

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-15873/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей ООО «МЕД ЭНД МОР», АО «Почта России»;

рассмотрев жалобу ООО «МЕД ЭНД МОР» (далее — Заявитель) на действия АО «Почта России» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку дезинфицирующих средств для уборки для нужд УФПС г. Москвы (реестровый № 32110514393) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение

которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

29.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением конкурсной комиссии об отказе в допуске заявки.

Согласно Протоколу заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.08.2021 № 32110514393РАД-1 заявка Заявителя признана не допущенной для дальнейшего участия на основании п. 3.4.1 Информационной карты, а именно: участник не указал конкретный показатель pH.

Заявитель с отказом в допуске его заявки не согласился, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствуют требованиям, установленным в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился,

представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с ч. 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п. 3.4.1 Информационной карты Закупочной документации в первой части заявки не допускается указывать сведения об участнике аукциона. Описание участником аукциона поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, описание выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик осуществляется участником в соответствии с Частью VI настоящей документации.

Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать предложение в отношении предмета закупки:

1) согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств ЭП);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, и указание на товарный знак (при наличии). Данная информация включается в заявку в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак или в случае, если участник предлагает товар, который обозначен товарным

знаком, отличным от товарного знака, указанного в аукционной документации (сведения предоставляются по форме участника аукциона).

Так, Техническим заданием установлены требования к товару:

Средство на основе катионных поверхностно-активных веществ, в п/э канистрах. Показатель pH. Предельные значения (минимальные максимальные или варианты таких параметров - 3,8 ($\pm 1,2$)).

Заявитель в составе заявки представил «Средство дезинфицирующее Аламинол», производства ФГУП «ГНЦ НИОПИК», гарантирующей эффективность средства против патогенных микроорганизмов, в том числе вирусов с показателем pH - 3,8 ($\pm 1,2$).

Заявитель в своей жалобе ссылается на письмо ФГУП «ГНЦ НИОПИК» от 24.08.2021 № 19/01-497, согласно которому фактическое значение для разных партий при производстве дезинфицирующего средства может отличаться и обязано быть в допустимых пределах, регламентированных техническими условиями производителя. Данный параметр проверяется на соответствие и указывается в паспорте качества на каждую партию товара.

Между тем, Комиссия отмечает, что п. 3.4.1 Документации предусмотрена необходимость предоставления конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в аукционной документации, и указание на товарный знак (при наличии).

Кроме того, согласно Инструкции по заполнению заявки символ « \pm » - означает что, участнику следует представить в заявке конкретное значение параметра равное указанному или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения.

Следовательно, исходя из положений Документации, Заявителю в составе заявки необходимо было указать конкретный показатель pH.

В связи с чем, Комиссия не усматривает оснований в нарушении действий Заказчика, поскольку в данном случае Заказчик оценивал заявку Заявителя на предмет соответствия требованиям, установленным в Закупочной документации и признает жалобу в указанной части необоснованной.

Таким образом, Заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Кроме того, Комиссия отмечает, что документов подтверждающих

погрешность показателя pH Заявителем в составе заявки представлено не было. Обратного не доказано, а Комиссией не установлено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов

жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕД ЭНД МОР» (ИНН: 7707441475; ОГРН: 1207700246016) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000; ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.09.2021 № ЕИ/53921/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.