

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6697/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Вионикс» (далее также - Заявитель) на действия ООО «Гринатом» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора, на предоставление права использования на условиях простой (не исключительной) лицензии программного обеспечения для видеоконференцсвязи для АО «Гринатом» (реестровый №32110148150, далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона, мотивированная несогласием с установлением положений Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В Подразделе 2.1. «Состав (перечень)» Раздела 2 «ОПИСАНИЕ» Технического задания «Предоставление права использования на условиях простой (неисключительной) лицензии программного обеспечения для видеоконференцсвязи для АО «Гринатом», Заказчик установил следующее требование: «Лицензиар обязуется предоставить Лицензиату на условиях простой (неисключительной) лицензии права на использование Программы для ЭВМ».

В данной части Заказчиком приведена таблица в соответствии с которой происходит предоставление лицензии.

К указанной таблице приведено примечание в соответствии с которым закупается исключительно для расширения количества подключений к подсистеме видеоконференцсвязи Платформы унифицированных коммуникаций, функционирующей на программном обеспечении Майнд (которое обеспечивает выполнение функциональных требований раздела 2 настоящего ТЗ и интегрированное с подсистемой обмена сообщениями на базе программного обеспечения Express, приобретенное в рамках договора от 30.07.2020 № 22/19550-Д) несовместимым с программными решениями других производителей в связи с тем, что лицензии других решений невозможно использовать в программном обеспечении Майнд, в том числе ввиду технологического несоответствия форматов электронных ключей лицензии.

Поставка лицензий-аналогов приведет к комплексной замене имеющегося ПО и перепроектированию системы. Комплексная замена имеющегося программного обеспечения вызывает необходимость:

1. Проведения работ по установке и настройке нового программного обеспечения, анализ существующих технических решений и работа по внесению изменений в существующие технические решения.
2. Полное перепроектирование Платформы унифицированных коммуникаций.
3. Расширения (дополнительной закупки) существующей инфраструктуры для развертывания новой подсистемы ВКС.
4. Перенастройка интеграционных решений.

5. Дополнительных затрат времени и финансовых средств для переобучения специалистов поддержки по работе с программным обеспечением ВКС другого производителя.
6. Наличие одновременно действующих лицензий и новых лицензий на ПО на период миграции.
7. Простая подсистемы видеоконференцсвязи и Платформы унифицированных коммуникаций в целом.
8. Внепланового проведения испытаний ИБ.

Заявитель указывает, что Заказчиком в части указанных требований дано обоснование, что данное программное обеспечение «Закупается исключительно для расширения количества подключений к подсистеме видеоконференцсвязи Платформы унифицированных коммуникаций, функционирующей на программном обеспечении Майнд (которое обеспечивает выполнение функциональных требований раздела 2 настоящего ТЗ и интегрированное с подсистемой обмена сообщениями на базе программного обеспечения Express, приобретенное в рамках договора от 30.07.2020 № 22/19550-Д) несовместимым с программными решениями других производителей в связи с тем, что лицензии других решений невозможно использовать в программном обеспечении Майнд, в том числе ввиду технологического несоответствия форматов электронных ключей лицензии».

Заявитель указывает, что в данном обосновании не указываются реквизиты договора, в рамках которого был приобретен продукт Майнд.

Заявитель приводит позицию в которой отмечает, что Закупочная документация является неправомерной и отмечает, что документация должна быть приведена в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе, устранив нарушения, которые ограничивают конкуренцию и количество участников закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал следующее.

Общий порядок установления требований к продукции и описанию объекта закупки, которым руководствуется Заказчик, установлен в статье 3 Закона о Закупках и дополнен в ст. 5.2.1 ЕОСЗ.

Согласно пп. а) п.3 ч. 6.1 ст. Закона о закупках не используется указание на слова «или эквивалент» в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Аналогичным образом случаи, в которых не допускается закупка аналогов приведены в ч. 5 ст.5.2.1 ЕОСЗ.

Так, согласно п. а) ч. 5 ст. 5.2.1 ЕОСЗ при проведении конкурентной закупки при указании в требованиях к продукции товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования изготовителя не указываются слова «или аналог» («или эквивалент») в случае несовместимости

товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Данное решение принимается заказчиком, и обоснование такого решения указывается в закупочной документации с описанием используемых товаров и мотивированных причин несовместимости.

Заказчиком используется система видеоконференцсвязи, функционирующая на программном обеспечении Майнд, при этом программное обеспечение Майнд не совместимо с каким бы то ни было другим программным обеспечением.

Обоснование и мотивированные причины несовместимости иных товарных знаков с товарами, используемыми Заказчиком, приведены в Томе 2 «Техническая часть» аукционной документации Раздела 2 «ОПИСАНИЕ» в Подразделе 2.1. «Состав (перечень)», а именно:

«Аналоги недопустимы. Закупается исключительно для расширения количества подключений к подсистеме видеоконференцсвязи Платформы унифицированных коммуникаций, функционирующей на программном обеспечении Майнд (которое обеспечивает выполнение функциональных требований раздела 2 настоящего ТЗ и интегрированное с подсистемой обмена сообщениями на базе программного обеспечения Express, приобретенное в рамках договора от 30.07.2020 № 22/19550-Д) несовместимым с программными решениями других производителей в связи с тем, что лицензии других решений невозможно использовать в программном обеспечении Майнд, в том числе ввиду технологического несоответствия форматов электронных ключей лицензии. Поставка лицензий-аналогов приведет к комплексной замене имеющегося ПО и перепроектированию системы. Комплексная замена имеющегося программного обеспечения вызывает необходимость:

1. Проведения работ по установке и настройке нового программного обеспечения, анализ существующих технических решений и работа по внесению изменений в существующие технические решения.
2. Полное перепроектирование Платформы унифицированных коммуникаций.
3. Расширения (дополнительной закупки) существующей инфраструктуры для развертывания новой подсистемы ВКС.
4. Перенастройка интеграционных решений.
5. Дополнительных затрат времени и финансовых средств для переобучения специалистов поддержки по работе с программным обеспечением ВКС другого производителя.
6. Наличие одновременно действующих лицензий и новых лицензий на ПО на период миграции.
7. Простоя подсистемы видеоконференцсвязи и Платформы».

Утверждение заявителя жалобы об отсутствии в Закупочной документации реквизитов договора, в рамках которого был закуплен продукт Майнд не соответствуют действительности.

Так, в подразделе 2.1 Раздела 2 Тома 2 Технической части аукционной документации содержатся реквизиты договора, в рамках которого был приобретен продукт Майнд, а именно «...на программном обеспечении Майнд (которое обеспечивает выполнение функциональных требований раздела 2 настоящего ТЗ и интегрированное с подсистемой обмена сообщениями на базе программного обеспечения Express, приобретенное в рамках договора от 30.07.2020 № 22/19550-Д).

Более того, ни Законом о закупках ни Положением о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика раскрывать подобную информацию, поскольку реквизиты договора являются частью внутренней хозяйственной деятельности Заказчика и сами по себе не несут никакой информации.

Кроме того, в Технической части аукционной документации указан предмет договора, по которому можно найти данные о закупке на сайте <http://zakupki.rosatom.ru>.

Также, в случае если участнику закупки по каким-либо соображениям необходимо узнать такие реквизиты, он может воспользоваться правом, предоставленным ему п. 2.1 Части 2 Тома 1 Закупочной документации и направить Заказчику вопрос о разъяснении положений документации.

Таким образом, Заказчик указывает, что эквивалент не предусмотрен.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Заявителем не доказано, что указанное требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, необоснованно ограничивает Заявителя в возможности принять участие в Аукционе. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Учитывая вышеизложенное, а также вышеизложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оверпром» (ИНН: 7728449901) на действия ООО «Гринатом» (ИНН: 7706729736) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.04.2021 № ЕО/22263/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.