

Решение № 03-10.1/73-2016

о признании жалобы необоснованной

21 апреля 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» (далее - заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская больница № 9» и его аукционной комиссии (далее – БУЗОО «Городская больница № 9», заказчик, аукционная комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения (извещение № 0352300007016000034) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя заказчика - <...>;

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2698э от 14.04.2016) на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

По мнению заявителя, при проведении закупки аукционной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2378 от 15.04.2016) заказчиком были представлены материалы закупки, а также возражения на жалобу заявителя (вх. № 2832 от 19.04.2016).

Из представленных материалов и информации следует, что 28.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) заказчиком было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 595884,45 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 08.04.2016 на участие в электронном аукционе поступило три заявки, одному участнику закупки (заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 11.04.2016 в процедуре электронного аукциона приняло участие два участника, наименьшее ценовое предложение в размере 589925 руб. сделано участником с порядковым номером 1.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 12.04.2016 заявки обоих участников закупки признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе; победителем признано ООО «Арис Групп».

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных заказчиком материалов, Комиссия установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В частности пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования были установлены заказчиком в приложении № 1 «Техническое задание на поставку изделий медицинского назначения» (далее – приложение № 1) к документации об электронном аукционе.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной

системе при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии),** знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В разделе 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия проверяет первые части заявок** на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе** в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 08.04.2016 следует, что заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (участник закупки в пунктах №1, №2, №8, №9, №10, №11 первой части заявки предложил к поставке Пленка для регистрации ренетгеновского флюорографического изображения, указав в характеристиках «Срок годности плёнки 18 месяцев. Дата производства плёнки 2015 года.»), однако, при указанных параметрах не предоставляется возможным соблюсти требование п. 6 Документации об аукционе (Требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. В случае определения поставщика новых машин и оборудования требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии) «Остаточный срок годности товара на момент поставки Заказчику должен составлять не менее 80% от срока годности, установленного производителем (изготовителем)».*

В жалобе заявителем указано: *«Утверждение заказчика о несоответствии срока годности пленки по вышеуказанным позициям не точно рассчитано, так как за*

величину для расчетов срока годности взята единица «ГОД», а именно 2015 год.

Заказчик не учел, что в году исчисляется 12(двенадцать) календарных месяцев, и по этому товары выпущенные в декабре 2015 года и поставленные до мая 2016 года соответствуют остаточному сроку годности 80%. При дальнейших поставках закон разрешает улучшать характеристики товаров, как на пример на товар с более поздним сроком изготовления. Заказчик не должен будет возражать, если поставщик поставит товар с максимальным сроком годности на момент поставки.

В связи с вышеизложенным просим комиссию УФАС по Омской области отменить Протокол допуска заявок, проверить законность допуска заявок других участников. Отменить результаты аукциона, допустить нашу заявку в аукцион, провести внеплановую проверку документации ЭА».

Не соглашаясь с жалобой заявителя, заказчиком в письменных возражениях указано: «При заявленном полном сроке годности в 18 месяцев и 2015 году выпуска (возьмем максимально возможную дату 31.12.2015, и считаем, что на 11.04.2016 (дата проведения аукциона) товару будет 3,36 месяца), получаем:

- $(18-3,36)$ – остаточный срок годности на отчетную дату (в нашем случае 11.04.2016)
 $(18-3,36)*100\%/18=81,33\%$, что является более 80%.

Договор может быть заключен не ранее, чем через 10 дней после опубликования протокола подведения итогов, который может быть опубликован не ранее, чем на следующий день после проведения аукциона, т.е. 12.04.2016г.

Соответственно товар, поставленный в день подписания контракта, уже будет иметь как минимум 3,73 месяцев от начального срока годности.

Беря в расчет такие данные, получаем: $(18-3,73)*100\%/18=79,27\%$, что является менее 80%.

Таким образом, участник размещения заказа предложил к поставке товар, не соответствующий требованиям аукционной документации».

Проанализировав положения документации об электронном аукционе, в том числе инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, содержание первых частей заявок всех участников закупки, доводы жалобы заявителя и возражения заказчика Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с разделом 6 «Требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. В случае определения поставщика новых машин и оборудования требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии» документации об электронном аукционе заказчиком установлено следующее требование: «Остаточный срок годности товара на момент поставки Заказчику должен составлять **не менее 80% от срока годности, установленного производителем (изготовителем)**».

Согласно пункту 4.2 раздела 4 «Обязательства сторон» проекта договора: *«Поставщик гарантирует, что поставленная по настоящему Договору продукция изготовлена в соответствии с документами, определяющими их качественные характеристики и показатели безопасности. Поставщик поставляет продукцию с запасом срока реализации, **Остаточный срок годности товара на момент поставки Заказчику должен составлять не менее 80% от срока годности, установленного производителем (изготовителем),** указанного на упаковке либо в сопроводительных документах».*

По позициям № 1 «Пленка для регистрации рентгеновского флюорографического изображения», № 2 «Пленка для регистрации рентгеновского изображения стоматологическая», №№ 8-11 «Пленка для регистрации рентгеновского изображения» Технического задания к документации об электронном аукционе заказчиком, в частности установлены требования о том, что *«Срок годности пленки должен быть не менее 18 месяцев. Дата производства пленки не ранее 2015 года».*

В первой части заявки на участие в электронном аукционе заявителем по вышеуказанным позициям товаров были указаны следующие сведения в отношении срока годности пленки и даты производства пленки: *«Срок годности пленки 18 месяцев. Дата производства пленки 2015 года».*

Комиссия, соглашаясь с позицией заказчика, считает, что предлагаемые заявителем товары по позициям № 1 «Пленка для регистрации рентгеновского флюорографического изображения», № 2 «Пленка для регистрации рентгеновского изображения стоматологическая», №№ 8-11 «Пленка для регистрации рентгеновского изображения» **не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе**, поскольку на момент поставки товара заказчику остаточный срок годности поставляемого товара будет составлять менее 80 % от первоначального.

4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила в действиях заказчика следующие нарушения:

4.1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия считает, что установив в разделе 6 «Требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. В случае определения поставщика новых машин и оборудования требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии» документации об электронном аукционе и в пункте 4.2 раздела 4 «Обязательства сторон» проекта договора, в силу части 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, требование о том, что ***«Остаточный срок годности товара на момент поставки Заказчику должен составлять не менее 80% от срока годности, установленного производителем (изготовителем), указанного на упаковке либо в сопроводительных документах»*** заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, поскольку такое требование заказчика об остаточном сроке годности изделий медицинского назначения, выраженное в процентном соотношении, ставит участников закупки в неравные условия и является нарушением описания объекта закупки, которое должно носить объективный характер.

Остаточный срок годности изделий медицинского назначения, установленный в документации о закупках государственными и муниципальными заказчиками, должен быть обоснован и определен конкретным периодом (например, в годах, месяцах и днях), в течение которого изделия медицинского назначения сохраняют свою пригодность, либо конкретной датой, до которой изделия медицинского назначения сохраняют свою пригодность для использования по назначению.

Данная позиция соответствует мнению ФАС России, изложенному в письме от 26.08.2014 № АК/34487/14, а также в письме ФАС России от 31.10.2014 № АЦ/44495/14.

Более того, Комиссия отмечает, что установив при описании объекта закупки условие о дате производства пленки не ранее 2015 года, заказчиком также допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, связанное с необъективным описанием объекта закупки, учитывая, что данное условие на момент заключения контракта является невыполнимым (товары, произведенные в 2015 году, не будут соответствовать остаточному сроку годности товара, установленному заказчиком).

4.2. В соответствии с частью 8 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи, **в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более**

чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона.

По смыслу указанной нормы Федерального закона о контрактной системе срок оплаты поставленного товара исчисляется в **календарных днях**.

В извещении о проведении электронного аукциона № 0352300007016000034 заказчиком установлены ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (часть 3 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе).

В пункте 2.3 раздела 2 «Цена договора и порядок расчетов» проекта договора предусмотрено, что *«Оплата по настоящему Договору производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика после приемки продукции на основании счетов-фактур и товарных накладных в течение **30 банковских дней**, но не позднее 31 декабря 2016 года»*.

Комиссия считает, что условие о сроке оплаты заказчиком товара в течение **30 банковских дней** не соответствует требованиям части 8 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе, предусматривающей условие о сроке оплаты товара в течение **30 календарных дней**, учитывая, что банковские дни не включают в себя выходные и праздничные дни.

4.3. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение **по всем существенным условиям договора**.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как **существенные или необходимые для договоров данного вида**, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Частью 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, **проекте контракта**, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом **должно быть** установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Таким образом, условие об обеспечении исполнения контракта является существенным условием контракта.

В силу части 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. **При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.**

При этом изменение размера обеспечения исполнения контракта **на этапе заключения контракта** не подпадает под исчерпывающий перечень случаев, предусмотренных статьей 34 и частью 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

При изучении документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что в разделе 26 «Размер обеспечения исполнения договора, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения договора» документации об электронном аукционе указано: «Обеспечение исполнения договора установлено в размере 10% от начальной (максимальной) цены договора и составляет 59588,45 рублей».

Также в пункте 6.1 раздела 6 «Обеспечение исполнения Договора» проекта договора указано: «Обеспечение исполнения договора составляет 10 % от начальной (максимальной) цены договора, что составляет **59 588,45** рублей».

Таким образом, в проекте договора был установлен размер обеспечения договора в размере 10% от начальной (максимальной) цены договора.

Однако в соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, **контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта**, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В силу части 2 статьи 37 Федерального закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта **в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату**

ПОДАЧИ ЗАЯВКИ В СООТВЕТСТВИИ С [частью 3](#) настоящей статьи.

Из приведенных норм следует, что при снижении начальной (максимальной) цены контракта (договора) в ходе проведения процедуры электронного аукциона на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, для заключения контракта участнику закупки необходимо представить по своему усмотрению либо обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, либо информацию, подтверждающую добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

Учитывая, что заказчиком в проекте договора установлен конкретный размер обеспечения исполнения договора в виде процента, то в случае предоставления участником закупки обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, заказчику для заключения договора необходимо будет внести изменение в существенное условие договора, что не предусмотрено нормами Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия считает действия заказчика по включению **в проект договора** конкретного размера обеспечения исполнения контракта (процента и суммы) неправомерными, нарушающими положения части 1 статьи 96, части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

4.4. В силу части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В пункте 7.2 раздела 7 «Ответственность сторон» проекта договора указано: «*В случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного*

обязательства), предусмотренных Договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных Договором, Заказчик направляет Поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных Исполнителем».

При этом в пунктах 6-8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) указано следующее:

«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере **не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки** рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем),»;

и определяется по формуле

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

7. Размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента K ;

$ДП$ - количество дней просрочки.

8. Коэффициент K определяется по формуле:

где:

$ДП$ - количество дней просрочки;

$ДК$ - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При K , равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При K , равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При K , равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени».

Необходимо отметить, что из буквального толкования положений статьи 34 Федерального закона о контрактной системе и Правил определения размера штрафа и пени следует вывод об обязательном указании в проекте контракта фиксированных сумм неустоек (штрафов, пеней) за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, и порядка их определения.

При таких обстоятельствах проект контракта (договора), который не содержит порядка определения пени, противоречит части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

Кроме того, следует отметить, что положения статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, определяющие обязательность включения не только условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, но и закрепление размера штрафа в фиксированной сумме и порядка его определения, являются императивными нормами и не предполагают возможности для заказчика по своему усмотрению подменять такие условия ссылками на подзаконные нормативные акты.

Таким образом, включение в проект контракта (договора) ссылки на Правила вместо установления размеров пени, формул и порядка расчета пени, указанных в [пунктах 6 - 8](#) Правил не является надлежащим исполнением обязанности заказчика

по установлению в проекте контракта (договора) размеров неустойки, что, исходя из существующей арбитражной практики, может повлечь для заказчика негативные последствия в виде невозможности взыскания неустойки в случае ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика, не установившего в проекте договора порядок определения пени нарушение части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

При этом Комиссия отмечает, что нарушения, указанные в пунктах 4.1-4.4 настоящего решения содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медздрав» на действия БУЗОО «Городская больница № 9» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения (извещение № 0352300007016000034).

2. Признать в действиях БУЗОО «Городская больница № 9» нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64, части 8 статьи 30, частей 2 и 7 статьи 34, части 1 статьи 95, части 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе.

3. На основании части 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать БУЗОО «Городская больница № 9» и его аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0352300007016000034) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т.П.Шмакова

Члены Комиссии:

А.П. Алексина

А.В. Вормсбехер

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/73-2016

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

21 апреля 2016 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» на действия БУЗОО «Городская больница № 9» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения (извещение № 0352300007016000034),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях БУЗОО «Городская больница № 9» нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64, части 8 статьи 30, частей 2 и 7 статьи 34, части 1 статьи 95, части 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 21.04.2016 № 03-10.1/73-2016, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Городская больница № 9» и его аукционной комиссии в срок до 05.05.2016:

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения (извещение № 0352300007016000034);

- аннулировать электронный аукцион на поставку изделий медицинского назначения (извещение № 0352300007016000034).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»:

- отменить протокол проведения электронного аукциона от 11.04.2016;
- обеспечить БУЗОО «Городская больница № 9» и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. БУЗОО «Городская больница № 9» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания в срок до 06.05.2016 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Т.П.Шмакова

А.П. Алексина

А.В. Вормсбехер