

P/04/25 от 01.04.2020

Заказчик:

ГП «ПРИОЗЕРСКОЕ ДРСУ»

ул. Сосновая, д.1

г. Приозерск,

Ленинградская область, 188760

personal_prioz@mail.ru

Заявитель:

ООО «Технодор-Сервис»

ул. Почтовая, д. 29,

д.п. Поварово, Солнечногорский р-н,

Московская область, 141540

954677@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Технодор-Сервис»

Резолютивная часть решения оглашена: 27.03.2020
Санкт-Петербург

Санкт-

Решение изготовлено в полном объеме: 01.04.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия) на основании Приказа от 20.03.2020 № 137 в составе:

...>

...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, член Комиссии,

в присутствии представителей ГП «ПРИОЗЕРСКОЕ ДРСУ»: специалист по закупкам <...>, действующего на основании доверенности № 4 от 25.03.2020 г. и Аль-Факи Джамили Яхьяновны, действующей на основании доверенности № 5 от 25.03.2020 г.,

в отсутствие представителя заявителя (уведомлен о месте и времени рассмотрения надлежащим образом),

рассмотрев, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Технодор-Сервис» (далее – Заявитель) на действия ГП «ПРИОЗЕРСКОЕ ДРСУ» (далее – Заказчик),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба (вх. № 3145 от 18.03.2020) ООО «Технодор-Сервис» на действия ГП «ПРИОЗЕРСКОЕ ДРСУ» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поставке прицепной подметально-уборочной машины, реестровый номер извещения закупки 32008939244.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупка товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в виде принципа равноправия, справедливости отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции.

Заявитель, исходя из доводов жалобы, считает, что:

1. Победитель предоставил недостоверные сведения по всем критериям оценки заявок, поданных на участие в закупке, вследствие чего занял первое место и признан победителем.
2. Заказчик каким-то образом проинформировал Победителя о ценовом предложении Заявителя, что дало Победителю возможность сделать свое ценовое предложение ниже, чем у Заявителя.

На основании изложенного, Заявитель просит:

1. Приостановить определение поставщика до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
2. Провести внеплановую проверку.
3. Признать незаконным Протокол № 1545275 от 11.03.2020 рассмотрения, оценки заявок и подведения итогов на участие в запросе предложений на право заключить контракт на выполнение работ по поставке прицепной подметально-уборочной машины.

Заказчик считает представленные доводы заявителя необоснованными. В защиту своей позиции Заказчик приводит следующее:

1. Согласно пункту 1 раздела 17 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ» для оценки заявок участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1. Цена договора.
2. Квалификация участников закупки.

Критерий «квалификация участников закупки» делится на три подкритерия, которые подвергаются оценке. Эти подкритерии следующие:

1. Срок поставки товара с даты подписания договора - по данному показателю сведения подтверждаются письмом в свободной форме по условиям поставки товара за подписью руководителя организации.
2. Наличие сервисного центра в радиусе 200 км от ЛО, г. Приозерск, ул. Сосновая д.1 - по данному показателю сведения подтверждаются скан-копией оригинала договора с сервисным центром завода изготовителя.
3. Гарантийный срок на товар с даты его передачи Заказчику - по данному показателю сведения подтверждаются письмом в свободной форме по условиям поставки товара за подписью руководителя организации.

Исходя из Заявок и Победителя закупки и Заявителя данной жалобы - все требуемые документы в составе заявок были предоставлены. Достоверность предоставленных в заявках сведений сомнению не подлежит. Таким образом расчет оценок по критерию «Квалификация участников закупки» был сделан корректно и без нарушений.

2. Заявитель считает, что Победитель указал свое ценовое предложение зная заранее ценовое предложение Заявителя. Однако данное предположение является неверным на основании двух фактов:

1. Доступ к Заявкам участников закрыт для всех сторон, принимающих участие в процедуре до момента окончания подачи заявок и открытия Заказчику доступа для их рассмотрения. Данная мера осуществляется с использованием программных средств электронной площадки и узнать ценовое предложение любого из участников до момента открытия доступа невозможно.
2. Заявка Победителя была подана РАНЬШЕ заявки Заявителя жалобы. Время подачи заявки ООО «ПК Бродвей» (Победитель) - 10.03.2020 года в 17:12 по Московскому времени, а время подачи заявки ООО «Технодор-Сервис» (Заявитель) - 11.03.2020 года в 09:46 по Московскому времени.

На основании вышеизложенного, Заказчик считает доводы Заявителя необоснованными.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав правовую позицию и пояснения Заказчика и доводы Заявителя, указанные в жалобе Комиссия установила следующее.

Согласно части 22 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельным видам юридических лиц» под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно пункту 1 части 3.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельным видам юридических лиц» запрос предложений в электронной форме является формой конкурентной закупки.

В соответствии с пунктом 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельным видам юридических лиц» в документации о конкурентной закупке должен быть указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельным видам юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, принципом информационной открытости закупки.

На основании предоставленной документации, Комиссией было установлено, что все требуемые документы и сведения, необходимые для проведения закупки, были предоставлены участниками и являются достоверными. Из этого следует, что расчёт оценок по критерию «Квалификация участников закупки» был сделан Заказчиком без нарушений.

Так же было установлено, что предварительный, то есть до момента окончания подачи заявок, доступ к заявкам заблокирован

программными установками электронной площадки закупки. Из этого следует, что довод Заявителя о том, что Заказчик проинформировал Победителя о ценовом предложении Заявителя является необоснованным.

Кроме того, на основании приведённой документации, установлено что заявка Победителя была подана раньше заявки Заявителя, что, в свою очередь, исключает предположительное влияние на неё со стороны Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Технодор-Сервис» на действия ГП «ПРИОЗЕРСКОЕ ДРСУ» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поставке прицепной подметально-уборочной машины (извещение № 32008939244) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>