

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-116/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена «11» октября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «15» октября 2012 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонов К.Г.,

в присутствии <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Электросервис» (ранее и далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии ТОГБУЗ «Уметская ЦРБ» (ранее и далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме №0164200003012003690 и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области 19.09.2012 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение

№0164200003012003690 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу структурированной кабельной сети (далее – Аукцион); начальная (максимальная) цена контракта – 1 046 180 рублей.

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия Заказчика приняла следующие решения: отказать в допуске к участию в аукционе участника, подавшим заявки №№4, 6, 7, 10, 13, 16; допустить к участию в аукционе участников, подавших заявки №№1, 2, 3, 5, 8, 9, 11, 12, 14, 15.

В ходе проведения аукциона лучшее предложение сделал участник №8 (695 709,70 рублей), второе предложение сделал участник №1 (700 940, 60 рублей).

Заявитель (участник №10), несогласившись с решением аукционной комиссии, оспорил его в антимонопольном органе. В ходе рассмотрения жалобы Заявитель пояснил, что в случае его допуска к участию в Аукционе и продолжения торгов с цены, на которой они прекратились он в них участия принимать не станет ввиду нерентабельности выполнения работ по такой цене.

Заказчик и уполномоченный орган на рассмотрение жалобы представили возражения, в которых доводы жалобы отклонили.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы аукциона, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов). Отклонение по иным основаниям не допускается (ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов).

Из протокола рассмотрения заявок видно, что участнику размещения заказа №10 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «заявка №10 не содержит конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в технических характеристиках основных применяемых материалов (Приложение №3 к гражданско-правовому договору бюджетного учреждения) по поз. 1 «Кабель UTP NKL 4100A-GA, Кат.5е» - радиусу изгиба при прокладке, радиусу изгиба при эксплуатации, растягивающему усилию, прочности на разрыв»

Комиссия Тамбовского УФАС России, проверив правомерность решения комиссии Заказчика, не соглашается с ним.

Техническим заданием документации об аукционе предусмотрены в т.ч. следующие требования к кабелю UTP NKL 4100A-GA, Кат.5е: радиус изгиба при прокладке: не менее 7 диаметров; радиус изгиба при эксплуатации: не менее 5 диаметров; растягивающее усилие: не менее 80 Н, прочность на разрыв: не более 400 Н.

Заявитель в заявке представил полностью идентичные сведения о показателях предложенного товара.

Вывод аукционной комиссии о непредставлении Заявителем конкретных показателей названного товара не основан на законе ввиду следующего.

Во-первых, сведения о четырех названных характеристиках, представленные Заявителем в заявке, полностью соответствуют указаниям производителей данного вида товара, которые не гарантируют наличия у продаваемого товара какой-либо определенной величины минимально допустимых радиусов изгиба при прокладке и эксплуатации, а также величин растягивающего усилия и прочности на разрыв (данные показатели указываются производителями путем указания их предельных величин).

Таким образом, фактические значения характеристик становятся известны только после завершения производственного цикла, и производитель может гарантировать только их соответствие указанным диапазонам, но не соответствие их каким-либо определенным показателям. Производители предлагают к закупке товар кабель UTP NKL 4100A-GA, Кат.5е, соответствующий указанным производителем диапазонам, но не товар кабель UTP NKL 4100A-GA с конкретными характеристиками.

Ввиду изложенного, участник не может обладать сведениями о конкретных показателях кабеля, который будет подлежать применению, а представление сведений о диапазонных характеристиках кабеля, гарантируемых производителем, является в данном случае достаточным для признания заявки соответствующей требованиям закона.

Иное означало бы необоснованное возложение на всех участников размещения заказа обязанности перед подачей заявки приобретать кабель в количестве, необходимом для полного выполнения обязательств по контракту, чтобы иметь возможность указать его конкретные характеристики. При этом, реализация данного кабеля была бы достигнута лишь победителем, а остальные участники понесли бы убытки в связи с нереализацией закупленного кабеля, что не соответствует целям Закона о размещении заказов (расширение возможностей для участия в закупках), а потому такой подход к истолкованию ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов недопустим.

Во-вторых, радиус изгиба при прокладке (эксплуатации) является характеристикой работ, но не характеристикой самого кабеля (у кабеля может быть лишь характеристика минимально допустимый радиус изгиба при прокладке). Сведения о минимально допустимых радиусах изгиба при прокладке Заявитель представил: 7 диаметров (при прокладке), 5 диаметров (при

эксплуатации). Величины прочности и растяжения выявляются только по результатам испытания конкретного образца и не могут гарантироваться производителем.

Таким образом, Заявителем указаны конкретные показатели кабеля в максимально возможной степени, иные показатели не могут быть представлены до ее изготовления. Предложенные показатели полностью соответствуют требованиям документации об аукционе.

Ввиду изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у аукционной комиссии Заказчика правовых оснований для отказа Заявителю жалобы в допуске к участию в Аукционе.

В действиях аукционной комиссии по нарушению порядка отбора участников аукциона содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В то же время, как указывалось выше, Заявитель не заинтересован в продолжении Аукциона с его участием, т.е. нарушение аукционной комиссией порядка допуска к участию в Аукционе в конечном итоге не нарушило права и законные интересы Заявителя, что свидетельствует об отсутствии необходимости в пересмотре результатов допуска к участию в Аукционе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Электросервис» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика, нарушившей требования ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с отсутствием нарушения законных интересов Заявителя жалобы.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов,

ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

К.И. Мурзин

К.Г. Харитонова