РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14975/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Комиссия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ГБУЗ г. Москвы «ГП № 220 ДЗМ» - <...>

в отсутствие представителей ООО «МЕДКОРП-МТ», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.09.2020 № ПО/49660/20,

рассмотрев жалобу ООО «Медкорп-МТ» (далее - Заявитель) на действия ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку комплекса лечебно-диагностического подвижного для нужд ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» в 2020 г (реестровый № 32009436134) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, установленные Заказчиком положения Закупочной документации противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Заявитель считает, что Заказчик составил Техническое задание так, что его требованиям удовлетворяет лишь комплекс рентгеновский маммографический

цифровой МАДИС, на основании следующих технических характеристик:

51.2.	Потребляемая мощность, кВА	Не более 0,6
51.4	- размер рабочего поля, мм	(не менее 170) × (не менее 230)
51.9	- диапазон изменения анодного напряжения, кВ	от 28 до 40

Комиссией установлено, что указанным техническим характеристикам, помимо товара указанного Заявителем, соответствует маммограф рентгеновский цифровой «МЕДИМА» по ТУ 9442-002-71327975-2008.

Исходя из изложенного, возможна поставка эквивалентного товара.

При этом Заявитель не поясняет как установление оспариваемых положений Закупочной документации препятствует ему в поставке необходимого Заказчику комплекса.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Учитывая изложенное, описание объекта Закупки соответствует пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктам 1, 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал обратного.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «МЕДКОРП-МТ» (ИНН: 7718654186, ОГРН: 1077757666183) на действия ГБУЗ г. Москвы «ГП № 220 ДЗМ» (ИНН: 7703173546, ОГРН: 1037700202022) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.09.2020 № ПО/49660/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.