

**Дело № 142ФЗ-15**

Заказчик (единая комиссия):

ОАО «Центр судоремонта  
«Звездочка» в лице филиала  
«Судоремонтный завод «Нерпа»

184682, Мурманская область,  
г. Снежногорск-2

E-mail: [nerpa@com.mels.ru](mailto:nerpa@com.mels.ru)

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский  
пер., д. 10, стр. 4

E-mail: [ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

Заявитель:

ООО "ТД "УРАЛКРАН"

454007, г. Челябинск,  
ул.Артиллерийская, д. 134,

E-mail: [mail@uralkran.ru](mailto:mail@uralkran.ru)

**РЕШЕНИЕ**

12 мая 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

**Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю.      Заместитель руководителя Управления - начальник отдела  
контроля закупок,

**Члены комиссии:**

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
Матвеев Д.С. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

**В ПРИСУТСТВИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОТ:**

участника закупки ООО «Стройтехника»: Бондаренко В.А. (доверенность № 12/15 от 07.05.2015)

Заказчик, Заявитель уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

**УСТАНОВИЛА:**

30 апреля 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "ТД "УРАЛКРАН" (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком - ОАО «Центр судоремонта «Звездочка» в лице филиала «Судоремонтный завод «Нерпа» (далее – единая комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку и монтаж грузоподъемного оборудования: крана-штабелёра электрического мостового опорного грузоподъемностью 16 тонн (извещение № 0424100000215000010).

**Содержание жалобы:**

Заявитель обжалует действия единой комиссии в связи с заменой протокола подведения итогов электронного аукциона, признав его незаконным.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 08.05.2015 № 872-2235-660.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

19.03.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0424100000215000010 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения договора на поставку и монтаж грузоподъемного оборудования: крана-штабелёра электрического мостового опорного грузоподъемностью 16 тонн (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена договора – 53250000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 145-2015 от 22.04.2015 вторая часть заявки ООО «ТД «Уралкран», которой присвоен порядковый номер <...> признана не соответствующей документации об аукционе по следующим основаниям: «На основании части 6 статьи 69 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ признать заявку с порядковым номером 3388261 как несоответствующую требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, в составе заявки на участие в электронном аукционе отсутствуют:

- лицензия на право выполнения работ со сведениями, составляющими государственную тайну;

- свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в части касающейся выполнения работ по Техническому заданию № 872-2236-02 (Приложение 1 к настоящей документации).»

В ходе анализа второй части заявки ООО «ТД «Уралкран» Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что обществом ко второй части заявки были представлены дополнительные документы в электронном формате «pdf», в том числе: Лицензия ФСБ-ИТЦ.pdf, СРО-ИТЦ.pdf.

В ходе изучения указанных документов установлено, что в них отражены лицензия на право выполнения работ со сведениями, составляющими государственную тайну, а также свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в части касающейся выполнения работ по Техническому заданию № 872-2236-02.

Вместе тем, необходимо отметить, что указанные документы выданы на общество с ограниченной ответственностью «Инженерно-технический центр», а не на участника закупки - общество с ограниченной ответственностью «ТД «Уралкран».

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) указанного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 указанного Федерального закона.

Исходя из вышеизложенного, единая комиссия, созданная Заказчиком, обоснованно отклонила вторую часть заявки Заявителя, поскольку в пункте 4.3 документации об аукционе, содержалось требование ко второй части заявки, а именно: документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской

Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона:

- лицензия на право выполнения работ со сведениями, составляющими государственную тайну;

- свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в части касающейся выполнения работ по Техническому заданию № 872-2236-02 (Приложение 1 к настоящей документации).

Из содержания части 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» следует, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со [статьей 31](#) указанного Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) указанной статьи, не допускается.

Кроме того, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что у Заказчика имелась возможность опубликовать вновь протокол подведения итогов электронного аукциона в случае совершения ошибки, что не является нарушением ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 8 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Протокол подведения итогов электронного аукциона опубликован вновь 22.04.2015, то есть в день подведения итогов электронного аукциона, кроме того, в настоящий момент на официальном сайте содержится, также, недействующая версия протокола, принятая ранее, согласно которой ООО «ТД «Уралкран» признан победителем аукциона.

**Таким образом, доводы Заявителя являются необоснованными.**

Вместе с тем, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает следующее.

Согласно подпункту 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» первая часть

заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том числе наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в пункте 4.3 документации об аукционе установлено требование о представлении в первой части заявки участником закупки наименования места происхождения товара или наименования производителя.

Кроме того, пунктом 1 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Как подтверждается материалами дела, Заказчиком в пункте 4.3 документации об аукционе не установлено требования о представлении во второй части заявки участником закупки информации об идентификационном номере налогоплательщика участника аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица).

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком в документации об аукционе установлены требования к первой и второй частям заявки не в соответствии с частью 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».

**Таким образом, Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».**

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО "ТД "УРАЛКРАН" необоснованной.
2. Признать Заказчика - ОАО «Центр судоремонта «Звездочка» в лице филиала «Судоремонтный завод «Нерпа», нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение у Заказчика не повлияло на результаты проведения закупки.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

**Н.В. Вознесенская**

**Д.С. Матвеев**