

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/05/18-319/2020

«26» ноября 2020 г. г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

– заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о дате и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 049/05/18-319/2020 по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13 марта 2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в связи с получением нежелательного рекламного звонка 25.06.2020 в сети оператора сотовой связи ПАО «МТС» с номера +7-..06 (ПАО "Вымпел-Коммуникации»).

Текст голосового сообщения, изложенный заявителю и доступный к рассмотрению, состоит из следующих фраз:

«-Да.

-Здравствуйте! Для Вас специальное предложение. Новые автомобили Mitsubishi с выгодой до 380 тысяч рублей. Эксклюзивное условие приобретения кредит от 5 % . Хотите узнать подробности - нажмите 1. Не хотите получать подобные предложения - нажмите 2», без согласия абонента на получение звонков рекламного характера

УСТАНОВИЛА:

25.06.2020 с абонентского номера +7 ...06 на номер заявителя К. +7-4 поступил нежелательный рекламный звонок.

В качестве подтверждения получения указанного рекламного звонка к заявлению приложена аудиозапись с мобильного телефона заявителя, а также письменное согласие Карпухина А.В. на получение Федеральной антимонопольной службой России, а также ее территориальными органами информации о детализации счета, телефонных соединениях, СМС-сообщениях, иных переданных данных на абонентский номер <...> - ..84 в сети оператора сотовой связи ПАО «В », необходимых для рассмотрения его обращений.

В силу ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее также — Закон о рекламе, ФЗ «О рекламе») распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной,

подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Как сообщил заявитель, им такого согласия какому-либо лицу не давалось.

При этом содержащаяся в данном звонке информация обезличена (один и тот же текст предназначается для направления неопределенному кругу лиц), привлекает внимание неопределенного круга лиц к объекту рекламирования, а именно к деятельности по продаже автомобилей, что формирует и поддерживает интерес к указанному виду деятельности, тем самым способствуя продвижению такой деятельности на рынке, что по всем признакам соответствует понятию рекламы.

Согласно сведениям, предоставленным ПАО «ВымпелКом», телефонный звонок 25.06.2020 на абонентский номер <...> -.....4 осуществлен с абонентского номера +7-..06. Указанный абонентский номер выделен индивидуальному предпринимателю Р. ОГРН: ИНН:) на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» № 7 от . Согласно указанному договору, юридический адрес ИП Р..

25.08.2020 Магаданским УФАС России направлен запрос в Управление по вопросам миграции УМВД России по Курской области о предоставлении адреса места регистрации гр. Р.

В адрес Магаданского УФАС России УМВД России по Курской области предоставлена информация о месте регистрации Р.

Учитывая изложенное, Определением № 239 от 28.08.2020 в отношении ИП Р. возбуждено дело о нарушении законодательства о рекламе № 049/05/18-319/2020.

Указанным Определением у ИП Р. была запрошена информация о получении предварительного согласия гражданина К. на доведение ему информации об услугах индивидуального предпринимателя до озвучивания такой информации, а также о предпринятых мерах по прекращению распространения нежелательной рекламы на мобильный номер заявителя.

В установленный срок информация в адрес теруправления не поступила. На заседание Комиссии ИП Р не явился, ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие не направил.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправок с почтовым идентификатором № 80080152391580, Определение поступило адресату в почтовое отделение по месту регистрации и вручено последнему 07.09.2020.

Определением № 253 от 22.09.2020 срок рассмотрения дела продлен до 28.11.2020, дело назначено к рассмотрению на 26.11.2020. Указанным Определением у ИП Р. повторно запрошены документы и информация, имеющие значения для правильного и всестороннего значения дела. Однако в установленный срок данная информация в адрес теруправления не была представлена. На заседание

Комиссии ИП Р не явился, ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие не направил.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправок с почтовым идентификатором № 8, Определение поступило адресату в почтовое отделение по месту регистрации и вручено последнему 05.10.2020.

В силу ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее также — Закон о рекламе, ФЗ «О рекламе») распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, является рекламодателем.

Магаданским УФАС России установлено, что распространенная информация по своему содержанию привлекает внимание неопределенного круга лиц к объекту рекламирования - услугам, оказываемым ИП Разиньковым Р.В., а именно продаже автомобилей, формирует и поддерживает интерес к деятельности Общества, тем самым способствуя продвижению такой деятельности на рынке, что по всем признакам соответствует понятию рекламы.

Собранными материалами подтверждается, что ИП Р (ИНН , юридический адрес: г. К является **рекламодателем**.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума ВАС № 58 от 08.10.2012 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Несмотря на то что, Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи и, следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, ВАС установил, что данная форма должна быть достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Рекламным законодательством четко установлена обязанность получения рекламодателем предварительного согласия абонента до момента доведения такой рекламы.

Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 несет рекламодатель (статья 38 Закона о рекламе).

Таким образом, материалами дела доказано поступление телефонного звонка с рекламой ИП Р. с номера +7- ..06, предоставленного данному лицу, по сетям электросвязи на абонентский номер заявителя без его предварительного согласия.

Согласно п. 4 ст. 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В силу части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламоделателями и рекламодателями рекламного законодательства влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет только рекламодатель.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 18, пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона О рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать звонок, совершенный 25.06.2020 ИП Р. (ИНН по адресу регистрации: г.) с номера +7-.6 (ПАО "Вымпел-Коммуникации») на номер заявителя К .+7-4 (ПАО «Вымпел-Коммуникации»), полученный без его предварительного согласия, ненадлежащей рекламой, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Р предписание об устранении нарушений требований законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Магаданского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: