

18 мая 2015г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в составе:

председатель Комиссии: «...»; члены Комиссии: «...», «...»;

три участии представителя заявителя ООО Охранное агентство «Горд-Терминал» - «...», представителей ОАО «Дорожная служба Иркутской области» (далее ОАО «ДСИО») – «...», «...», члена закупочной комиссии «...», рассмотрев жалобу ООО Охранное агентство «Горд-Терминал» на действия заказчика ОАО «ДСИО» при размещении заказа № 31502261403,

УСТАНОВИЛА:

3 Управление ФАС по Иркутской области обратилось ООО Охранное агентство «Горд-Терминал» (ООО ОА «Горд-Терминал») с жалобой на действия заказчика – ОАО «Дорожная служба Иркутской области» и закупочной комиссии, связанные с проведением запроса предложений № 31502261403 на оказание охранных услуг в южных филиалах ОАО «ДСИО».

Жалоба заявителя рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Жалоба заявителя содержит следующие доводы.

Протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений по извещению 31502261403 от 27 апреля 2015 года признан победителем и присвоен первый номер заявке № 2: ИНН 3827032580, КПП 382701001 Общество с ограниченной ответственностью Частная охранный организация «Форт» (Адрес: 664047, г. Иркутск, д/я 154) с ценой 28 032 000 (двадцать восемь миллионов тридцать две тысячи) рублей 00 копеек без НДС.

Вместе с тем, согласно пункта 21.10. Документации на проведение запроса предложений на оказание охранных услуг в южных филиалах ОАО «ДСИО» протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений должен

содержать, в частности, сведения о принятом Закупочной комиссией решении по результатам оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений.

Извещение о проведении запроса предложений должно содержать следующую информацию: критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

Все заявки участников запроса предложений оцениваются на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений.

Согласно РАЗДЕЛА 11. КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК Документации на проведение запроса предложений на оказание охранных услуг в южных филиалах ЗАО «ДСИО» оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены закупочной документацией отдельно для каждого лота. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Документацией установлено 2 критерия оценки: 1. «Цена договора - значимость критерия 30 %; 2. «Предложения участника закупочной процедуры по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» - значимость критерия 70 %. Совокупная значимость всех критериев составляет 100 процентов.

При оценке заявок по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим для Заказчика предложением по установленным подкритериям.

Максимальное значение в баллах для указанного критерия - 100 баллов.

При этом, документацией установлены подкритерии оценки Критерия «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика»: Предложения Участника по оказанию комплекса охранных услуг согласно требованиям Технического задания (оценка от 0 до 60 баллов) и Предложения по совершенствованию системы безопасности объектов заказчика (от 0 до 40 баллов).

Вместе с тем, из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений от 27 апреля 2015 года невозможно установить, каким образом производился расчет баллов, сведения о порядке оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений отсутствуют.

Заявитель полагает, что вышеуказанное обстоятельство свидетельствует о нарушении принципов, установленных п. п. 2, 3 и 4 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п.п. 8, 9 ч. 1 статьи 10 и п. 2 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку установление такой системы оценки сделало процедуру рассмотрения заявок крайне субъективной, и в конечном итоге привело к устранению конкуренции и нарушению положений действующего законодательства.

В силу ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по

критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику соответствующее предписание об отмене итогового протокола.

При рассмотрении жалобы представителем заявителя вышеприведенные доводы жалобы поддержаны в полном объеме, и дополнительно указано на отсутствие в документации информации о наличии у потенциальных участников закупки возможности ознакомиться с объектами охраны.

Организатором закупки представлены письменные возражения по существу жалобы следующего содержания.

В протоколе оценки и сопоставления заявок от 27.04.2015г. указаны конкретные сведения о принятом закупочной комиссией решении по результатам оценки и сопоставления заявок участников, с указанием количества присвоенных заявкам баллов: ЛОТ № 1 «Оказание охранных услуг в южных филиалах ОАО «ДСИО», 1. Заявка № 2. Участник закупки: Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Форт» (по критерию цена 0 баллов, по второму критерию 70 баллов), Заявка № 3. Участник закупки: ООО ОА «Горд-Терминал» (по критерию цена 2,87 баллов, по второму критерию 56,00 баллов).

Протокол содержит информацию о баллах каждого члена закупочной комиссии и суммарное количество баллов. При этом необходимо отметить, в разделе 11 Документации на проведение запроса предложений «Критерии и порядок оценки заявок» подробно указано, каким именно образом закупочная комиссия производит оценку и сопоставление заявок на участие в запросе предложений. Содержание данного раздела имеет все необходимые сведения о порядке оценки и сопоставления заявок.

В разделе 11 Документации на проведение запроса предложений «Критерии и порядок оценки заявок» в отношении критерия оценки «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» указано, что при оценке заявок по данному критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим для Заказчика предложением по установленным подкритериям. Максимальное значение в баллах для указанного критерия - 100 баллов.

Подкритериями являются «Предложения Участника по оказанию комплекса охранных услуг согласно требованиям Технического задания» с ранжированием в баллах от 0 до 60 баллов и «Предложения по совершенствованию системы безопасности объектов заказчика» с ранжированием в баллах от 0 до 40 баллов.

Наибольшее количество баллов в подкритериях присваивается заявке с лучшим для Заказчика предложением по требуемому показателю в соответствии с порядком, записанным в вышеуказанном положении документации.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» умножается на соответствующую указанному критерию значимость (70%).

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость.

По мнению ОАО «ДСИО» примененный им порядок оценки и сопоставления заявок участников позволял рассчитывать, что участники запроса предложений сформируют свои заявки не только в соответствии с требованиями Документации, но и с учетом собственных реальных возможностей и квалификации относительно предмета договора.

Кроме того, ОАО «ДСИО» указало на отсутствие приведенных заявителем доказательств нарушения Заказчиком принципов, установленных ст. 3 ФЗ № 223, а также на неприменение к нему положений ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с тем, что Заказчик не является субъектом естественной монополии или субъектом, занимающим доминирующее положение.

Также ОАО «ДСИО» считает ошибочным довод заявителя о нарушении Заказчиком требований п. 2 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку закупочной комиссией объективно рассмотрены и оценены представленные заявки на участие в закупке, исходя из которых предложение победителя является лучшим по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика», в связи с тем, в частности, что победителем был осуществлен выезд на каждый объект, указанный в техническом задании и его предложения по совершенствованию системы безопасности основаны на анализе недостатков объектов охраны, тогда как предложение заявителя ограничилось применением инструкции «Меры инженерно-технической укрепленности объекта». При этом, Заказчик подтвердил, что ООО ЧОО «Форт» оказывало охранные услуги ОАО «ДСИО» в 2011-2014 гг.

Кроме того, ОАО «ДСИО» указало на отсутствие у антимонопольного органа оснований для рассмотрения жалобы заявителя по существу, поскольку указанные в жалобе основания для обжалования не согласуются с положениями ч. 10 ст. 3 ФЗ № 223.

На основании вышеизложенных доводов, ОАО «ДСИО» просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Представители ОАО «ДСИО» поддержали вышеизложенные доводы письменных возражений в полном объеме, а также пояснили, что заявитель имел возможность ознакомиться с объектами охраны, однако не воспользовался своим правом. Относительно порядка оценки по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» член закупочной комиссии, участвующий в рассмотрении жалобы пояснил, что в данном случае предложения участника должны быть конкретными, применительными к объектам охраны, а не примерными, взятыми из общей инструкции.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы ООО ОА «Горд-

Терминал», письменные возражения ОАО «ДСИО», устные пояснения представителей указанных лиц, установила следующее.

16.04.2015г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении ОАО «ДСИО» запроса предложений № 31502261403 на оказание охраняемых услуг в южных филиалах ОАО «ДСИО» (далее - закупка). Начальная (максимальная) цена договора составляет 28 032 000 рублей.

Закупка проводится на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223). Порядок проведения закупок определен Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «ДСИО», утвержденным протоколом совета директоров ОАО «ДСИО» от 16.12.2013г. (далее - Положение).

В соответствии с п. 14.3. Положения закупочная документация утверждается Заказчиком и содержит сведения, определенные настоящим Положением.

Однако на рассмотрение комиссии Иркутского УФАС России представлена документация без отметки об утверждении такой документации уполномоченным лицом Заказчика.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в закупке от 24.04.2015г., к участию в закупке допущены два претендента на заключение договора ООО ОА «Горд-Терминал» (номер заявки 3) и ООО ЧОО «Форт» (номер заявки 2).

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 27.04.2015г. победителем закупки признан участник под номером 2 - ООО ЧОО «Форт» с ценой договора 28 032 000 рублей.

Основным доводом жалобы ООО ОА «Горд-Терминал» является отсутствие в протоколе оценки и сопоставления заявок от 27.04.2015г. сведений о порядке оценки заявок по критерию оценки «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика».

Документацией о закупке установлено два критерия оценки заявок: «Цена договора» и «Предложения участника закупочной процедуры по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика».

Тунктом 7.16. Информационной карты документации о закупке определена значимость критериев оценки заявок на участие в закупке, которая составляет по критерию «Цена договора» - 30%, по критерию «Предложения участника закупочной процедуры по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» - 70%.

Разделом 11 документации о закупке установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Предложения участника закупочной процедуры по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика»:

При оценке заявок по данному критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим для Заказчика предложением по установленным подкритериям. Максимальное значение в баллах для указанного критерия - 100 баллов.

Подкритериями оценки критерия «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» являются: «Предложения Участника по оказанию комплекса охранных услуг согласно требованиям Технического задания» (максимальное значение в баллах от 0 до 60) и «Предложения по совершенствованию системы безопасности объектов заказчика» (максимальное значение в баллах от 0 до 40).

При оценке заявок по подкритерию «Предложения Участника по оказанию комплекса охранных услуг согласно требованиям Технического задания» определяется эффективность и соответствие предлагаемых организационных и инженерно-технических решений участника запроса предложению по организации системы безопасности объектов Заказчика.

Наибольшее количество баллов в подкритерии присваивается заявке с лучшим для Заказчика предложением по требуемому показателю.

Участник закупочной процедуры в произвольной форме излагает суть своих предложений и прилагает копии документов, которые он считает необходимыми для обоснования своих предложений. Предложения Участника закупочной процедуры должны доказательно демонстрировать соответствие своих предложений всем требованиям, технического задания закупочной документации.

Требования вышеуказанных предложений - не является обязательным требованием закупочной документации, но является условием оценки участника по предложенному подкритерию.

Закупочная комиссия производит ранжирование поданных заявок в баллах по установленному для подкритерия диапазону от 0 до 60 баллов.

Для определения рейтинга заявки по этому подкритерию закупочная комиссия оценивает описание и технические характеристики основных элементов организации системы охраны, предлагаемые участником закупочной процедуры для исполнения предложенного договора.

Закупочная комиссия имеет право производить проверку поданных предложений на соответствие требованиям технического задания и привлекать при необходимости независимых специалистов.

При оценке заявок по подкритерию «Предложения по совершенствованию системы безопасности объектов заказчика» определяется эффективность и значимость для Заказчика предлагаемых организационных и инженерно-технических решений участника закупочной процедуры по совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика. Наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим для Заказчика предложением по требуемому показателю.

Предложения участника закупочной процедуры должны доказательно демонстрировать повышение уровня надежности и защищенности системы безопасности объектов Заказчика и должны иметь для Заказчика конкретную эффективность и ценность.

Требования вышеуказанных предложений - также не является обязательным требованием закупочной документации, но является условием оценки участника по предложенному подкритерию. Закупочная комиссия производит ранжирование

тоданных заявок в баллах по установленному для подкритерия диапазону от 0 до 40 баллов.

Для определения рейтинга заявки по этому подкритерию закупочной комиссией оцениваются: а) эффективность для Заказчика предложений участника по показателям совершенствования надежности системы безопасности, повышения ее защищенности; б) затратность и экономическое обоснование предложений участника по совершенствованию системы безопасности Заказчика.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» умножается на соответствующую указанному критерию значимость (70%).

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 ФЗ № 223 в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п. 12.1 Положения документация на проведение закупки должна содержать порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 7.1 Положения установлено, что процедуры, связанные с закупкой, должны осуществляться в полном соответствии с требованиями настоящего Положения.

Из анализа вышеприведенного Раздела 11 документации о закупке следует, что Заказчиком нарушены требования п. 13 ч. 10 ст. 4 ФЗ № 223 и п. 12.1 Положения, поскольку документация о закупке не содержит порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика», в связи с отсутствием приведенной методики (порядка) присвоения баллов по подкритериям указанного критерия (от 0 до 60 и от 0 до 40 баллов). При таких обстоятельствах потенциальный участник закупки лишен возможности заблаговременно (на этапе подготовки заявки) определить ключевые показатели участия в закупке, имеющие значение для оценки заявок по данному критерию и составить свое предложение таким образом, чтобы оно удовлетворяло потребности Заказчика.

В рассматриваемом случае приведенные в Разделе 11 документации условия присвоения баллов не раскрывают порядок их присвоения, поскольку количество баллов по каждой заявке присуждается членами закупочной комиссии исходя из собственного понимания «наилучшего» для Заказчика предложения, то есть в данном случае имеет место субъективный подход к оценке заявок.

Вместе с тем, итоговый рейтинг заявок участников закупки по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» содержится в приложении № 1 к протоколу оценки сопоставления заявок от 27.04.2015г. и составляет по заявке ООО ЧОО «Форт» - 70 баллов, по заявке ООО ОА «Горд-Терминал» - 56 баллов.

При этом, предложение победителя закупки о цене договора (равное начальной (максимальной) цене договора) оценено закупочной комиссией в 0 баллов, а предложение заявителя жалобы (25 350 080 рублей) оценено закупочной комиссией в 2,87 баллов.

Сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по всем критериям оценки в указанном протоколе отсутствуют.

Согласно п. 25.3. Положения протокол оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должен содержать, в частности сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичное требование к содержанию указанного протокола установлено п/п 2) п. 21.10. документации о закупке.

Таким образом, членами закупочной комиссии ОАО «ДСИО» не соблюдено требование п. 25.3. Положения и п/п 2) п. 21.10. документации о закупке к содержанию протокола оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В обоснование присвоения вышеуказанного количества баллов по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» ОАО «ДСИО» пояснило, что в заявке победителя содержались конкретные предложения по организации и совершенствованию системы безопасности, а также данный участник ранее обеспечивал охрану объектов ОАО «ДСИО» и не имел нареканий по исполнению условий договора охраны, тогда как в заявке ООО ОА «Горд-Терминал» вместо конкретных предложений приведены лишь перечень сотрудников охранного предприятия и ссылка на инструкцию «Меры инженерно-технической укрепленности объекта», что не соответствует требованиям технического задания документации о закупке.

Вместе с тем, представители ОАО «ДСИО», являющиеся членами закупочной комиссии, при рассмотрении жалобы по существу не смогли пояснить комиссии Иркутского УФАС России каким образом происходило присвоение баллов по подкритерию «Предложения по совершенствованию системы безопасности объектов заказчика» (от 0 до 40 баллов) с учетом факта отсутствия в документации о закупке сведений, необходимых участнику закупки для формирования своего предложения по совершенствованию системы безопасности (степень оснащенности объектов техническими средствами охраны, наличие либо отсутствие ограждения, КПП, и т.д.) и показателей значимости необходимых Заказчику улучшений системы безопасности в балах. При таких обстоятельствах, комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у закупочной комиссии возможности осуществлять оценку заявок по данному подкритерию исходя из эффективности и затратности предложений участников закупки.

В указанной связи необходимо отметить, что комиссия Иркутского УФАС России критично относится к доводу ОАО «ДСИО» об оценке заявки победителя закупки с учетом того факта, что данный участник ранее оказывал Заказчику услуги по охране объектов ОАО «ДСИО» (с 2011 по 2014 гг.), поскольку такое обстоятельство указывает не только не опровергает доводы заявителя, но и подтверждает возможное предоставление ООО ЧОО «Форт» преимущества при участии в закупке, с чем свидетельствует наличие у данного участника осведомленности относительно оснащенности объектов охраны необходимым оборудованием, элементами охраны и т.п. в условиях отсутствия такой осведомленности у иных участников закупки, а равно в условиях отсутствия в документации о закупке указания на наличие возможности ознакомиться с объектами охраны до подачи заявки на участие в закупке.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В рассматриваемом случае выявленные нарушения ФЗ № 223 и Положения свидетельствуют о нарушении Заказчиком – ОАО «ДСИО» требований ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, поскольку действия Заказчика по несоблюдению требований Положения к содержанию документации о закупке приводят или могут привести к ограничению конкуренции в связи с отсутствием у потенциального участника закупки информации, необходимой для подготовки предложения, удовлетворяющего потребности заказчика, что приводит или может привести к необоснованному занижению результатов оценки заявки такого участника закупки.

Указанное подтверждается, в частности, вышеприведенными результатами оценки заявок участников закупки.

Частью 1 ст. 3 ФЗ № 223 определены принципы закупки товаров, работ, услуг, в частности, информационная открытость закупки (п. 1); равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.2); целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (п. 3).

Подпунктом «д» п. 4.1 Положения установлено, что последнее регулирует отношения, связанные с проведением закупок товаров, работ, услуг для нужд Заказчика, в целях обеспечения гласности и прозрачности закупки.

Выявленные нарушения в совокупности свидетельствуют о несоблюдении заказчиком пунктов 1, 2, 3 части 1 ст. 3 ФЗ № 223 и п/п «д» п. 4.1 Положения, в связи с отсутствием в документации о закупке обязательных для указания сведений, необходимых потенциальным участникам для подготовки участия в закупке, что указывает на отсутствие прозрачности проводимой закупки в условиях обеспечения Заказчиком гласности закупки, необоснованного ограничения (возможного ограничения) конкуренции, и, в рассматриваемом случае, неэффективного расходования денежных средств Заказчика в связи с признанием победителем лица, предложение о цене договора которого равно начальной (максимальной) цене договора, указанной в документации о закупке.

Кроме того, при рассмотрении документации о закупке комиссией Иркутского УФАС России установлено, что в Разделе 11 документации «критерии и порядок оценки заявок» определен следующий порядок присвоения порядковых номеров заявкам участников – «Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> Первый номер может быть присвоен нескольким заявкам, набравшим наибольший итоговый рейтинг. В таком случае победителя запроса предложений определяет Комиссия Заказчика способом голосования ее членов и оформления результата голосования в итоговом протоколе».

При этом в п. 25.2. Положения определен иной порядок присвоения порядковых номеров заявкам участников закупок в указанной ситуации, а именно - «В случае,

если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся равнозначные по выгоде предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие предложения».

Следовательно, вышеприведенное положение документации о закупке не соответствует п. 25.2. Положения.

Остальные доводы жалобы заявителя отклонены комиссией Иркутского УФАС России по причине их безотносительности к рассматриваемым обстоятельствам подготовки и проведения запроса предложений № 31502261403.

Комиссией Иркутского УФАС России рассмотрен довод ОАО «ДСИО» о том, что у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы ООО ОА «Горд-Терминал» ввиду установленного п. 10 ст. 3 Закона о закупках перечня обжалуемых участником действий (бездействия) заказчика, и признан необоснованным в связи с нижеследующим.

На основании ч. 1 ст. 18.1. Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из содержания вышеуказанной нормы следует, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган только лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а если допущены нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах – иными лицами, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО ОА «Горд-Терминал» подана на действия ОАО «ДСИО» и закупочной комиссии заказчика ввиду установления в документации по проведению запроса предложений необъективного порядка оценки и сопоставления заявок и отсутствия в протоколе от 27.04.2015г. оценки и сопоставления заявок сведений о присвоении

определенного количества баллов участникам закупки.

Следовательно, ООО ОА «Горд-Терминал» как лицо, подавшее заявку на участие в запросе предложений, реализовало свое право на обращение в антимонопольный орган в соответствии с ч.2 ст.18.1. Закона о защите конкуренции.

Зместве с тем, на рассмотрение комиссии Иркутского УФАС представлен договор об оказании охранных услуг от 06.05.2015г., заключенный между ОАО «ДСИО» и ООО «Форт» по результатам проведения запроса предложений № 31502261403, что указывает на отсутствие у антимонопольного органа правовых оснований для выдачи соответствующего предписания.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО Охранное агентство «Горд-Терминал» обоснованной.
2. Признать заказчика ОАО «Дорожная служба Иркутской области» нарушившим пункты 1,2,3 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ, п. 12.1., п/п «д» п. 4.1. Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Открытого акционерного общества «Дорожная служба Иркутской области» (Положение) в связи с отсутствием в документации на проведение запроса предложений № 31502261403 порядка оценки заявок по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» в части методики присвоения закупочной комиссией баллов по подкритериям данного критерия, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.
3. Признать закупочную комиссию ОАО «ДСИО» нарушившей п. 25.3. Положения и п/п 2) п. 21.10. документации о закупке № 31502261403 в части несоблюдения требований к содержанию протокола оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.
4. Копию решения направить в адрес лиц, участвовавших в рассмотрении жалобы.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

