

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№ 460-ФАС52-04/19

21 марта 2019 года г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 18 марта 2019 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, рассмотрев по адресу: город Нижний Новгород, площадь Горького, дом 4/2, - материалы дела № 460-ФАС52-04/19 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении <...>,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 04 марта 2019 года № 460-ФАС52-04/19 <...> вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), а именно: нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотребление доминирующим положением на рынке оказания аэропортовых услуг в части взимания платы за выдачу предварительного заключения о возможности размещения (проектирования, реконструкции) объектов, в том числе индивидуального жилищного строительства в пределах приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино).

С учетом положений части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела № 460-ФАС52-04/19 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 Кодекса, является принятие 26.06.2018 комиссией Нижегородского УФАС России решения по делу № 2144-ФАС52-04/17 о нарушении антимонопольного законодательства, которым установлен факт нарушения акционерным обществом «Международный аэропорт Нижний Новгород» (далее также – АО «Международный аэропорт Нижний Новгород», АО «МАНН») антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Протокол об административном правонарушении составлен при участии <...>.

Рассмотрение настоящего дела определением от 05 марта 2019 года уполномоченным должностным лицом назначено на 18 марта 2019 года в 10 часов 30 минут.

18 марта 2019 года при рассмотрении дела <...> пояснил, что распоряжением АО «МАНН» от 12.11.2018 № 96 «О прекращении оказания услуг по подготовке заключений о возможности размещения (проектирования, реконструкции)

объектов строительства» с 12.11.2018 прекращено действие распоряжений ПАО «Международный аэропорт Нижний Новгород» от 01.03.2017 № 11 «О вводе новой услуги» и от 10.04.2017 № 22 «Об изменении тарифа на услуги по подготовке заключения о возможности размещения объектов для юридических лиц», что подтверждается поступившим 22.11.2018 в Управление письмом АО «МАНН» (исх. от 22.11.2018 №01-37/3154).

Резолютивная часть объявлена 18 марта 2019 года. На основании части 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления откладывалось на 3 дня.

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Из материалов дела № 2144-ФАС52-04/17 усматривается, что в антимонопольный орган поступило обращение <...> на действия АО «Международный аэропорт Нижний Новгород» (ответчик), выразившиеся во взимании платы за оказание услуг по подготовке заключения о возможности размещения (проектирования, реконструкции) объектов индивидуального жилищного строительства в пределах приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино) в размере 5 000 рублей.

<...> в начале мая 2017 года обратился АО «МАНН» с заявлением о согласовании строительства индивидуального жилого дома на приаэродромной территории аэропорта Стригино по адресу: <...>.

В ответ на обращение <...> письмом АО «МАНН» от 30.05.2017 №01-37/1494 «Об абсолютной, высотной отметке объекта «Индивидуальный жилой дом» сообщило о возможности размещения объекта без ограничений.

Вместе с тем, как следует из представленных заявителем документов, <...> произвел оплату за согласование АО «МАНН» индивидуального жилищного строительства по указанному адресу в размере 5 000 рублей.

АО «МАНН» распоряжением от 01.03.2017 №11 «О вводе новой услуги» с 01.03.2017 вводит новую услугу по подготовке заключения о возможности размещения (проектирования, реконструкции) объектов индивидуального жилищного строительства в пределах приаэродромной территории аэропорта Нижний

Новгород (Стригино).

Данным локальным нормативным актом ответчик устанавливает стоимость услуги в размере 5 000 рублей с НДС при сроке исполнения 14 дней, и 10 000 рублей с НДС при сроке исполнения 7 дней.

С 10.04.2017 АО «МАНН» установило тариф на услугу по подготовке заключения о возможности размещения (проектирования, реконструкции) иных объектов, в пределах приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино) в размере 30 000 рублей без НДС (распоряжение АО «МАНН» от 10.04.2017 №22 «Об изменении тарифа на услугу по подготовке заключения о возможности размещения объектов для юридических лиц»).

Согласно статье 46 Воздушного кодекса Российской Федерации, действовавшей в редакции до 30.09.2017, проектирование, строительство и развитие городских и сельских поселений, а также строительство и реконструкция промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах приаэродромной территории должны проводиться с соблюдением требований безопасности полетов воздушных судов, с учетом возможных негативных воздействий оборудования аэродрома и полетов воздушных судов на здоровье граждан и деятельность юридических лиц и по согласованию с собственником аэродрома.

На основании части 1 статьи 47 Воздушного кодекса Российской Федерации, действовавшей до 30.09.2017, размещение в районе аэродрома зданий, сооружений, линий связи, линий электропередачи, радиотехнических и других объектов, которые могут угрожать безопасности полетов воздушных судов или создавать помехи в работе радиотехнического оборудования, устанавливаемого на аэродроме, должно быть согласовано с оператором аэродрома гражданской авиации или организацией, осуществляющей эксплуатацию аэродрома экспериментальной авиации либо уполномоченной федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится аэродром государственной авиации, и осуществляться в соответствии с воздушным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, исходя из обозначенных положений Воздушного кодекса Российской Федерации, а также учитывая преследуемые законодателем цели регулирования использования воздушного пространства, ограничения на строительство и реконструкцию объектов в районе аэродромов и на приаэродромной территории носят специальный характер.

Соответствующие требования установлены не в защиту гражданско-правовых интересов собственников аэродромов по владению, пользованию и распоряжению принадлежащими им объектами, а преследуют публично-правовые цели обеспечения безопасности воздушного движения и сохранения здоровья граждан, проживающих или работающих в зоне, связанной с осуществлением полетов.

Из приведенных норм Воздушного кодекса Российской Федерации следует вывод о том, что названным кодифицированным нормативным правовым актом установлена обязанность получать согласование на строительство объектов в районе аэродрома у собственника аэродрома (оператора аэродрома), которое по существу представляет собой специальное разрешение и носит обязательный

характер.

Такая позиция отражена также в письме Приволжского межрегионального территориального управления воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта от 01.09.2017 №Исх-21.2924/ПМТУ в ответ на запрос Нижегородского УФАС России от 21.08.2017 №НБ-04/5358 о разъяснении по применению положений Воздушного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем Воздушный кодекс Российской Федерации, устанавливая необходимость и обязательность получения соответствующего согласования строительства на приаэродромной территории и в районе аэродрома, не содержит порядок реализации данной разрешительной функции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 47 Воздушного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 01.07.2017 №135-ФЗ) приаэродромная территория устанавливается решением уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти в целях обеспечения безопасности полетов воздушных судов, перспективного развития аэропорта и исключения негативного воздействия оборудования аэродрома и полетов воздушных судов на здоровье человека и окружающую среду в соответствии с настоящим Кодексом, земельным законодательством, законодательством о градостроительной деятельности с учетом требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Решением, указанным в абзаце первом названного пункта, на приаэродромной территории устанавливаются ограничения использования земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимости и осуществления экономической и иной деятельности в соответствии с настоящим Кодексом (далее - ограничения использования объектов недвижимости и осуществления деятельности).

Как следует из пункта 3 статьи 47 Воздушного кодекса Российской Федерации, на приаэродромной территории могут выделяться подзоны, в которых устанавливаются ограничения использования объектов недвижимости и осуществления деятельности.

Согласно пункту 7 статьи 47 Воздушного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 01.07.2017 №135-ФЗ) в случае выявления в правилах землепользования и застройки поселения, городского округа, межселенной территории нарушений установленных на приаэродромной территории ограничений использования объектов недвижимости и осуществления деятельности оператор аэродрома гражданской авиации обязаны подготовить заключение о нарушении установленных на приаэродромной территории ограничений использования объектов недвижимости и осуществления деятельности и направить его в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти.

Таким образом, Воздушный кодекс Российской Федерации в действующей в настоящее время редакции также наделяет оператора аэродрома публично-правовыми полномочиями, направленными на соблюдение ограничений использования приаэродромной территории в целях обеспечения безопасности

полетов.

По правилам части 3 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 01.07.2017 №135-ФЗ) не допускается выдача разрешений на строительство при отсутствии правил землепользования и застройки, а также в случае несоответствия проектной документации объектов капитального строительства ограничениям использования объектов недвижимости, установленным на приаэродромной территории.

На основании пункта 3 части 3 статьи 4 Федерального закона от 01.07.2017 №135-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории и санитарно-защитной зоны» до установления приаэродромных территорий в порядке, предусмотренном Воздушным кодексом Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкция объектов капитального строительства, размещение радиотехнических и иных объектов, которые могут угрожать безопасности полетов воздушных судов, оказывать негативное воздействие на здоровье человека и окружающую среду, создавать помехи в работе радиотехнического оборудования, установленного на аэродроме, объектов радиолокации и радионавигации, предназначенных для обеспечения полетов воздушных судов, в границах указанных в части 1 настоящей статьи приаэродромных территорий или указанных в части 2 настоящей статьи полос воздушных подходов на аэродромах, санитарно-защитных зон аэродромов должны осуществляться при условии согласования размещения этих объектов в срок не более чем тридцать дней с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере воздушного транспорта (гражданской авиации), - для аэродрома гражданской авиации.

Федеральный закон от 01.07.2017 №135-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории и санитарно-защитной зоны» также не содержит положения, устанавливающие механизм согласования строительства на приаэродромной территории.

Между тем согласование строительства (проектирования и реконструкции) объектов на приаэродромной территории и в районе аэродрома в целом является публичной функцией вне зависимости от статуса субъекта, принимающего участия в реализации такой функции.

Согласно пунктам 1, 5.2 Положения о Федеральном агентстве воздушного транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 №396, данное агентство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия собственника в отношении федерального имущества, необходимого для обеспечения исполнения функций федеральных органов государственной власти в сфере воздушного транспорта (гражданской авиации), использования воздушного пространства Российской Федерации, аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации и авиационно-космического поиска и спасания, функции по оказанию государственных услуг в области транспортной безопасности в этой сфере.

На основании пунктов 1 и 5.2 Положения о Федеральном агентстве воздушного транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 N 396, в целях реализации статей 46 и 47 Воздушного кодекса Российской Федерации Росавиацией 08 февраля 2017 утверждены Методические рекомендации относительно согласования строительства (реконструкции, размещения) объектов в пределах приаэродромной территории гражданских аэродромов, а также в зонах действия систем посадки, вблизи объектов радиолокации и радионавигации, предназначенных для обеспечения полетов воздушных судов (далее – Методические рекомендации).

Как следует из Методических рекомендаций, выдача согласования строительства (реконструкции, размещения) объектов в пределах приаэродромных территорий гражданских аэродромов Российской Федерации, а также в зонах действия систем посадки, вблизи объектов радиолокации и радионавигации, предназначенных для обеспечения полетов воздушных судов (далее - согласование строительства) осуществляется, исходя из условия обеспечения безопасности полетов воздушных судов и отсутствия влияния предполагаемого объекта строительства (проектирования) на работу средств радиотехнического обеспечения полетов воздушных судов (пункт 1).

Методические рекомендации к участникам регулируемых данным актом отношений относят территориальные органы Росавиации и юридических, физических лиц, обратившихся в территориальный орган Росавиации за согласованием строительства. Последние при обращении в уполномоченный орган для получения согласования представляют определенный в пункте 5 Методических рекомендаций перечень сведений и документов.

Согласно пункту 8 Методических рекомендаций территориальный орган Росавиации при необходимости вправе запросить у научно-исследовательских институтов гражданской авиации, организаций, осуществляющих обслуживание воздушного движения и эксплуатацию систем посадки, объектов радиолокации и радионавигации, предназначенных для обеспечения полетов воздушных судов, операторов аэродромов информацию:

о влиянии объекта на работу радиотехнических средств обеспечения полетов воздушных судов;

о влиянии объекта на аэронавигацию и безопасность воздушного движения;

об изменении уровня загрязнения атмосферного воздуха на территории размещения объекта;

об ухудшении видимости в районе аэродрома ввиду создания летных препятствий;

о влиянии объекта на орнитологическое обеспечение безопасности полетов воздушных судов.

Таким образом, Методическими рекомендациями в процессе осуществления публично-правовых функций по согласованию строительства на операторов аэродромов возлагается обязанность по даче заключения о возможности осуществления строительства на приаэродромной территории принадлежащем

им аэропорта. То есть действия оператора аэродрома по выдаче предварительного заключения о возможности осуществления строительства на приаэродромной территории осуществляются в рамках единого публичного порядка.

При этом в пункте 7 Методических рекомендаций прямо указывается, что взимание платы за проведение согласования строительства не предусмотрено.

Вместе с тем АО «МАНН» приказом от 15.03.2017 №107 «О создании постоянно действующей комиссии по подготовке предварительного заключения о возможности индивидуального жилищного строительства (проектирования, реконструкции) объектов в пределах приаэродромной территории и воздушных трассах аэродрома «Нижний Новгород» (Стригино)» создало постоянно действующую комиссию по подготовке предварительного заключения о возможности индивидуального жилищного строительства (проектирования, реконструкции) объектов в пределах приаэродромной территории и воздушных трассах аэродрома «Нижний Новгород» (Стригино).

Как следует из названного приказа АО «МАНН», данная комиссия создается для обеспечения выполнения безопасности полетов в районе аэродрома «Нижний Новгород» (Стригино) и в зонах ответственности воздушного движения.

В пункте 4 приказа АО «МАНН» от 15.03.2017 №107 указывается, что выдача заключения производится на возмездной основе согласно утвержденным тарифам.

Распоряжением АО «МАНН» от 01.03.2017 №11 установлена стоимость услуги по подготовке заключения о возможности размещения (проектирования, реконструкции) объектов индивидуального жилищного строительства в пределах приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино) в размере 5 000 рублей с НДС при сроке исполнения 14 дней, и 10 000 рублей с НДС при сроке исполнения 7 дней. Распоряжением АО «МАНН» от 10.04.2017 №22 с 10.04.2017 установило тариф на услугу по подготовке заключения о возможности размещения (проектирования, реконструкции) объектов, кроме индивидуального жилищного строительства, в пределах приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино) в размере 30 000 рублей без НДС.

Из вышеприведенных фактических и правовых оснований следует, что АО «МАНН» вне зависимости от получателя предварительного заключения выдает предварительное заключение о возможности осуществления строительства на приаэродромной территории, которым фактически фиксирует возможность осуществления строительства в рамках реализации государственной услуги по согласованию строительства на приаэродромной территории в силу наличия статуса оператора аэродрома. Соответственно, АО «МАНН», оказывая данную услугу как уполномоченному органу государственной власти, так и застройщикам (физическим и юридическим лицам), совершает одни и те же действия и реализует одну и ту же функцию, что не может являться основанием для взимания платы в зависимости от лица, которому выдается это заключение.

Аэропорт - комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, аэровокзал, другие сооружения, предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющий для этих целей необходимое

оборудование. Аэродром - участок земли или акватория с расположенными на нем зданиями, сооружениями и оборудованием, предназначенный для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов (части 1, 3 статьи 40 Воздушного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 Федеральных правил использования воздушного пространства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.03.2010 №138, приаэродромная территория - прилегающий к аэродрому участок земной или водной поверхности, в пределах которого (в целях обеспечения безопасности полетов и исключения вредного воздействия на здоровье людей и деятельность организаций) устанавливается зона с особыми условиями использования территории; район аэродрома - часть воздушного пространства установленных размеров, предназначенная для организации выполнения аэродромных полетов, а также расположенный под ней участок земной или водной поверхности.

Как следует из пункта 2 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 №599, оператор аэродрома - хозяйствующий субъект, имеющий сертификаты на осуществление аэропортовой деятельности, имеющий и (или) использующий на любом законном основании комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, и (или) аэровокзал, и (или) другие объекты инфраструктуры аэропорта, предназначенные для оказания комплекса или части услуг в аэропортах.

Комиссией установлено, что АО «МАНН» является оператором аэродрома гражданской авиации Нижний Новгород (Стригино) на основании сертификата оператора гражданской авиации №ФАВТ.ОА-075 от 22.09.2017, выданного Федеральным агентством воздушного транспорта.

Из анализа вышеприведенных правовых норм следует, что возложение обязанности по получению и выдаче соответствующего заключения операторов аэродрома преследует цель обеспечения безопасности полетов воздушных судов. Возникающие при этом отношения носят характер публичной обязанности и поэтому при ее реализации плата может взиматься только в случаях, установленных законодательством.

Действующие нормативные акты в сфере регулирования воздушных отношений не предусматривают плату за согласование строительства объектов на приаэродромной территории, в том числе за выдачу оператором аэродрома заключения о возможности строительства на такой территории, имеющей статус зоны охраняемых объектов, как части единой публичной функции.

Указанные действия осуществляются АО «МАНН» в целях исключения угрозы безопасности полетов воздушных судов или создания помех в работе радиотехнического оборудования, устанавливаемого на приаэродромной территории и в районе аэродрома, вверенного ему, для обеспечения его основного вида деятельности, а именно оказания услуг в аэропортах.

Таким образом, согласование строительства путем выдачи соответствующего заключения как части единой государственной функции не является услугой в смысле статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах обязанность выдачи заключения о возможности осуществления строительства на приаэродромной территории и в районе аэропорта возникла у АО «МАНН» в связи с тем, что ответчик обладает статусом оператора аэродрома и, как следствие, оказывает услуги в аэропортах.

Между тем в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» оказание услуг в аэропортах относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

При этом в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

По смыслу части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

С учетом того, что согласование строительства объектов на приаэродромной территории необходимо для соблюдения требований безопасности полетов воздушных судов, на что указывает также Приволжское межрегиональное территориальное управление воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта в своем письме от 01.09.2017 №ИСХ-21.2924/ПМТУ, действия по выдаче заключения о возможности строительства на приаэродромной территории и в районе аэропорта является публичной обязанностью АО «МАНН», их нельзя квалифицировать как самостоятельную услугу.

Действия АО «МАНН» по взиманию платы за выдачу заключения о возможности осуществления строительства на приаэродромной территории и в районе аэродрома противоречат требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», имеют своим результатом угрозу ущемления интересов неопределенного круга лиц, имеющих намерение получить предварительное заключение о возможности осуществления строительства на приаэродромной территории, что зафиксировано решением комиссии Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела № 2144-ФАС52-04/17 от 26.06.2018.

Должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к аналогичному выводу о квалификации действий АО «Международный аэропорт Нижний Новгород» в качестве нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об

административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Административная ответственность должностных лиц за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, установлена частью 2 статьи 14.31 Кодекса.

В связи с вышеустановленными обстоятельствами должностное лицо приходит к выводу, что совершенное правонарушение следует квалифицировать по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

По смыслу примечания к той же статье Кодекса под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Решение по делу № 2144-ФАС52-04/17 о нарушении антимонопольного законодательства комиссией Нижегородского УФАС России принято 26.06.2018.

Таким образом, на момент принятия комиссией Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела № 2144-ФАС52-04/17 решения <...> являлся законным представителем АО «МАНН», осуществляя руководство деятельностью общества и выполняя функции единоличного исполнительного органа данной организации.

Вместе с тем в период нахождения на должности исполнительного директора АО «МАНН» <...> должен нести ответственность за нарушения, допущенные АО «МАНН» в период осуществления <...> своих трудовых обязанностей в пределах соответствующих полномочий.

Находясь на должности исполнительного директора АО «МАНН» с 08.05.2018 до момента принятия комиссией Нижегородского УФАС России по рассмотрению

дела № 2144-ФАС52-04/17 решения, <...> не обеспечил соблюдение АО «МАНН» требований антимонопольного законодательства, то есть пренебрежительно отнесся к выполнению своих обязанностей.

С учетом всего вышеизложенного в действиях <...> имеется состав вменённого административного правонарушения.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что вина <...> в совершенном административном правонарушении установлена, поскольку у <...> имелась возможность для обеспечения соблюдения АО «МАНН» требований антимонопольного законодательства, однако им не были предприняты все необходимые меры по обеспечению его соблюдения.

Проверяя соблюдение процессуальных прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указано частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Срок привлечения <...> к административной ответственности не истек; других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исследовав характер и степень общественной опасности совершенного <...> правонарушения, должностное лицо Нижегородского УФАС России пришло к выводу об отсутствии оснований для квалификации деяния <...> в качестве малозначительного.

Указанные выше факты свидетельствуют о бездействии <...> при нарушении АО «МАНН» антимонопольного законодательства Российской Федерации,

закрывающегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг в аэропортах на территории Нижегородской области, которое имеет своим результатом угрозу ущемления интересов неопределенного круга лиц (потребителей), имеющих намерение получить предварительное заключение о возможности осуществления строительства на приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино).

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно решению комиссии Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела № 2144-ФАС52-04/17 злоупотребление АО «МАНН» доминирующим положением на рынке оказания услуг в аэропортах на территории Нижегородской области, выразилось во взимании платы за выдачу предварительного заключения о возможности размещения (проектирования, реконструкции) объектов, в том числе индивидуального жилищного строительства в пределах приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино), в соответствии с распоряжением АО «МАНН» от 01.03.2017 № 11 «О вводе новой услуги», которым общество с 01.03.2017 ввело новую услугу по подготовке заключения о возможности размещения (проектирования, реконструкции) объектов индивидуального жилищного строительства в пределах приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино), а также в соответствии с распоряжением АО «МАНН» от 10.04.2017 № 22, которым общество с 10.04.2017 установило плату за услугу по подготовке заключения о возможности размещения (проектирования, реконструкции) иных объектов, в пределах приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино).

В соответствии с распоряжением АО «Международный аэропорт Нижний Новгород» от 12.11.2018 № 96 «О прекращении оказания услуг по подготовке заключений о возможности размещения (проектирования, реконструкции) объектов строительства» с 12.11.2018 прекращено действие распоряжений ПАО «Международный аэропорт Нижний Новгород» от 01.03.2017 № 11 «О вводе новой услуги» и от 10.04.2017 № 22 «Об изменении тарифа на услуги по подготовке заключения о возможности размещения объектов для юридических лиц».

Должностным лицом, рассматривающим дело, установлено, что АО «Международный аэропорт Нижний Новгород», прекратив злоупотребление доминирующим положением на рынке оказания аэропортовых услуг, 12 ноября 2018 года исполнило предписание Нижегородского УФАС России от 26.06.2018 по делу № 2144-ФАС52-04/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

С учетом изложенных обстоятельств должностным лицом, рассматривающим дело, признается в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу № 460-ФАС52-04/19 об административном правонарушении АО «Международный аэропорт Нижний Новгород» предписания комиссии Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела № 2144-ФАС52-04/17 о нарушении антимонопольного законодательства от 26.06.2018 о прекращении злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания аэропортовых

услуг и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно прекращение взимания платы за выдачу предварительного заключения о возможности размещения (проектирования, реконструкции) объектов, в том числе индивидуального жилищного строительства в пределах приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в рассматриваемых действиях <...> не установлено.

Статьей 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу положений части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ с учетом квалификации деяния <...> по части 2 статьи 14.31 Кодекса должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о невозможности замены административного наказания в виде штрафа предупреждением в соответствии с положениями статьи 4.1.1 Кодекса.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность для должностных лиц в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификации на срок до трех лет.

С учетом обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения и его последствий должностное лицо приходит к выводу о необходимости назначения <...> в минимальном размере административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, 20 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 14.31, 23.48, 26.11, 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя

ПОСТАНОВИЛ:

признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **20 000** рублей.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии

постановления.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предложить <...> после оплаты административного штрафа представить в Управление документы, подтверждающие факт оплаты.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

Заместитель руководителя управления