

РЕШЕНИЕ № 39-10289-14/7

по жалобе З. В. Н.

Резолютивная часть решения оглашена

04.04.2014 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

....

рассмотрев жалобу З. В. Н. (далее – Заявитель) на действия ООО «Барс-Элемент» (далее – Организатор торгов) при проведении публичного предложения по продаже имущества должника ОАО «Цветущие сады» № SBR013-1402280015 на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», расположенная в сети интернет по адресу [...](#) (далее – Публичное предложение),

в присутствии ....

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба З. В. Н. на действия ООО «Барс-Элемент» при проведении публичного предложения по продаже имущества должника ОАО «Цветущие сады» № SBR013-1402280015 на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», расположенная в сети интернет по адресу ...

Согласно доводам Заявителя, Организатором торгов в нарушении пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)), а также статьи 448 Гражданского Кодекса РФ в объявлении о проведении торгов не указана характеристика реализуемого имущества, а именно в объявление о проведении торгов отсутствует обозначение нахождения имущества в залоге.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит принять жалобу обоснованной и выдать Организатору торгов предписание об аннулировании торгов по продаже имущества должника ОАО «Цветущие сады» № SBR013-1402280015 на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», расположенной в сети интернет по адресу ...

Организатором торгов были представлены письменные пояснения (вх. № 1592-з от 04.04.2014 г.).

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Торги в форме открытого аукциона проводятся в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002г № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Приказом Министерства экономического развития РФ № 54 от 15.02.2010 г. «Об утверждении порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и оператора электронных площадок».

Продажа имущества должника осуществляется в соответствии со статьей 139 Закона о банкротстве.

Согласно пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно представленным материалам и информации, сообщение о проведении открытых Торгов посредством публичного предложения в электронной форме (далее - Сообщение) в официальном печатном издании — в газете «Коммерсантъ» № 35 от 01.03.2014 г. было опубликовано 01.03.2014 г., в печатном издании по месту нахождения должника - в газете «Волжская коммуна» 27 февраля 2014 г., а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 28 февраля 2014 года.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения об имуществе предприятия, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления с имуществом предприятия.

Согласно имеющимся материалам дела, сообщение о проведении торгов, размещенное в газете «Коммерсантъ», содержало достаточные сведения о составе и характеристиках имущества, подлежащее реализации.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, залог прекращается в случае реализации (продажи) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, а также в случае, если его реализация оказалась невозможной.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» продажа заложенного имущества в порядке,

предусмотренном Законом о банкротстве, приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацу 6 пункта 5 статьи 18.1. Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Самарского УФАС России считает, что отсутствие в сообщении о проведении торгов в форме публичного предложения в газете «Коммерсантъ» информации о реализации имущества «как залогового» не является нарушением.

Кроме того, из материалов дела следует, что сообщение о проведении торгов, размещенное на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» содержало сведения о реализации имущества «как залогового».

Также, из представленных документов следует, что отсутствие в сообщении о проведении торгов, размещенного в газете «Коммерсантъ» сведений о реализации имущества «как залогового» не повлияло на результаты торгов, поскольку на участие в торгах было подано несколько заявок и был определен победитель. Договор по результатам торгов с победителем ООО Лизинговая компания «ТК Лизинг» заключен.

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что довод Заявителя о том, что в нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве), а также статьи 448 Гражданского Кодекса РФ в объявлении о проведении торгов не указана характеристика реализуемого имущества, а именно в объявление о проведении торгов отсутствует обозначение нахождения имущества в залоге, является необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу З. В. Н. необоснованной.

Члены Комиссии:

...

...

...

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.