

(уведомление о поступлении жалобы

и о приостановлении торгов)

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба (вх. № 1981 от 10.03.2016 года) Общества с ограниченной ответственностью «Никком» (далее – ООО «Никком») на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики» (далее - ФГБОУ ВО «СибГУТИ») при проведении открытого аукциона на право заключения Договоров на оказание услуг по уборке помещений учебных корпусов (№№ 1, 2, 3, 4, 5; гараж) общей площадью 41377,8 кв. м и закрепленной за ними территории площадью 31 414,0 кв. м, в том числе контейнерных площадок.

Заявитель сообщает следующее.

27.01.2016 года ФГБОУ ВО «СибГУТИ» объявлено о проведении открытого аукциона на право заключения Договоров на оказание услуг по уборке помещений учебных корпусов (№№ 1; 2; 3; 4; 5; гараж) общей площадью 41377,8 кв.м и закрепленной за ними территории площадью 31 414,0 кв. м, в том числе контейнерные площадки университета. Извещение о проведении в соответствии с требованиями Федерального Закона от 18.04.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) открытого аукциона размещено 27.01.2016 года на электронной площадке Открытого Акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» <http://www.roseltorg.ru> (электронный аукцион № 316032468751) а также на сайте госзакупок <http://zakupki.gov.ru> (далее - сайт госзакупок).

Обжалование действий (бездействия) заказчика, организатора торгов, оператора электронной площадки в антимонопольный орган допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов закупки либо в случае, если предусмотрено размещение результатов закупки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения. Аукционная комиссия разместила протокол подведения итогов аукциона 25.02.2016 года.

Победителем аукциона признан заявитель - ООО «Никком», предложивший минимальную цену выполнения работ.

В ходе подготовки ООО «Никком» к заключению контракта (в течении 20 дней с момента опубликования итогов) и юридического анализа документации аукциона, выяснились следующие факты, подтверждающие незаконность и необоснованность проведения закупки:

1) В соответствие с пунктом 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами,

регламентирующими правилами закупки. Такой правовой акт, а именно «Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФКБОУ ВО «СибГУТИ», Заказчиком был принят и утвержден приказом Федерального агентства связи № 52 от 18.03.2014 года (далее - Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, в соответствии со статьей 4 Закона о закупках, пункты 25, 26, 27 Положения содержат перечень сведений, которые указываются в извещении о закупке, в документации о закупке, в том числе и размер обеспечения исполнения договора, срок и порядок его предоставления лицом, с которым заключается договор, а также срок и порядок его возврата Заказчиком.

При этом Заказчик допустил ряд нарушений:

- порядок формирования цены договора, определенный пунктом 14 информационной карты аукциона носит необъективный характер, поскольку не предоставлено ссылок на контракты, которые использовались в расчете обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК),

- в пункте 14 информационной карты аукциона Заказчик ссылается в обоснование НМЦК на «приложение № 2 к настоящей документации». Само приложение не размещено на сайте торговой площадки и сайте госзакупок,

- указание на использование минимальной (уторгованной) цены контрактов в пункте 14 информационной карты аукциона противоречит рекомендациям пункта 1 раздела VII «Регламентация закупочных процедур» Стандарта осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц (опубликовано на официальном сайте ФАС России 21.07.2015 года), которым устанавливается обоснование НМЦК на основании метода сопоставимых рыночных цен.

2) На текущий момент невозможно внесение изменений в извещение о закупке, проект контракта, поскольку это не предусмотрено Положением о закупках и повлечет нарушение прав заявителя ООО «Никком» и других участников торгов.

3) Согласно пункту 2 раздела VI «Экономические механизмы, применяемые в целях защиты заказчика от недобросовестных участников закупок» Стандарта осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц (опубликовано на официальном сайте ФАС России 21.07.2015 года) указывается, что «представляется целесообразным установление в положении о закупке случаев предоставления участником закупки обеспечения исполнения договора, условий его предоставления, возврата и удержания, в том числе допустимых форм, конкретного размера и срока действия такого обеспечения. При этом, сроки обеспечения исполнения договора целесообразно устанавливать исходя из срока действия договора, в том числе с учетом гарантийных обязательств, предусмотренных по договору. При установлении размера обеспечения исполнения договора заказчику целесообразно учитывать также предмет

договора и его цену». Заказчик в проекте договора указал величину обеспечения в размере 5% начальной (минимальной) цены контракта, а не цены договора. Таким образом, завышение обеспечения составит  $100\% * (311400 / (0,05 * 3798900) - 1) = 63,9\%$ .

4) Кроме того, Заказчик допустил двоякое толкование в аукционной документации, поскольку ошибочно указал величину обеспечения по контракту в размере 5 % от начальной (максимальной) цены контракта цифрами «311400» рублей, а прописью «сто девяносто шесть тысяч» рублей (пункт 25 документации об аукционе). Указанная ошибка присутствует и в пункте 7.2 проекта Договора, размещенного на сайте торговой площадки в сети «Интернет». Подписание контракта на таких неопределенных условиях заявителю не выгодно и нарушает его права, несет правовые и предпринимательские риски.

5) Заказчик в пункте 7 Раздела 1 Информационной карты аукциона указал «Уборка учебных площадей с 6:00-8:00.». Заявитель при проведении торгов понимал такое указание как начало уборки, производимое в интервале 6:00-7:59, без указания срока окончания уборки, поскольку не использован временной непроизводный предлог «до». Заказчик же считает, что уборку нужно делать с 6:00 и до 8:00. Указанные условия существенно влияют на организацию работ, значительно увеличивая их стоимость за счет фактически одновременного выхода на объекты заказчика большого количества уборщиков.

По итогам проведенного 01.03.2016 года совещания с Заказчиком, ООО «Никком», указав на перечисленные выше ошибки в аукционной документации и в контракте, предложило Заказчику самостоятельно отменить аукцион, проведенный с нарушениями действующего законодательства. Однако Заказчик не воспользовался своим правом и не отменил аукцион. Напротив, продолжает настаивать на заключении контракта с ООО «Никком».

В соответствии с пунктом 8 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора, заключенного по результатам торгов в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение не влияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах, а также в иных случаях, установленных законом. Со своей стороны заявитель считает, что указанные нарушения в аукционной документации, условиях контракта существенно повлияли бы на цену его предложения по контракту, если бы Заказчик указал условия проведения аукциона иначе.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: [www.novosibirsk.fas.gov.ru](http://www.novosibirsk.fas.gov.ru).

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на

участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании вышеизложенного, ФГБОУ ВО «СибГУТИ» надлежит представить в Новосибирское УФАС России в срок до 17 марта 2016 года документы и сведения, указанные в части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу состоится комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 21 марта 2016 года в 11.00 часов по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, кабинет 915.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей (при наличии доверенностей на участие в рассмотрении жалобы или документов, подтверждающих полномочия руководителя; документов, удостоверяющих личность). Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Регистрация участников рассмотрения жалобы в кабинете № 1016 (10 этаж).

Примечание:

Ответственность за непредставление информации антимонопольному органу либо представление недостоверных сведений предусмотрена статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях