

г. Владивосток

27 сентября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена: 13.09.2010

Полный текст решения изготовлен: 27.09.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Вялых С.В. – руководитель Управления, члены Комиссии: Абросимов Д.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля, Москальцов А.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 12/06-2010 от 26.02.2010 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» (далее – ООО «Приморское объединение АВ и АС»; ответчик по делу; Объединение) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции,

при участии:

от ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций»: заместитель генерального директора К.О. Пидько (доверенность б/н от 08.12.2009), экономист Ж.В. Усачёва (доверенность б/н от 24.06.2010), юрист О.Н. Карпова (доверенность б/н от 12.04.2010),

от ООО «РосТранс-Приморье»: адвокат И.А. Антипьев (доверенность № 3 от 01.01.2010),

от ООО «АВТО-КАБ», ООО Автотранспортное предприятие «Тримас», ООО «Приморье-групп С», ООО «Фурман»: представитель Рябуша С.С. (доверенность б/н от 15.03.2010)

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступили обращения ООО «РосТранс-Приморье», ООО «АВТО-КАБ», ООО Автотранспортное предприятие «Тримас», ООО «Приморье-групп С», ООО «ФУРМАН», ООО «Ориент-Авто-Люкс» (далее – заявители), связанные с возникшими у них при заключении с ООО «Приморское объединение АВ и АС» Договоров на 2010 год на оказание и выполнение услуг по организации и обеспечению перевозки пассажиров на междугородных и пригородных регулярных автобусных маршрутах (далее – Договоры).

Согласно имеющимся в материалах дела документам и информации, заявители являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими (в том числе)

деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования по международным, междугородным и пригородным маршрутам.

ООО «Приморское объединение АВ и АС» согласно Уставу является хозяйствующим субъектом, основным видом деятельности которого является организация и выполнение комплекса услуг по обеспечению перевозок пассажиров автобусами в международном, междугородном и пригородном сообщениях.

Согласно письму Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2006 № 02-4/4-490 взаимоотношения автовокзалов и пассажирских автостанций с транспортными организациями и индивидуальными перевозчиками регулируются (в части не противоречащей действующему законодательству Российской Федерации) Положением о взаимоотношениях производственных объединений автовокзалов и пассажирских автостанций с автотранспортными предприятиями при осуществлении перевозок пассажиров, утверждённым указанием Минавтотранса РСФСР от 05.03.1981 № 19-ц.

Согласно вышеуказанному Положению взаимоотношения производственных объединений автовокзалов и пассажирских автостанций регулируются в соответствии с заключаемыми договорами на выделение подвижного состава для выполнения перевозок пассажиров в междугородном и пригородном сообщениях, проекты которых разрабатывают производственные объединения автовокзалов и автостанций и направляют автотранспортным предприятиям.

Таким образом, вышеназванные договоры попадают под признаки публичного договора, установленные в статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), то есть обязательны к заключению для производственных объединений автовокзалов и автостанций.

Порядок заключения договоров в обязательном порядке предусмотрен статьей 445 ГК РФ, в соответствии с которой в случае несогласия с условиями предлагаемого к заключению договора возможно проведение согласительных процедур (составление протоколов разногласий к проекту договора и протоколов согласования разногласий) после получения оферты такого договора.

В случае не урегулирования сторонами разногласий после составления протокола согласования к протоколу разногласий стороны вправе передать возникшие при заключении договора разногласия на рассмотрение суда. Вместе с тем, в действиях хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке оказываемых услуг, и для которых заключение договоров является обязательным, могут содержаться признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», которой запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (пункт 3 части 1 статьи 10). В связи с чем, сторона, которая полагает, что её интересы ущемляются в результате действий хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, вправе обратиться за защитой своих прав и законных интересов в антимонопольный орган.

Приказом Приморского УФАС России от 22.07.2008 № 76 ООО «Приморское объединение АВ и АС» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара более чем 35 %, как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по обслуживанию пассажиров на автовокзалах и автостанциях на территории Приморского края с долей обслуживания для потребителей в размере 50 %. Соответственно в действиях ООО «Приморское объединение АВ и АС» могут усматриваться признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части навязывания для заявителей невыгодных условий в Договорах, в связи с чем было возбуждено настоящее дело.

В материалы рассматриваемого дела представлен подготовленный аналитическим отделом Приморского УФАС России Аналитический отчёт от 15.06.2010 по исследованию состояния конкурентной среды на рынке услуг по обслуживанию пассажиров на автовокзалах и автостанциях на территории Приморского края в целях установления наличия/отсутствия доминирующего положения ООО «Приморское объединение АВ и АС» на указанном рынке.

Комиссия по результатам проведённого в ходе рассмотрения дела анализа и на основании вышеназванных документов, признала положение ООО «Приморское объединение АВ и АС» доминирующим на рынке услуг по обслуживанию пассажиров на автовокзалах и автостанциях на территории Приморского края с долей оказания услуг на указанном рынке в указанных географических границах, составляющей более 50%.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с пояснениями Департамента по тарифам Приморского края, последний при установлении тарифа на перевозки по пригородным и междугородним маршрутам исходит из затрат перевозчиков, в том числе установленных заключёнными ими с ООО «Приморское объединение АВ и АС» договорами. Отсутствие таких договоров может повлечь отказ Департамента в пересмотре тарифов, что может иметь своим результатом ущемление интересов заявителей.

ООО «РосТранс-Приморье» первоначально обратилось на действия ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» при заключении Договора на оказание и выполнение услуг по организации и обеспечению перевозки пассажиров на междугородных и пригородных регулярных автобусных маршрутах на 2009 год. Однако в ходе рассмотрения антимонопольным органом обращения ООО «РосТранс-Приморье», последнее уточнило свои требования в части просьбы рассмотреть разногласия с ООО «Приморское объединение АВ и АС» при заключении Договора на оказание и выполнение услуг по организации и обеспечению перевозки пассажиров на междугородных и пригородных регулярных автобусных маршрутах на 2010 год.

В ходе рассмотрения дела заявители сообщили, что ООО «Приморское объединение АВ и АС» направило в адреса заявителей оферты Договоров (№ 17 от 24.11.2009 для ООО «РосТранс-Приморье»; № 15 от 24.11.2009 для ООО «АВТО-КАБ»; № 14 от 24.11.2009 для ООО Автотранспортное предприятие «Тримас»; № 9 от 24.11.2009 для ООО «Приморье-Групп С»; № 10 от 24.11.2009 для ООО «Фурман»; № 3 от 24.11.2009 для ООО «Ориент-Авто-Люкс»).

Заявителями, в порядке предусмотренном главой 28 Гражданского кодекса Российской Федерации были составлены и направлены в адрес ООО «Приморское объединение АВ и АС» протоколы разногласий по двадцати одной из указанных в офертах позиций Договоров (наименование Договора, преамбула Договора, пункты Договора: 1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6, 2.1.7, 2.1.8, 2.1.11, 2.1.14, 2.2.6, 2.2.7, 2.2.12, 2.2.13, 2.2.15, 2.2.16., 2.2.17, 3.1, 3.2 Договора).

В свою очередь ответчик по делу, рассмотрев указанные протоколы разногласий, направил в адреса заявителей протоколы согласования разногласий. При этом из двадцати одной из оспариваемых позиций Договора пятнадцать (наименование договора, пункты 1.1, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6, 2.1.7, 2.1.8, 2.1.14, 2.2.6, 2.2.7, 2.2.13, 2.2.17, 3.1, 3.2) оставлены ООО «Приморское объединение АВ и АС» в своей редакции и только три (преамбула Договора, пункты 2.1.11, 2.2.16) согласованы в редакции заявителей. По трём позициям (пункты Договора: 2.1.2, 2.2.12, 2.2.15) ответчик по делу предложил компромиссную редакцию.

Заявители считают, что по результатам проведения согласительных процедур офертами Договоров, предложенными ООО «Приморское объединение АВ и АС» для заявителей, последним навязываются невыгодные условия указанных Договоров в нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также заявители считают, что в действиях ООО «Приморское объединение АВ и АС» присутствуют признаки нарушения пунктов 1 (установление, поддержание монопольно высокой цены товара), 6 (экономически, технологически, и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом), 8 (создание дискриминационных условий), 9 (создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам) части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссией рассмотрение настоящего дела неоднократно откладывалось для получения дополнительных доказательств по делу и исследования поступивших материалов.

В ходе состоявшегося 13.09.2010 заседания Комиссия, выслушав доводы заявителей и ответчика по делу, рассмотрев и изучив имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные сторонами по делу документы и информацию, не согласилась с доводами заявителей о том, что в действиях ответчика по делу присутствуют признаки нарушений пунктов 1, 6, 8, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом Комиссия исходит из следующего.

Заявители, ссылаясь на нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 указанного закона, сообщают, что действия по установлению ответчиком по делу в пункте 3.1 Договора цены за оказываемые Объединением услуги являются установлением и поддержанием монопольно высокой цены по Договору.

Между тем, размер указанной цены (17% от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов на проезд пассажиров) является договорным и обосновывается Объединением в виду оказания всех услуг по

договору. При наличии полного объёма договорных услуг отсутствуют основания полагать, что указанная цена является монопольно высокой.

При таких обстоятельствах, по мнению Комиссии, не может идти речь об установлении и поддержании ответчиком по делу монопольно высокой цены за оказываемые им по заключаемому Договору услуги.

В части доводов заявителей о нарушении ответчиком по делу пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» об экономически, технологически, и иным образом не обоснованного установления различных цен на один и тот же товар, Комиссия считает, что действия, описываемые в указанном пункте, предполагают сравнительный анализ устанавливаемых занимающей доминирующее положение организацией цен на один и тот же товар (услугу) для контрагентов.

Между тем, в материалах дела № 12/06-2010 отсутствует какая-либо информация, подтверждающая то, что цены за оказываемые Объединением услуги, устанавливаемым последним для ООО «РосТранс-Приморье» и других перевозчиков, различны. При этом материалами дела установлено, что ООО «Приморское объединение АВ и АС» установило и взимает с автопредприятий-перевозчиков одинаковый размер платы за свои услуги (17 % от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов на проезд пассажиров и 50 % от суммы денежных средств, полученных от стоимости провоза багажа).

С учётом изложенного Комиссия считает, что не может идти речь об установлении ответчиком по делу различных для контрагентов цен на одни и те же оказываемые по Договору услуги.

При этом доводы заявителей, что критерием наличия в действиях нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» является применяемая Объединением методика определения цены на оказываемые услуги не в фиксированной сумме в рублях, а в процентах от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов на проезд пассажиров и от стоимости провоза багажа, Комиссия не может принять во внимание, поскольку в настоящее время не существует и заявителями не представлено другой методики расчётов.

Указанные выводы Комиссии подтверждаются полученной в ходе рассмотрения дела информацией о том, что на территориях других субъектов Российской Федерации расчёты между автовокзалами и автопредприятиями-перевозчиками на территориях других субъектов Российской Федерации также осуществляются в процентах от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов на проезд пассажиров.

В части доводов заявителей о нарушении ответчиком по делу пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» о создании заявителям дискриминационных условий, Комиссия считает, что дискриминационными условиями являются отличия условий договора, заключённого хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, с каким-либо хозяйствующим субъектом, от аналогичных (сопоставимых) условий договоров с другими хозяйствующими субъектами.

Между тем, в материалах рассматриваемого дела отсутствуют какие-либо документальные подтверждения того, что условия договоров на оказание и выполнение услуг по организации и обеспечению перевозки пассажиров на междугородных и пригородных регулярных автобусных маршрутах, предложенных Объединением заявителям, чем либо отличаются от условий аналогичных договоров, предлагаемых для заключения Объединением другим автопредприятиям-перевозчикам.

С учётом изложенного Комиссия не находит в действиях ООО «Приморское объединение АВ и АС» фактов создания дискриминационных по отношению к заявителям условий.

В части доводов заявителей о нарушении ответчиком по делу пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» о создании Объединением препятствий заявителям доступу на товарный рынок, Комиссия отмечает, что результатом незаключения заявителями с ответчиком договоров на оказание услуг по перевозке пассажиров на междугородных и пригородных регулярных автобусных маршрутах действительно могло быть создание для заявителей препятствий доступу на рынок перевозок пассажиров на междугородных и пригородных регулярных автобусных маршрутах.

Вместе с тем, как подтверждается материалами дела № 12/06-2010 и не оспаривается сторонами по рассматриваемому делу, в отсутствие заключённых между заявителями и ответчиком по делу вышеуказанных договоров заявители продолжают осуществлять деятельность по перевозке пассажиров по междугородным и пригородным маршрутам. При этом со стороны ООО «Приморское объединение АВ и АС» отсутствуют какие-либо препятствия в осуществлении заявителями указанной деятельности. Таким образом, по мнению Комиссии в настоящее время отсутствуют подтверждения нарушения ответчиком по делу пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»

Одновременно Комиссия не принимает довод заявителей о том, что ответчик по делу препятствует им в доступе на рынок по обслуживанию пассажиров на автовокзалах и автостанциях, запрещая организовать на территориях автовокзалов и автостанций иной, помимо касс автовокзалов, пункт продажи билетов. Комиссия считает, что организация пункта продаж (аренда помещения и т.п.) не является предметом рассмотрения по настоящему делу. Кроме того, рассматриваемые договоры не запрещают заявителям организацию пунктов продаж согласно Правилам перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112 (далее – Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом).

Относительно самих Договоров и указанных в них услуг, Комиссией установлено следующее.

Согласно статье 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счёт принципала либо от имени и за счёт принципала. Следовательно, предметом агентского договора является совершение определённых действий (юридических или фактических).

Одновременно Комиссия не приняла внимание мнение ответчика по делу в части ссылок на приведённые им нормативные правовые акты. Комиссия считает, что указания Министерства транспорта РСФСР от 05.03.1981 № 19-Ц «Об утверждении Положения о взаимоотношениях производственных объединений автовокзалов и пассажирских автостанций с автотранспортными предприятиями при осуществлении перевозки пассажиров» не являются действующими. Данные указания являются внутриведомственным нормативным актом, адресованным автотранспортным предприятиям и автовокзалам, входящим на момент издания таких указаний в структуру главных управлений транспорта.

Однако в настоящее время автотранспортные предприятия и автовокзалы являются хозяйствующими субъектами государственной, муниципальной и частной форм собственности. Таким образом, указания Минавтотранса РСФСР от 05.03.1981 № 19-Ц противоречат действующему законодательству Российской Федерации.

То же касается утверждённых приказом Минтранса РСФСР от 31.12.1981 № 200 Правил организации пассажирских перевозок, являющихся действующими, но в части, непротиворечащей действующему законодательству Российской Федерации. Указанные Правила также устанавливали порядок работы управлений пассажирского автомобильного транспорта/производственных объединений пассажирского автомобильного транспорта и автовокзалов и пассажирских автостанций, входящих в структуру автотранспортных предприятий системы Министерства автомобильного транспорта РСФСР. Таким образом, в части взаимоотношений автотранспортных предприятий с автовокзалами и автостанциями Правила организации пассажирских перевозок также противоречат действующему законодательству Российской Федерации. В остальных случаях, непротиворечащих действующему законодательству, указанные Правила применяться могут.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации или иными правовыми актами (смешанный договор).

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что по своей правовой природе предлагаемые к заключению ответчиком по делу Договоры являются смешанными договорами, содержащими элементы агентского договора, договора о совместной деятельности и договора перевозки, поскольку Объединение оказывает услуги не только непосредственно автоперевозчикам, но также и пассажирам, приобретающим или приобретшим билет на перевозку автоперевозчиком.

В своих выводах Комиссия основывается на том, что ООО «Приморское объединение АВ и АС» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность на основе заключаемых договоров на оказание услуг, не связанных с перемещением пассажиров и багажа, но имеющих непосредственное отношение к перевозке пассажиров.

Вышеизложенное подтверждается приказом Минтранса РСФСР от 31.12.1981 № 200 и ГОСТом Р 51825-2001 «Услуги пассажирского автомобильного транспорта», согласно которому услуги пассажирского автомобильного транспорта

подразделяются на услуги по непосредственному перемещению пассажиров и багажа с использованием автотранспортных средств (услуги по перевозке) и на услуги, не связанные с перемещением пассажиров и багажа с использованием автотранспортных средств, но имеющие непосредственное отношение к перевозке (пункт 3.1 ГОСТ Р 51825-2001).

Услуги, не связанные с перемещением пассажиров и багажа с использованием автотранспортных средств, включают в себя (пункт 3.3 ГОСТ Р 51825-2001):

- услуги по продаже проездных документов (продажа, приём сдаваемых проездных документов, резервирование мест, доставка билетов по указанному адресу и т.п.);
- информационные услуги (предоставление зрительной и световой информации о месте и времени отправления автотранспортных средств, расписание движения, тарифах, правилах перевозок и т.п.);
- оказание услуг в медпунктах, комнатах матери и ребёнка, помещениях отдыха пассажиров и т.п.);
- предоставление санитарно-гигиенических услуг;
- услуги по хранению и обработке багажа (упаковка багажа, услуги камеры хранения, услуги носильщиков и т.п.).

Также согласно приказу Минтранса РСФСР от 31.12.1981 № 200 Объединение может (в отдельных случаях должно) осуществлять деятельность:

- по обслуживанию перронов и стоянок автобусов;
- по организации пунктов техобслуживания автобусов;
- по организации комнат отдыха водителей и кондукторов;
- по организации пунктов межрейсового медосмотра водителей;
- по организации диспетчерской службы.

Комиссия полагает, что при отсутствии альтернативы из вышеуказанных пунктов автоперевозчики не вправе отказаться от следующих:

- услуги по продаже проездных документов (продажа, приём сдаваемых проездных документов, резервирование мест, доставка билетов по указанному адресу и т.п.);
- информационные услуги (предоставление зрительной и световой информации о месте и времени отправления автотранспортных средств, расписание движения, тарифах, правилах перевозок и т.п.);
- оказание услуг в медпунктах, комнатах матери и ребёнка, помещениях отдыха пассажиров и т.п.);
- предоставление санитарно-гигиенических услуг;

- обслуживание перронов и стоянок автобусов;

- услуги диспетчерской службы.

Вышеуказанные услуги оказываются либо непосредственно автоперевозчикам, либо пассажирам, приобретающим или приобретшим билет на перевозку автоперевозчиком, то есть опосредованно автоперевозчикам.

Остальные услуги ООО «Приморское объединение АВ и АС» может предлагать заявителям по соглашению сторон и по договорной цене, но не вправе навязывать.

Также Комиссия, выслушав доводы заявителей и ответчика по делу, исследовав в заседании оспариваемые заявителями условия Договоров, представленные сторонами по делу документы и информацию, считает, что доводы заявителей о навязывании ООО «Приморское объединение АВ и АС» невыгодных для заявителей в Договорах условий находят подтверждение по 12 спорным позициям из 18, указанных заявителями.

Комиссия полагает, что наименование договора, пункты 2.1.6, 2.2.6, 2.2.7, 2.2.13, 2.2.15 Договоров не являются невыгодными и не ущемляют интересы заявителя, поскольку либо содержат формальную позицию стороны (например, наименование договора), либо соответствуют положениям действующего законодательства, предмету договора (в части оказания Объединением услуг автоперевозчикам и, опосредованно, пассажирам – потребителям услуг автоперевозчиков) и не накладывают незаконных дополнительных обязательств на заявителей.

По 12 иным спорным позициям Договоров Комиссией установлено следующее.

1. Пункт 1.1 Договоров определяет их предмет. По данному пункту у заявителей имеются разногласия, сводящиеся к конкретизации видов услуг, фактически оказываемых ответчиком по делу.

ООО «Приморское объединение АВ и АС» считает, что указанный пункт должен быть изложен следующим образом: «Общество обязуется за определённое договором вознаграждение оказывать Автопредприятию комплекс услуг по организации работы автовокзалов и автостанций, связанных с обеспечением перевозки и обслуживания пассажиров на междугородном и пригородном сообщениях, в том числе:

- диспетчерское обслуживание;

- текущая и предварительную продажа билетов;

- контроль за выполнением расписания движения автобусов;

- информирование пассажиров».

В подтверждение своих доводов ответчик по делу также ссылается на приказ Минтранса РСФСР от 31.12.1981 № 200, указания Минавтотранса РСФСР от 05.03.1981 № 19-ц, Руководство по организации работы производственного объединения автовокзалов и пассажирских автостанций, утверждённое письмом Минавтотранса РСФСР от 05.08.1983 № АВ-14/1448, ГОСТом Р 51825-2001,

утверждённом постановлением Госстандарта России от 14.11.2001 № 461-ст.

Заявители считают, что спорный пункт должен быть изложен в следующей редакции: «Общество обязуется за определённое настоящим договором вознаграждение оказывать Автопредприятию услуги по предварительной и текущей продаже билетов на проезд пассажиров в кассах автовокзалов и автостанций на территории Приморского края».

С учётом уже описываемого выше перечня услуг, от которых заявители не могут отказаться при отсутствии альтернативы, Комиссия считает, что из услуг, перечисленных в пункте 1.1 Договоров должна быть исключена услуга «контроль за выполнением расписания движения автобусов».

Указанная услуга может оказываться ответчиком по делу на договорных условиях, но не может навязываться заявителям, следовательно, является невыгодным условием Договора, навязываемым заявителям и могущим повлечь ущемление интересов последних.

В своих выводах Комиссия основывается на том, что ООО «Приморское объединение АВ и АС» не является каким-либо уполномоченным органом в смысле положений действующего законодательства Российской Федерации, и, следовательно, не обладает правом осуществлять контроль за деятельностью иных хозяйствующих субъектов, в частности заявителей, участвующих в гражданских правоотношениях на равных условиях с Объединением.

Кроме того, согласно статье 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать уполномоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Таким образом, сторонами договора перевозки являются перевозчик и пассажир, и, соответственно, права и обязанности по данному договору возникают у них по отношению друг к другу. Учитывая вышеизложенное, обязанность перевозчика по исполнению обязательств, вытекающих из договора перевозки (в том числе обязательств по соблюдению установленного расписания движения путём своевременной подачи транспортного средства и своевременном прибытии в пункт назначения), возникает перед пассажиром, а не перед автовокзалом. При этом отношения между перевозчиком и пассажиром составляют предмет самостоятельного договора перевозки пассажира.

2. Заявители предлагают исключить из Договоров пункт 2.1.2 (раздел «Права и обязанности сторон»), который в редакции ответчика по делу звучит следующим образом: «Общество обязуется оперативно руководить работой автобусов на маршрутах, обеспечивать отправление автобусов в соответствии с утверждёнными расписаниями движения, осуществлять контроль за соблюдением расписаний движения автобусов и принимать меры по отправке пассажиров согласно проданным билетам».

Ответчик по делу в процессе урегулирования разногласий предложил следующую редакцию пункта 2.1.2 Договоров: «Оперативно руководить работой автобусов на территории Общества, обеспечить отправление автобусов в соответствии с

утверждёнными расписаниями движения, осуществлять контроль за соблюдением расписаний движения автобусов и принимать меры по отправке пассажиров согласно проданным билетам».

С учётом уже описываемого выше перечня услуг, от которых заявители не могут отказаться при отсутствии альтернативы, Комиссия считает, что из данного пункта должна быть исключена обязанность ответчика «осуществлять контроль за соблюдением расписаний движения автобусов».

Остальные перечисленные в указанном пункте обязанности не ущемляют, по мнению Комиссии, интересов автоперевозчиков, поскольку направлены на надлежащее исполнение Объединением своих обязанностей перед пассажирами и автоперевозчиками.

При этом Комиссия исходит из системного толкования норм действующего законодательства Российской Федерации, в частности положений Правил перевозок пассажиров и багажа. При этом комплекс зданий и сооружений, предназначенных для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа, находится на территории, принадлежащей на законном основании ООО «Приморское объединение АВ и АС», и, соответственно, оказание ответчиком по делу заявителям и пассажирам соответствующих услуг невозможно без руководства работой автобусов на территории автовокзалов и автостанций, что одновременно, охватывается понятием диспетчерское обслуживание.

Вместе с тем Комиссия считает, что автопредприятия-перевозчики могут самостоятельно осуществлять контроль за соблюдением своими автобусами расписания движения. Изложенное также подтверждается Положением об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами (далее – Положение об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами), утверждённым приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 08.01.1997 № 2. В частности согласно пункту 5.2.5 указанного Положения организация контроля за соблюдением графиков (расписаний) движения, норм вместимости автобусов и маршрутов движения возложена на владельцев автобусов.

Навязывание Объединением указанного условия приведёт к ограничению прав перевозчиков и к увеличению стоимости оказываемых Объединением услуг, что ущемит интересы заявителей.

3. Пункт 2.1.3 Договоров в редакции ответчика по делу изложен в следующей редакции: «Производить текущую и предварительную продажу билетов на проезд пассажиров и провоз багажа по междугородным и пригородным маршрутам в кассах автовокзалов и автостанций, а также у перронных контролёров. Обеспечивать ведение необходимой документации, связанной с продажей билетов».

Заявители предлагают изложить указанный пункт следующим образом: «Производить текущую и предварительную продажу билетов на проезд пассажиров в кассах автовокзалов и автостанций».

Заявители ссылаются на пункт 65 указанных Правил, в котором указано, что сдача

багажа перевозчику оформляется багажной квитанцией.

С учётом изложенного заявителя делают вывод о том, что в настоящее время автопредприятия-перевозчики обязаны самостоятельно принимать у пассажиров для перевозки багаж, выдавая при этом багажную квитанцию, и не обязаны прибегать к услугам ООО «Приморское объединение АВ и АС», стоимость которых составляет 50 % от суммы денежных средств, вырученных автпредприятиями-перевозчиками от стоимости провоза багажа.

Комиссия находит обоснованными вышеуказанные доводы заявителей и считает, что из пункта 2.1.3 должна быть исключена ссылка на продажу билетов на провоз багажа, как несоответствующая Правилам перевозки пассажиров и багажа, согласно которым для перевозки багажа пассажиры сдают его перевозчику с оформлением багажной квитанцией, а понятие «билет на провоз багажа» отсутствует.

Также в обоснование своей редакции заявителя ссылаются на пункт 50 Правил перевозки пассажиров и багажа, согласно которому продажа билетов для проезда в междугородном сообщении производится в кассах автовокзалов или иных пунктах продажи билетов, а при отсутствии таких пунктов – водителями или кондукторами непосредственно при посадке пассажиров в транспортное средство до отправления его из остановочного пункта.

Комиссия частично принимает доводы заявителей об исключении условия о продаже билетов через перронных контролёров, поскольку Правила перевозок пассажиров и багажа не предусматривают такого варианта продажи билетов (п. 50).

Включение ответчиком в Договоры вышеуказанных условий ущемляет интересы заявителей, поскольку вводит дополнительные обязанности Объединения, подлежащие оплате заявителями. Кроме того, использование Объединением непредусмотренных законодательством понятий может привести к нарушению прав потребителей услуг автоперевозчиков, в связи с чем, последним могут быть выставлены претензии со стороны потребителей.

При этом Комиссия считает, что условие о ведении необходимой документации, связанной с продажей билетов, никак не ущемляет интересы заявителей, поскольку касается только ответчика по делу, являясь его обязанностью. Кроме того, указанное условие непосредственно относится к предмету договора.

С учётом изложенного, Комиссия считает, что пункт 2.1.3 должен быть изложен в редакции, соответствующей указанным Правилам, а именно: «Производить текущую и предварительную продажу билетов на проезд пассажиров по междугородным и пригородным маршрутам в кассах автовокзалов и автостанций или иных пунктах продажи билетов. Обеспечивать ведение необходимой документации, связанной с продажей билетов».

4. Пункт 2.1.4 Договоров в редакции ответчика по делу обязывает его: «Обеспечить посадку пассажиров в автобусы в соответствии с проданными билетами и осуществлять контроль на автовокзалах и автостанциях за наличием у пассажиров билетов на проезд и провоз багажа».

Заявители предлагают исключить указанный пункт из Договоров, указывая на то, что они не нуждаются во внешнем контроле со стороны ООО «Приморское объединение АВ и АС» за наличием у пассажиров проездных билетов. При этом заявители со ссылкой на пункт 52 Правил перевозок пассажиров и багажа сообщили, что соответствующий контроль осуществляет работник перевозчика – кондуктор либо водитель.

Комиссия не может признать обоснованной ссылку заявителей на пункт 52 указанных Правил, поскольку в нём говорится не о контроле за наличием у пассажиров билетов на проезд и провоз багажа, а о контроле за соблюдением норм вместимости и наличием свободных мест для сидения, который осуществляется кондуктором, а при отсутствии кондуктора – водителем.

Вместе с тем, Комиссия признаёт обоснованными доводы заявителей и считает, что указанные в п. 2.1.4 обязанности заявителей вправе исполнять самостоятельно, что в частности подтверждается п. 82 Правил перевозок пассажиров и багажа.

Обязанность Объединения осуществлять контроль на автовокзалах и автостанциях (до посадки в транспортное средство, где наличие билета проверяет водитель или кондуктор) за наличием у пассажиров билетов на проезд и провоз багажа не относится к предмету договора и не подлежит включению в договор, так как никоим образом не затрагивает отношения между перевозчиками или пассажирами и перевозчиками.

ООО «Приморское объединение АВ и АС» вправе предложить заявителям оказывать такие услуги, но не вправе навязывать её. По мнению Комиссии, включение ответчиком по делу условия п. 2.1.4 влияет на стоимость оказываемых Объединением услуг в рамках заключаемых Договоров, в части завышения такой стоимости, чем ущемляет интересы заявителей.

С учётом изложенного, Комиссия полагает, что указанный пункт подлежит исключению из Договоров.

5. Пункт 2.1.5 Договоров в редакции ответчика по делу изложен в следующей редакции: «Производить отметки в путевых листах водителей о фактическом времени прибытия и отправления автобусов, осуществлять контроль за наличием и правильностью заполнения путевой и маршрутной документации».

Заявители предлагают исключить указанный пункт из Договоров, указывая, что они имеют возможность самостоятельно руководить работой своих автобусов, располагая собственной диспетчерской службой.

Ответчик по делу, настаивая на включение условий пункта 2.1.5 в Договоры, апеллирует к пункту 5 Положения о взаимоотношениях производственных объединений автовокзалов и пассажирских автостанций с автотранспортными предприятиями при осуществлении перевозок пассажиров, утверждённого указанием Минавтотранса РСФСР от 05.03.1981 № 19-ц, а также ссылается на пункт 5.7 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами.

Комиссия, давая оценку доводам ответчика по делу, вместе с тем не может принять во внимание ссылку на указания Минавтотранса РСФСР от 05.03.1981 № 19-Ц в качестве достаточного обоснования условия пункта 2.1.5 Договоров. В

настоящем решении Комиссия уже давала свою оценку вышеуказанным указаниям в части их несоответствия в настоящее время действующему законодательству Российской Федерации в сфере взаимоотношений между самостоятельными участниками процесса перевозок пассажиров автомобильным транспортом.

Что касается ссылок Объединения на пункт 5.7 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, то согласно указанному пункту водитель автобуса обязан на конечных и промежуточных контрольных пунктах внегородских маршрутов (автовокзалах, автостанциях, автокассах) в соответствии с графиком движения делать диспетчерские отметки в путевом листе...».

Таким образом, Комиссия отмечает, что вышеуказанным нормативным актом действительно предусмотрена обязанность заявителей делать диспетчерские отметки в путевых листах. Соответственно, ООО «Приморское объединение АВ и АС» имеет право вменить в обязанность своих работников производство отметок в путевых листах водителей о фактическом времени прибытия и отправления автобусов.

Вместе с тем, пунктом 5.7, равно как и другими разделами Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров не предусмотрена обязанность осуществления автовокзалами и автостанциями контроля за наличием и правильностью заполнения путевой и маршрутной документации.

По мнению Комиссии, настаивая на включении указанного условия в Договоры, ООО «Приморское объединение АВ и АС» злоупотребляет своим доминирующим положением, навязывая невыгодное условие в Договорах, что может привести к ущемлению интересов заявителей. Указанное подтверждается тем, что ООО «Приморское объединение АВ и АС», не будучи отнесено к уполномоченным органам, а являясь таким же как и заявители хозяйствующим субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, тем не менее, включив условие об осуществлении Объединением контроля за наличием и правильностью заполнения путевой и маршрутной документации, присвоило себе право осуществлять контроль за деятельностью иных хозяйствующих субъектов – заявителей, участвующих на равных с ответчиком по делу в гражданском обороте.

В связи с чем, Комиссия находит обоснованными доводы заявителей о том, что они не нуждаются в контроле правильности заполнения ими путевой и маршрутной документации со стороны ООО «Приморское объединение АВ и АС».

Также Комиссия в указанном вопросе основывается на Положении об обеспечении безопасности дорожного движения в предприятиях, учреждениях, организациях, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов (далее – Положение об обеспечении безопасности дорожного движения), утверждённом приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 09.03.1995 № 27.

В частности, согласно пункту 5.4 указанного Положения организация-перевозчик для обеспечения безопасных условий перевозок пассажиров и грузов при организации перевозочного процесса обязана (в том числе) обеспечить водителей необходимыми путевыми документами (путевыми листами, документами на перевозимый груз, графиками движения установленной формы).

При этом согласно пункту 5.5 Положения должностные лица организации-перевозчика имеют право осуществлять контроль на линии, при его проведении останавливать транспортные средства, управляемые водителями такой организации, принимать при выявлении нарушений необходимые меры в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, контроль за правильностью заполнения путевой и маршрутной документации является прерогативой заявителей в лице их должностных лиц, а не Объединения. Соответственно ООО «Приморское объединение АВ и АС» вправе предложить заявителям оказывать такую услугу, но не вправе навязывать её. По мнению Комиссии, включение ответчиком по делу условия о контроле за правильностью заполнения путевой и маршрутной документации также влияет на стоимость оказываемых Объединением услуг в рамках заключаемых Договоров, также завышая такую стоимость.

С учётом изложенного Комиссия полагает, что из пункта 2.1.5 Договоров подлежит исключению положение об обязанности ответчика «осуществлять контроль за наличием и правильностью заполнения путевой и маршрутной документации».

6. Пункт 2.1.7 Договоров в редакции ответчика по делу обязывает его «Информировать водителей о погодных условиях и дорожной обстановке на маршрутах следования».

Заявители считают, что указанный пункт подлежит исключению из текста Договоров, поскольку заявители имеют возможность самостоятельно информировать своих водителей обо всех необходимых вопросах, и, соответственно, отсутствует необходимость дублирования такой информации со стороны ООО «Приморское объединение АВ и АС».

Ответчик по делу в обоснование своей позиции ссылается на Положение о взаимоотношениях производственных объединений автовокзалов и пассажирских автостанций с автотранспортными предприятиями при осуществлении перевозок пассажиров, утверждённое указанием Минавтотранса РСФСР от 05.03.1981 № 19-ц.

Комиссия, не может принять в качестве обоснованных ссылки ответчика по делу на указания Минавтотранса РСФСР от 05.03.1981 № 19-ц, считая указанный нормативный правовой акт не соответствующим действующему законодательству Российской Федерации.

Кроме того, согласно пункту 1.3 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами его требования обязательны (в том числе) для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность, связанную с перевозкой пассажиров автобусами или их обеспечивающих (к последним относятся автовокзалы, пассажирские автостанции).

Пункт 1.6 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами предусматривает, что основными задачами вышеперечисленных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей являются (в том числе) обеспечение безопасных дорожных условий на маршрутах автобусных перевозок. При этом пунктом 2.3.4 указанного Положения предусмотрено, что обеспечение водителей автобусов информацией об условиях

движения и работы на маршруте производится владельцами автобусов, а также автовокзалами и пассажирскими автостанциями.

С учётом изложенного Комиссия считает, что ООО «Приморское объединение АВ и АС» обязано информировать водителей перевозчиков о погодных условиях и дорожной обстановке на маршрутах следования в силу требований законодательства. Соответственно, включение указанного пункта в Договор влияет на стоимость оказываемых Объединением услуг и ущемляет интересы заявителей. С учётом изложенного, Комиссия считает, что пункт 2.1.7 подлежит исключению из Договоров.

7. Пункт 2.1.8 Договоров в редакции ответчика по делу обязывает его: «Обеспечить контроль за соблюдением водителями автобусов норм пассажироместимости и правил безопасной перевозки пассажиров и багажа на территории автовокзалов и автостанций работниками контрольно-ревизорской службы последнего».

Заявители считают, что указанный пункт подлежит исключению из Договоров со ссылкой на пункт 52 Правил перевозок пассажиров и багажа, согласно которому контроль за соблюдением норм вместимости и наличием свободных мест для сидения осуществляется кондуктором, а при отсутствии кондуктора – водителем.

Ответчик по делу, считая условие пункта 2.1.8 Договоров подлежащим обязательному включению в Договоры, сослался на Положение об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами.

Комиссия, оценив доводы заявителей и ответчика по делу, не может принять доводы последнего в качестве обоснованных. В частности Положение об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами не предусматривает обязанность обеспечения автовокзалами и автостанциями контроля за соблюдением водителями автобусов норм пассажироместимости и правил безопасной перевозки пассажиров и багажа.

Напротив, согласно пункту 5.2.5 указанного Положения, организация контроля за соблюдением графиков (расписаний) движения, норм вместимости, маршрутов движения возложена на владельцев автобусов.

Кроме того, контроль за соблюдением автопредприятиями-перевозчиками правил безопасной перевозки пассажиров и багажа, в том числе независимо от того, на какой территории осуществляются перевозки, по мнению Комиссии, также не относится к обязанностям ООО «Приморское объединение АВ и АС». Осуществление указанного контроля является компетенцией соответствующих государственных органов – Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Вышеизложенное подтверждается, в частности, пунктом 1.5 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, согласно которому контроль за соблюдением требований указанного Положения осуществляется Государственной автомобильной инспекцией, Российской транспортной инспекцией и другими органами, уполномоченными осуществлять государственный контроль за соблюдением требований законодательства и других нормативных документов в части, относящейся к безопасности дорожного движения.

В пункте 1.3 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами указаны субъекты, для которых обязательно выполнение требований безопасности при перевозке пассажиров, в числе которых указан и автовокзал, однако указанное не означает, что автовокзал имеет законодательно установленные полномочия по контролю за соблюдением перевозчиками правил безопасности.

С учётом изложенного Комиссия считает, что настаивая на включении в Договоры условия по пункту 2.1.8 ООО «Приморское объединение АВ и АС» злоупотребляет своим доминирующим положением, навязывая невыгодное условие в Договорах, что ущемляет интересы заявителей.

Также Комиссия считает, что включение ответчиком по делу условия об обеспечении контроля за соблюдением водителями автобусов норм пассажироместимости и правил безопасной перевозки пассажиров и багажа на территории автовокзалов и автостанций работниками контрольно-ревизорской службы Объединения оказывает влияние на стоимость оказываемых Объединением услуг в рамках заключаемых Договоров, в части завышения такой стоимости.

С учётом вышеизложенного, а также положения пункта 52 Правил перевозок пассажиров и багажа, Комиссия считает обоснованными доводы заявителей об исключении условия пункта 2.1.8 из Договоров и считает, что указанный пункт подлежит исключению из Договоров.

8. Пункт 2.1.14 Договоров в редакции ответчика по делу обязывает его «Осуществлять мероприятия, направленные на обеспечение безопасности пассажиров, предотвращение терактов, поддержание общественного порядка на территории автовокзалов и автостанций».

Заявители считают, что указанный пункт подлежит исключению из текста Договоров, сообщая, что указанная ответчиком по делу в пункте 2.1.14 деятельность является общеобязательной для всех владельцев мест общего пользования, к которым относятся, в частности автовокзалы и автостанции.

Ответчик по делу, настаивая на предложенной им редакции пункта 2.1.14 Договоров, ссылается на то, что оспариваемое условие предусмотрено Положением об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами.

Между тем, Комиссия проанализировав текст вышеуказанного Положения, не нашла в нём подтверждение доводам ответчика по делу.

Комиссия считает, что указанное условие в части обеспечения безопасности пассажиров и предотвращения терактов само по себе несёт для ООО «Приморское объединение АВ и АС» общеобязательный характер в силу отнесения последнего к объектам транспортной инфраструктуры, включающим в себя комплекс зданий и сооружений и связанный с постоянным размещением большого количестве людей.

Одновременно, по мнению Комиссии, включение ответчиком по делу условия по пункту 2.1.14 Договоров выходит за пределы их предмета и содержания. Кроме того, такое условие декларативно, не содержит перечень конкретных мероприятий,

и, соответственно, из него невозможно установить, каким образом условие по пункту 2.1.14 Договоров имеет отношение к Договорам, заключаемым с автопредприятиями-перевозчиками.

С учётом изложенного, Комиссия считает, что условие по пункту 2.1.14 Договоров не относится к предмету Договоров, навязывается заявителям ответчиком по делу и в силу возмездности Договоров приводит к ущемлению интересов заявителей, в связи с чем пункт 2.1.14 Договоров подлежит исключению из Договоров.

9. Оспариваемый заявителями пункт 2.2.12. Договоров предусматривает обязанность заявителей «Обеспечить размещение в салонах автобусов или багажных отделениях багажа, принимаемого к перевозке у пассажиров, и его сохранность на всём протяжении маршрута».

Комиссия полагает, что в соответствии с пунктами 59-78 Правил перевозки пассажиров и багажа и согласно ст. 786 ГК РФ вышеуказанная обязанность заявителей возникает непосредственно перед пассажирами и Объединение в указанных правоотношениях никоим образом не участвует.

В связи с чем, Комиссия полагает п. 2.2.12. Договоров не относящимся к предмету Договоров и подлежащим исключению.

10. Также заявителями оспаривается условие по пункту 2.2.17 Договоров, которое в редакции ответчика по делу изложено следующим образом: «Автопредприятия-перевозчики не вправе производить продажу билетов на проезд пассажиров и провоз багажа непосредственно в автобусах на территории автовокзалов и автостанций при наличии функционирующих касс по предварительной и текущей продаже проездных билетов и перронных контролёров, а также осуществлять провоз пассажиров и багажа без билетов».

Заявители предлагают изменить указанный пункт Договоров и изложить его следующим образом: «Автопредприятие вправе самостоятельно осуществлять текущую продажу билетов на проезд пассажиров и приём оплаты за провоз пассажирами ручной клади и багажа, в том числе на территории автовокзалов и автостанций, при условии соблюдения норм действующего законодательства Российской Федерации».

При этом заявители апеллируют к пункту 50 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и считают, что они вправе и самостоятельно организовать иной пункт текущей продажи билетов, в том числе на территории автовокзалов и автостанций, не прибегая к услуге Объединения по продаже билетов через перронных контролёров.

Ответчик по делу в обоснование своей позиции также ссылается на пункт 50 указанных Правил, указывая, что Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом предусматривают допустимость образования пунктов по реализации билетов пассажирам на проезд только вне пределов автовокзалов и автостанций, а также по продвижению в пути.

Между тем, согласно пунктам 49 и 50 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, продажа билетов для проезда (в том числе) в пригородном сообщении производится: в транспортных средствах (кондукторами

или водителями) и в специализированных пунктах и иных местах продажи билетов вне транспортных средств. Продажа билетов для проезда в междугородном сообщении производится в кассах автовокзалов или иных пунктах продажи билетов, а при отсутствии таких пунктов – водителями или кондукторами непосредственно при посадке пассажиров в транспортное средство до отправления его из остановочного пункта.

Исходя из смысла буквально истолкованных положений вышеуказанных Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом Комиссия считает, что автопредприятия-перевозчики, осуществляющие перевозки пассажиров на междугородных маршрутах, не вправе организовывать и осуществлять текущую продажу билетов на территории автовокзалов и автостанций, при наличии на указанной территории кассах автовокзалов или иных пунктов продажи билетов.

Одновременно Комиссия считает, что автопредприятия-перевозчики, осуществляющие перевозки пассажиров на пригородных маршрутах могут самостоятельно производить продажу билетов на проезд пассажирам в транспортных средствах через кондукторов или водителей. Кроме того билеты пассажирам на проезд в пригородном сообщении могут быть реализованы через специализированные пункты, а также в иных местах продажи билетов вне транспортных средств. При этом, по мнению Комиссии, перевозчики, осуществляющие перевозки пассажиров на пригородных маршрутах могут самостоятельно организовывать указанные специализированные пункты и иные места по продаже билетов.

С учётом изложенного, также учитывая, что заявители и ответчик по делу не пришли к согласию по условию пункта 2.2.17 Договоров, а Комиссия не вправе обязывать одну из сторон по Договору принимать условие, предложенное его контрагентом, в редакции, не предусмотренной действующим законодательством для данного вида договора, Комиссия считает, что указанный пункт подлежит исключению из Договоров. В части порядка продажи билетов и провоза пассажиров и багажа стороны обязаны руководствоваться положениями Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом.

11. Заявители полагают, что Объединение навязывает им невыгодное условие п. 3.1 Договоров: «За оказание услуг Автопредприятие оплачивает Обществу 17% от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов на проезд пассажиров и 50% от суммы денежных средств, полученных от стоимости провоза багажа».

Заявители считают, что поскольку они не получают всех услуг, которые вправе оказывать и/или оказывает Объединение, стоимость услуг Объединения должна быть меньше. Кроме того, заявители не согласны с определением стоимости услуг по договору в процентном соотношении от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов.

Ответчик по делу указывает, что 17% включены в тариф на перевозку, следовательно, их оплачивает пассажир при заключении договора на перевозку (покупке билета).

Комиссия не согласна с указанным доводом Объединения, поскольку представителем Департамента по тарифам Приморского края

(устанавливающего тариф на перевозку) заявлено, что при установлении тарифа Департамент исходит из представленных автоперевозчиками затрат, которые (в части взаимоотношений с Объединением) формируются на договорной основе, т.е. какую стоимость стороны укажут в договоре, ту Департамент и примет в качестве основы расчёта тарифа.

Также Комиссия согласна с доводом заявителей о том, что стоимость услуг по договору может быть определена иным образом, кроме как в процентном соотношении от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов. Вместе с тем, Комиссия отмечает, что заявителями не представлено и законодательно не установлено иной обоснованной методики определения стоимости услуг, оказываемых автовокзалами перевозчикам.

Кроме того, Комиссия в ходе рассмотрения дела получило информацию о том, что на территориях других субъектов Российской Федерации расчёты между автовокзалами и автопредприятиями-перевозчиками на территориях других субъектов Российской Федерации также осуществляются в процентах от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов на проезд пассажиров.

Таким образом, по мнению Комиссии, в настоящее время в силу отсутствия иной методики является правомерным определение стоимости услуг по договору между Объединением и заявителями в процентном соотношении от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов.

Вместе с тем, Комиссия считает, что указанная в п. 3.2 стоимость в размере 17% от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов на проезд пассажиров подлежит уменьшению, поскольку как указано выше, заявители не получают ряд услуг, навязываемых ответчиком по делу.

В связи с чем Комиссия полагает, что указанная в п. 3.2. стоимость услуг Объединения не может превышать 15% от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов на проезд пассажиров.

Кроме того, Комиссия полагает, что из п. 3.2 подлежит исключению оплата Объединению 50% от суммы денежных средств, полученных от стоимости провоза багажа, поскольку Объединение не оказывает услуги по провозу багажа. Оформление квитанций на провоз ручной клади, багажных квитанций, погашение этих квитанций, а также стоимость данных услуг для перевозчика может быть оговорено сторонами в договорном порядке.

12. Также заявители оспаривают пункт 3.2 раздела 3 Договоров, предусматривающий порядок расчётов между заявителями и ответчиком по делу.

При этом пункт 3.2 Договоров изложен ответчиком по делу в следующей редакции: «Остальные денежные средства, полученные Объединением от реализации билетов на проезд в автобусах перечисляются Автопредприятию до 25 числа каждого следующего за отчётным месяца».

Ответчик по делу ссылается на временной промежуток, который необходим для проведения сторонами по Договорам сверки выполненных объёмов оказанных услуг и подтверждения их обеими сторонами путём составления акта сверки.

Заявители предлагают изменить указанный пункт и изложить его следующим образом: «Денежные средства автопредприятий-перевозчиков, полученные Объединением от продажи билетов за проезд пассажиров, перечисляются Объединением на расчётный счёт автопредприятий-перевозчиков в срок не позднее семи дней с момента получения указанных денежных средств Объединением».

При этом заявители в обоснование внесения изменений в редакцию пункта 3.2 Договоров, сообщают о невыгодности условия, содержащегося в указанном пункте. Поскольку, как указывают заявители, деятельность по перевозке пассажиров является для заявителей единственным источником доходов, соответственно для них невыгодна ситуация, при которой ООО «Приморское объединение АВ и АС» более месяца удерживает принадлежащие заявителям денежные средства, перечисляя их только до 25 числа каждого следующего за отчётным месяца.

Поскольку стороны не пришли к соглашению по поводу указанного пункта и не смогли обосновать предложенные ими сроки, а Комиссия не вправе обязывать одну из сторон по Договору принимать условие, предложенное его контрагентом, в редакции, не предусмотренной действующим законодательством для данного вида договора, руководствуясь статьями 421 и 422 ГК РФ, Комиссия считает необходимым исключить пункт 3.2 Договоров. В части сроков исполнения обязательств стороны обязаны руководствоваться положениями статьи 314 ГК РФ, согласно части 2 которой, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определён моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Одновременно Комиссия считает, что действия ответчика по делу по включению условия по пункту 3.2 Договоров в части перечисления Объединением заявителям денежных средств, полученных от реализации билетов на проезд в автобусах в срок до 25 числа каждого следующего за отчётным месяца являются навязыванием невыгодного для заявителей условия, ущемляющего интересы последних тем, что фактом перечисления денежных средств почти через месяц после завершения отчётного периода заявители фактически кредитуют ответчика по делу на сумму причитающихся им денежных средств.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе такие действия как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными

актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Изложенное в настоящем решении свидетельствует, что ООО «Приморское объединение АВ и АС», занимающее доминирующее положение на рынке услуг по обслуживанию пассажиров на автовокзалах и автостанциях на территории Приморского края, своими действиями, связанными с включением в договоры на оказание и выполнение услуг по организации и обеспечению перевозки пассажиров на междугородных и пригородных регулярных автобусных маршрутах, заключаемые с заявителями по делу, хозяйствующими субъектами – автопредприятиями-перевозчиками, условий по пунктам 1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.7, 2.1.8, 2.1.14, 2.2.12, 2.2.17, 3.1, 3.2 Договоров, невыгодных для заявителей, не относящихся к предмету договора, ущемляющих права и законные интересы заявителей, нарушило пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 1.1 Договоров на оказание и выполнение услуг по организации и обеспечению перевозки пассажиров на междугородных и пригородных регулярных автобусных маршрутах на 2010 год.

2. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 2.1.2 Договоров.

3. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 2.1.3 Договоров.

4. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 2.1.4 Договоров.

5. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления

своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 2.1.5 Договоров.

6. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 2.1.7 Договоров.

7. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 2.1.8 Договоров.

8. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям условия по пункту 2.1.14 Договоров.

9. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 2.2.12 Договоров.

10. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 2.2.17 Договоров.

11. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 3.1 Договоров.

12. Признать факт нарушения ООО «Приморское объединение АВ и АС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов заявителей, выразившийся в навязывании заявителям невыгодного условия в пункте 3.2 Договоров.

13. Выдать ООО «Приморское объединение АВ и АС» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому ответчик по делу обязан внести изменения в Договоры и заключить с заявителями указанные договоры в соответствии с вынесенным решением антимонопольного органа.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 12/06-2010

27 сентября 2010 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Вялых С.В. – руководитель Управления, члены Комиссии: Абросимов Д.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля, Москальцов А.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

на основании своего решения от 27 сентября 2010 года по делу № 12/06-2010 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Приморское объединение автовокзалов и автостанций части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» (ул. Русская, 2-а, г. Владивосток, 690039; ИНН 2539090350; далее – Объединение)

в течение 21 дня с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, которое имело своим результатом ущемление интересов ООО «РосТранс-Приморье», ООО «АВТО-КАБ», ООО Автотранспортное предприятие «Тримас», ООО «Приморье-групп С», ООО «ФУРМАН» и ООО «Ориент-Авто-Люкс» путём навязывания в пунктах 1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.8, 2.2.12, 3.1, 3.2 Договоров (№ 17 от 24.11.2009 для ООО «РосТранс-Приморье»; № 15 от 24.11.2009 для ООО «АВТО-КАБ»; № 14 от 24.11.2009 для ООО Автотранспортное предприятие «Тримас»; № 9 от 24.11.2009 для ООО «Приморье-Групп С»; № 10 от 24.11.2009 для ООО «Фурман») на оказание и выполнение услуг по организации и обеспечению перевозки пассажиров на междугородных и пригородных регулярных автобусных маршрутах условий, невыгодных для указанных хозяйствующих субъектов и не относящихся к предмету указанных договоров, а именно:

изменить условия Договоров (№ 17 от 24.11.2009 для ООО «РосТранс-Приморье»; №

15 от 24.11.2009 для ООО «АВТО-КАБ»; № 14 от 24.11.2009 для ООО Автотранспортное предприятие «Тримас»; № 9 от 24.11.2009 для ООО «Приморье-Групп С»; № 10 от 24.11.2009 для ООО «Фурман») на оказание и выполнение услуг по организации и обеспечению перевозки пассажиров на междугородных и пригородных регулярных автобусных маршрутах путём:

1) исключения из них следующих условий:

- о контроле ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» за выполнением автобусами расписания движения,
- об обязанности ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» производить текущую и предварительную продажу билетов на провоз багажа,
- об осуществлении ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» контроля на автовокзалах и автостанциях за наличием у пассажиров билетов на проезд и провоз багажа,
- об осуществлении ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» контроля за наличием и правильностью заполнения путевой и маршрутной документации,
- об обеспечении ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» контроля за соблюдением водителями автобусов норм пассажироместимости и правил безопасной перевозки пассажиров и багажа на территории автовокзалов и автостанций,
- об осуществлении ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» мероприятий, направленных на обеспечение безопасности пассажиров, предотвращение терактов, поддержание общественного порядка на территории автовокзалов и автостанций,
- об обязанности ООО «РосТранс-Приморье», ООО «АВТО-КАБ», ООО Автотранспортное предприятие «Тримас», ООО «Приморье-групп С», ООО «ФУРМАН» и ООО «Ориент-Авто-Люкс» обеспечить размещение в салонах автобусов или багажных отделениях багажа, принимаемого к перевозке у пассажиров,

2) изложения условий Договоров, касающихся права сторон по указанному договору осуществлять продажу билетов для проезда пассажиров в пригородном и междугородном сообщениях, в соответствии с пунктами 49 и 50 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112;

3) изложения условий Договоров, касающихся расчётов между сторонами по указанному договору, в следующей редакции:

«За оказание услуг Автопредприятие оплачивает Объединению 15 % от суммы денежных средств, полученных от стоимости реализованных билетов на проезд пассажиров. Обязательства ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» по перечислению Автопредприятию денежных средств, полученных Объединением от продажи билетов на проезд пассажиров, подлежат исполнению

в соответствии со статьей 314 Гражданского кодекса Российской Федерации».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.