

РЕШЕНИЕ

по делу № 39/2012-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

24 февраля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 20 февраля 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей Правительства Рязанской области <...>, представителей ООО «РАДА» <...>, рассмотрев жалобу ООО «РАДА» (далее – Заявитель) б/д, б/н (вх. от 15.02.2012г № 447) на действия Правительства Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене (изготовлению и монтажу с поставкой необходимых материалов) дверных блоков в административном здании Правительства Рязанской области и проведя внеплановую проверку представленных документов ,

у с т а н о в и л а:

Правительством Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене (изготовлению и монтажу с поставкой необходимых материалов) дверных блоков в административном здании Правительства Рязанской области (далее – Открытый аукцион).

28 декабря 2011г. извещение о проведении Открытого аукциона было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru).

По мнению Заявителя, Заказчик, в нарушение части 11 статьи 41.12. Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), неправоммерно принял решение о составлении протокола об отказе от заключения государственного контракта и о признании ООО «РАДА» уклонившимся от заключения государственного контракта.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу от 17.02.2012г. № ВИ-14/438 (вх. от 17.02.2012г. № 466) Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

23 января 2012 года состоялся аукцион, победителем которого было признано ООО «РАДА» (предложенная цена контракта 378 865,55 рублей).

26 января 2012 года аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе, по результатам которого было принято решение о соответствии заявок ООО «РАДА», ООО «Флагман» требованиям, установленным документацией об аукционе (протокол №0159200001211001716-р/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26 января 2012 г., размещен на сайте 27 января 2012 года).

30 января 2012 г. Правительство Рязанской области направило проект государственного контракта через оператора электронной площадки для подписания ООО «РАДА».

Документацией об аукционе было установлено требование обеспечения исполнения контракта в размере 30 % от начальной (максимальной) цены контракта.

6 февраля 2012 года ООО «РАДА» направило Правительству Рязанской области через оператора электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью (далее - ЭЦП) государственный контракт, а также проект договора поручительства № 0288/2012 от 3 февраля 2012 года между ООО «РАДА» и ООО Строительно-монтажное управление «Апартамент» (г. Санкт-Петербург). При этом проект договора скреплен подписью и печатью только ООО Строительно-монтажное управление «Апартамент», подпись и печать ООО «РАДА» в проекте договора отсутствуют.

Проект договора поручительства, предоставленный через оператора электронной площадки, ООО «РАДА» собственноручно не подписало.

Ссылка ООО «РАДА» на положения Федерального закона от 10.01.2002 г. №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», Федерального закона от 27.07.2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» является не состоятельной, поскольку из смысла указанных положений следует, что применение электронной цифровой подписи автоматически не придает юридическую силу всем документам, подписанным ЭЦП. ЭЦП в электронном документе становится равнозначной собственноручной подписи в документе на бумажном носителе только при одновременном соблюдении ряда условий, предусмотренных соглашением сторон (ООО «РАДА» и ООО Строительно-монтажное управление «Апартамент»): назначения ЭЦП (право подписи только тех документов, указание на которые имеется в сертификате ключа подписи), определение удостоверяющих центров, участвующих при обмене электронными документами, определение формата передаваемых документов.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части.

В соответствии со ст.362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Из письма Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) от 23.05.2011 г. №ИА/19715 «О порядке заключения договора поручительства» следует, что любой договор, в том числе договор поручительства является актом

волеизъявления сторон. При этом согласие должника (участника размещения заказа) и поручителя на заключение договора поручительства выражается в подписании письменной формы такого договора.

Из разъяснения ФАС России (размещено на официальном сайте) следует, что договор поручительства должен быть подписан со стороны участника размещения заказа собственноручной, а не электронно-цифровой подписью.

В предоставленном проекте договора поручительства сторонами не была предусмотрена возможность придания ему формы электронного документа. Пунктом 3.6. проекта договора поручительства предусмотрено составление его в трех экземплярах (что возможно только для письменной формы договора). Следовательно, договор поручительства между ООО «РАДА» и ООО Строительно-монтажное управление «Апартамент» не заключен.

В соответствии с ч. 19 ст. 41.12 Закона о размещении заказов государственный контракт заключается только после предоставления участником аукциона обеспечения исполнения контракта.

На основании ч. 3 ст. 9, ч. 11, 19 ст. 41.12. Закона о размещении заказов Правительство Рязанской области составило протокол об отказе от заключения контракта с ООО «РАДА» от 7 февраля 2012 г. (размещен на сайте 8 февраля 2012 г., 2-ой экземпляр протокола отправлен 8 февраля 2012 года ООО «РАДА»). Данные нормы являются императивными, поэтому в случае неисполнения участником аукциона установленных в этих нормах обязанности, заказчик обязан признать такого участника - победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта. Более того, уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник аукциона по небрежности или по незнанию норм действующего законодательства не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Кроме того, в соответствии с ч.13 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если победитель аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником аукциона, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем аукциона. В этой связи 13 февраля 2012 года Правительством Рязанской области через оператора электронной площадки направлен проект контракта участнику аукциона предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных после победителя аукциона - ООО «Флагман». 14 февраля 2012 года проект контракта подписан ЭЦП со стороны ООО «Флагман» и предоставлен через оператора электронной площадки для подписания Правительству Рязанской области вместе с документом об обеспечении контракта (платежное поручение в отсканированном виде №20 от 14 февраля 2012 года о переводе денежных средств на расчетный счет Правительства Рязанской области в размере 161 538 рублей). 16 февраля 2012 года государственный контракт был заключен между Правительством Рязанской области и ООО «Флагман».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы,

изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 19 ст. 41.12 Закона о размещении заказов государственный контракт заключается только после предоставления участником аукциона обеспечения исполнения контракта.

Согласно ст. 362 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) договор поручительства должен быть совершен в письменной форме.

В соответствии с ч. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами.

Положениями ст. 153 ГК РФ установлено, что любой договор, в том числе договор поручительства является актом волеизъявления сторон.

Согласие должника (участника размещения заказа) и поручителя на заключение договора поручительства выражается в подписании письменной формы такого договора, волеизъявлением заказчика на принятие представленного участником размещения заказа поручительства является подписание заказчиком контракта после предоставления участником размещения заказа договора поручительства. При этом подписи заказчика на договоре поручительства не требуется.

Учитывая изложенное, договор поручительства должен быть подписан со стороны участника размещения заказа собственноручной, а не электронно-цифровой подписью.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о размещении заказов установлено, что нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Кроме того, вышеизложенная позиция Комиссии подтверждается официальным разъяснением ФАС России 23 мая 2011 г. №ИА/19715 «О порядке заключения договора поручительства» и разъяснением от 19 января 2012г. «Разъяснение позиции по вопросу возможности подписания договора поручительства электронно-цифровой подписью со стороны участника размещения заказа вместо собственноручной подписи».

В соответствии с пунктом 6.3. «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007г. №331, ФАС России имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции службы.

Представленный ООО «РАДА» в адрес Заказчика договора поручительства № 0288/2012 от 3 февраля 2011 года не содержит подпись и печать ООО «РАДА», то есть, договор поручительства № 0288/2012 от 3 февраля 2011 года является недействительным. А это означает, что документ, обеспечивающий исполнение контракта в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном документацией открытого аукциона в электронной форме, ООО «РАДА» не

представлен Заказчику.

Таким образом, вывод Заказчика об отсутствии у данного участника размещения заказа договора поручительства, обеспечивающего исполнение контракта в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном документацией открытого аукциона в электронной форме, отвечает требованиям законодательства о размещении заказов.

В соответствии с ч. 13 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если победитель аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником аукциона, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных после победителя аукциона.

Следовательно, 16 февраля 2012 года Заказчик правомерно заключил государственный контракт, на выполнение работ по замене (изготовлению и монтажу с поставкой необходимых материалов) дверных блоков в административном здании Правительства Рязанской области, расположенном по адресу : г. Рязань, ул. Ленина, 30, с ООО «Флагман».

Комиссия не выявила в действиях Заказчика нарушений Закона о размещении заказов.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «РАДА» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.