

РЕШЕНИЕ

по делу № К-49/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 06.10.2010

Решение в полном объеме изготовлено 08.10.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: руководителя Управления, председателя Комиссии УФАС Кубашичева А. К., членов комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б. Б., ведущих специалистов-экспертов Управления Хачемизовой З. К. и Хацац А. К., в присутствии представителей: ООО «РиМус» - директора <...> и <...> (доверенность б/н) Муниципального заказчика - Управления образования администрации МО «Гиагинский район» - начальника Управления <...>, Уполномоченного органа - Отдела по муниципальным заказам администрации МО «Гиагинский район» - <...> (доверенность от 01.10.2010 №1550)

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379 жалобу ООО «РиМус» от 29.09.2010 на действия Единой комиссии по размещению муниципальных заказов администрации муниципального образования «Гиагинский район» (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона № 2-А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на металлопластиковые с отливами, с установкой подоконников 400 мм, 550 мм для учреждений Управления образования администрации МО «Гиагинский район», в связи с отказом в допуске к участию в аукционе, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частями 5 и 6 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом - Отделом по муниципальным заказам администрации МО «Гиагинский район» проведен открытый аукцион №2-А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на металлопластиковые с отливами, с установкой подоконников 400 мм, 550мм для учреждений Управления образования администрации МО «Гиагинский район» на четвертый квартал 2010г. (далее - аукцион №2-А). Начальная (максимальная) цена контракта – 1 200 000 (Один миллион двести тысяч) рублей. Муниципальный заказчик – Управление образования администрации МО «Гиагинский район» (далее – Заказчик). Источник финансирования - Бюджет МО «Гиагинский район». Документация аукциона №2-А утверждена начальником Управления образования администрации МО «Гиагинский район» <...>

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.09.2010 №97 на участие в аукционе №2-А подали заявки 3 участника размещения заказа: ООО «АСАР», ООО «Базальт» и ООО «РиМус». По итогам рассмотрения заявок, участниками аукциона №2-А был признан один участник размещения заказа – ООО «АСАР». Остальным двум участникам размещения заказа - ООО «Базальт» и ООО «РиМус» было отказано в допуске к участию в аукционе.

В обосновании отказа ООО «РиМус» в протоколе рассмотрения заявок от 20.09.2010 №97, Единая комиссия указала, что заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям пункта 3.2. документации аукциона (не

представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа), в связи с чем, ему было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 29.09.2010 г. поступила жалоба ООО «РyМус» (далее – Заявитель) от 29.09.2010, в которой заявлено, что отказ Единой комиссии в допуске ООО «РyМус» к участию в аукционе №2-А по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 20.09.2010 №97 является необоснованным, поскольку в предоставленной им заявке на участие в аукционе указано, что лицом, имеющим право без доверенности выступать от имени участника размещения заказа, является директор <...>, что подтверждается Приказом от 11.02.2010 №1 «О вступлении в должность директора ООО «РyМус», приложенным к заявке участника размещения заказа. Полномочия директора ООО «РyМус» регламентированы п. 10 Устава Общества, утвержденного Протоколом от 01.02.2010 №1, также приложенного к заявке, и Федеральным Законом от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изменениями и дополнениями), в связи с чем, дополнительных доказательств, подтверждающих полномочия директора, в данном случае, не требуется. Заявка ООО «РyМус» и вся документация к ней, подписана директором, как лицом, уполномоченным действовать от имени участника размещения заказа. Иных лиц, наделенных правом на осуществление действий от имени участника размещения заказа, в заявке не указано.

Уведомлениями Адыгейского УФАС России от 29.09.2010 №2053 и №2054, на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, Заказчику и Уполномоченному органу соответственно, были направлены требования о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссии УФАС по рассмотрению жалобы представитель Уполномоченного органа Магалайсова Н. В. и представитель Заказчика Самохвалова А. Г. в устной форме подтвердил приостановление размещения заказа.

Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, заслушав доводы сторон, Комиссия УФАС установила, что в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Указанное требование продублировано в пункте 3.2. Раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона» документации аукциона №2-А.

Согласно пункту 9.1 Устава ООО «РyМус» высшим органом Общества является Общее собрание Участников. Руководство текущей деятельностью Общества

осуществляет единоличный исполнительный орган – директор.

Пунктом 10.8 Устава ООО «РyMyc» определено, что директор вправе без доверенности действовать от имени Общества, в том числе представлять его интересы и совершать сделки.

Представленная для участия в аукционе №2-А заявка ООО «РyMyc» подписана директором – <...>

С учетом вышеизложенного, для соответствия требованиям подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, а также пункте 3.2. Раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона» документации аукциона №2-А заявка Заявителя должна содержать копию, либо выписку из протокола общего собрания учредителей ООО «РyMyc» об избрании на должность директора <...>, а также копию приказа о вступлении <...> в должность директора ООО «РyMyc».

В составе заявки Заявителя на участие в аукционе №2-А были представлены копия Протокола собрания учредителей ООО «РyMyc» от 01.02.2010, согласно которому на должность директора Общества избран <...>, а также копия Приказа ООО «РyMyc» от 11.02.2010 №1 о вступлении <...> в должность директора ООО «РyMyc».

Таким образом, заявка Заявителя на участие в аукционе №2-А в полной мере удовлетворяла требованиям подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и пункта 3.2. Раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона» документации аукциона №2-А.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии УФАС Единая комиссия неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе №2-А на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов по причине не соответствия заявки участника размещения заказа требованиям пункта 3.2. Раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона» документации аукциона №2-А.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки было установлено, что в соответствии с пунктом 3.2.1.2. раздела 1.2. документации аукциона №2-А заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров, о качестве работ, услуг. В Разделе 1.4. настоящей документации об аукционе представлены образцы форм для предоставления сведений, в том числе и сведений о качестве работ.

Согласно пункту 3.4.1. раздела 1.2. документации аукциона №2-А описание подлежащих поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) производится в соответствии с требованиями, указанными в Информационной карте аукциона и по форме, приведенной в Разделе 1.4.

В Разделе 1.4. документации аукциона №2-А представлена Форма 1.4.2.1. «Форма для предоставления сведений о качестве работ».

С учетом изложенного, в составе заявки на участие в аукционе №2-А участник размещения заказа должен представить сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров, о качестве работ, услуг по форме 1.4.2.1.

В соответствии с пунктом 2 формы 1.4.2.1. участник размещения заказа должен подробно описать качество выполнения работ, включающее организационно-технологическую схему производства работ. В примечании к пункту 2 формы 1.4.2.1. указано, что участник размещения заказа описывает применяемые методы производства работ и средства механизации.

В пункте 2 формы «Сведения о качестве работ по исполнению муниципального контракта», представленной в заявке ООО «РyMyc» указано, что организационно-технологическая схема производства работ описана в Приложении №2.

Однако, в Приложении №2, вместо описания организационно-технологической

схемы производства работ, применяемой участником размещения заказа при выполнении работ, являющихся предметом контракта, указано: в соответствии с законодательными и нормативно-правовыми актами РФ, а также предписаниями надзорных органов.

Таким образом, сведения о качестве работ по исполнению муниципального контракта, представленные в заявке ООО «РyMyc» на участие в аукционе №2-А не соответствуют требованиям пункта 2 формы 1.4.2.1., поскольку не содержат описание организационно-технологической схемы производства работ применяемой участником размещения заказа при выполнении работ, а, следовательно, не соответствуют пунктам 3.4.1. и 3.2.1.2. раздела 1.2. документации аукциона №2-А.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе, участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

С учетом изложенного, заявка ООО «РyMyc» подлежит отклонению от участия в аукционе №2-А на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов по причине не соответствия требованиям пункта 3.4.1. и 3.2.1.2. раздела 1.2. документации аукциона №2-А (отсутствие в сведениях о качестве работ по исполнению муниципального контракта описания организационно-технологической схемы производства работ).

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация аукциона должна содержать, в том числе, требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара (при необходимости).

Согласно пункту 5.4. проекта муниципального контракта, который является неотъемлемой частью документации аукциона №2-А гарантийный срок на выполнения работ не менее 5 лет, на оборудование в соответствии с гарантией производителя.

В соответствии с пунктом 5 формы 1.4.2.1. участник размещения заказа должен указать гарантийный срок на выполняемые работы и смонтированное оборудование.

В пункте 5 формы «Сведения о качестве работ по исполнению муниципального контракта» представленной ООО «АСАР» на участие в аукционе №2-А указан лишь срок гарантии на выполненные работы, а срок предоставления гарантии на смонтированное оборудование отсутствует.

Кроме того, указанный в заявке ООО «АСАР» срок предоставления гарантии качества на выполняемые работы – 36 месяцев, что не соответствует сроку гарантии на выполненные работы, установленному в пункте 5.4. проекта контракта документации аукциона №2-А (не менее 5 лет).

Таким образом, ООО «АСАР» подлежит отклонению от участия в аукционе №2-А, на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов по причине несоответствия заявки участника размещения заказа требованиям пунктам 3.4.1. и 3.2.1.2. раздела 1.2. документации аукциона №2-А, (в пункте 5 Сведений о качестве работ по исполнению муниципального контракта не указан предоставляемый срок гарантий на смонтированное оборудование), а также требованию пункта 5.4. проекта контракта.

Вместе с тем, в нарушение вышеуказанной нормы закона, согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.09.2010 №97 ООО «АСАР» допущено к участию в аукционе №2-А и признано участником аукциона №2-А.

В ходе проведения внеплановой проверки комиссия УФАС также установила, что

согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.09.2010 №97 одним из оснований отказа ООО «Базальт» в допуске к участию в аукционе №2-А послужило отсутствие в составе заявки участника размещения заказа документа, подтверждающего решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Указанное требование продублировано в пункте 3.2.1.1. раздела 1.2. документации аукциона №2-А.

В пункте 7 заявки ООО «Базальт» указано, что сделка на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на металлопластиковые с отливами, с установкой подоконников 400 мм, 550мм для учреждений Управления образования администрации МО «Гиагинский район» на четвертый квартал 2010г. не является для него крупной.

С учетом вышеизложенного заявка ООО «Базальт» не должна была содержать документ, подтверждающий решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

Таким образом, Единая комиссия неправомерно отказала ООО «Базальт» в допуске к участию в аукционе №2-А по причине не представления в составе заявки на участие в аукционе №2-А документа, подтверждающего решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь главой 8, в соответствии с частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РуМус» от 29.09.2010 г. на действия Единой комиссии по размещению муниципальных заказов администрации муниципального образования «Гиагинский район» частично обоснованной, в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе № 2-А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на металлопластиковые с отливами, с установкой подоконников 400 мм, 550 мм для учреждений Управления образования администрации МО «Гиагинский район» на четвертый квартал 2010 г. по причине непредставления в составе заявки на участия в аукционе документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

2. Признать в действиях Единой комиссии по размещению муниципальных заказов администрации МО «Гиагинский район» нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов в части неправомерного допуска к участию в аукционе №2-А ООО «АСАР».

3. Выдать Уполномоченному органу – Отделу по муниципальным заказам администрации МО «Гиагинский район» и Единой комиссии по размещению муниципальных заказов администрации МО «Гиагинский район» предписание отменить протокол рассмотрения заявок от 20.09.2010 №97 и провести повторное

рассмотрение заявок с учетом настоящего решения.

4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № К-49/10 об устранении нарушений
законодательства о размещении заказов

08.10.2010

г.Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе руководителя Управления, председателя Комиссии УФАС Кубашичева А.К., членов комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б. Б., ведущих специалистов-экспертов Управления Хачемизовой З. К. и Хацац А. К., на основании Решения по делу №К-49/10, принятого Комиссией УФАС по итогам рассмотрения жалобы ООО «РуМус» от 29.09.2010 на действия Единой комиссии по размещению муниципальных заказов администрации муниципального образования «Гиагинский район» при проведении открытого аукциона №2-А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на металлопластиковые с отливами, с установкой подоконников 400 мм, 550 мм для учреждений Управления образования администрации МО «Гиагинский район» (далее – аукцион №2-А) руководствуясь частями 9 и 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Уполномоченному органу - Отделу по муниципальным заказам администрации МО «Гиагинский район» отменить протокол рассмотрения заявок от 20.09.2010 №97.
2. Единой комиссии по размещению муниципальных заказов администрации муниципального образования «Гиагинский район» прекратить нарушение пункта 1 части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов, провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе №2-А с учетом Решения по делу №К-49/10
3. Уполномоченному органу и Единой комиссии по размещению муниципальных заказов администрации муниципального образования «Гиагинский район» в срок до 20.10.2010 г. представить в Адыгейское УФАС России подтверждение исполнения предписания в письменном виде.

Комиссия УФАС обращает внимание на то, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

