

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21175/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Розан Файнэнс», ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр», Департамент города Москвы по Конкурентной политике,

рассмотрев в жалобу АО «Розан Файнэнс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по изготовлению: социальных карт, листовок, ПИН-конвертов, а также выполнение работ по персонализации карт и ПИН-конвертов, их упаковке и доставке (реестровый № 32009670858, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 30.11.2020 № 17/104784/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с требованием документации о представлении сведений, подтверждающих включение в реестр российского программного обеспечения в течение одного рабочего дня со дня заключения договора. Фактически Заявитель оспаривает потребность Заказчика, считая, что невозможность его участия в Закупке является ограничением конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заявитель в жалобе указывает, что в ТЗ неправомерно включен пункт 2.8.2,

согласно которому подрядчик должен в течение 1 (одного) рабочего дня с даты заключения Контракта предоставить сведения, подтверждающие включение в реестр российского программного обеспечения в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление).

Заявитель считает, что указанному пункту документации соответствует товар только одного производителя банковских карт, что подтверждается следующим:

1. Согласно п. 7.15 Технического задания: - размер энергонезависимой перезаписываемой памяти (EEPROM/FLASH) интегральной схемы СК должен быть не менее 72 (семидесяти двух) Кбайт;
2. Согласно списка рекомендованных карточных платформ (интегральных схем как это прописано в документации), два производителя карточных платформ имеют российский ОС это ООО Алиот и ПАО Микрон, при этом карточные платформы ПАО Микрон имеют только 16 Кбайт, и не соответствуют спецификации тендерной документации, в то время чипы ООО Алиот имеют от 40 до 350 Кбайт памяти. Однако ООО Алиот не является производителем чипов для карточных платформ, чипы закупаются в Германии в компании Infineon и достоверно установить происхождение ОС в действительности установленной на карточных платформах ООО Алиот возможности не имеется.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель не учитывает, что оспариваемые положения ТЗ включены Заказчиком во исполнение заключенного им государственного контракта от 30.09.2020 -МУ ГК 6401/20-3582 (реестровый номер контракта 2771087800020000118) на выполнение работ по выпуску, выдаче и обслуживанию социальных карт в 2020-2021 годах с последующей их доставкой в пункты приема заявлений и/или выдачи карт и организации хранения заявлений (далее — Государственный контракт), заключенного между ГУП МСР и Департаментом информационных технологий города Москвы (далее — Департамент).

В соответствии со статьей 14 закона города Москвы от 03.11.2004 М 70 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей города Москвы», постановлением Правительства Москвы от 18.11.2014 № 668-ПП «О выпуске, выдаче и обслуживании социальных карт в городе Москве» (далее - постановление 668) и распоряжением Правительства Москвы от 10.06.2014 297-РП «Об определении уполномоченной организации» Департамент является органом исполнительной власти города Москвы, уполномоченным в сфере выпуска, выдачи и обслуживания социальных карт, а ГУП МСР является единственной организацией, уполномоченной на осуществление деятельности по выпуску, выдаче и обслуживанию социальных карт, выдаваемых гражданам, для реализации указанных полномочий и был заключен Государственный контракт.

При осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд необходимо соблюдать требования национального режима, предусмотренные статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), а

именно Постановления, что и было предусмотрено Государственным контрактом.

В связи с тем, что указанные нормы ГУП МСР обязано применять при выполнении работ по государственному контракту, то требования, предусмотренные Постановлением, должны быть установлены и для других лиц, которых ГУП МСР привлекает для исполнения своих обязательств, предусмотренных государственным контрактом.

В части довода жалобы о неправомерном включении требований, установленных п. 2.8.2 ТЗ, Комиссия отмечает следующее.

Согласно п. 5.4.3 государственного контракта подрядчик обязан соответствовать требованиям, установленным Законом о контрактной системе.

Статьей 14 Закона о контрактной системе установлено применение национального режима при осуществлении закупок, выполнение требований, установленных Постановлением.

В соответствии с пунктом 2 Постановления установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 1.1 государственного контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по выпуску, выдаче и обслуживанию социальных карт в 2020-2021 годах с последующей их доставкой в пункты приема заявлений и или выдачи карт и организации хранения заявлений (далее работы) в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение № 1 к Государственному контракту, являющееся его неотъемлемой частью) (далее - Техническое задание), а Заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Государственным контрактом.

В соответствии с Техническими требованиями к социальной карте (Приложение 4 к Регламенту уполномоченной организации, утвержденному распоряжением Департамента информационных технологий города Москвы от 26.06.2015 № 64-16-189/15) (далее — Технические требования) на социальной карте должны размещаться операционная система и прикладное программное обеспечение интегральной микросхемы с определенными характеристиками. Требования к интегральной схеме, к операционной системе и прикладному программному обеспечению интегральной микросхемы установлены в Технических требованиях (разделы 2 и 3) и в Государственном контракте (пункты 2.5, 2.8.1, 2.8.2, 2.15.1, 2.15.12 Технического задания).

При этом Комиссия учитывает, что Заявитель повторно оспаривает положения Технического задания, в обоснование в сравнении с делом № 077/07/00-19982

приводя другие доводы, при этом снова не представляя документальных доказательств. Кроме того, Комиссия учитывает, что Заявитель, согласно его пояснениям на заседании Комиссии, не пытался включить свое ПО в реестр российского программного обеспечения, которое хочет поставить в случае потенциального участия в Закупке.

Заявитель ссылается на то, что он занимается иной деятельностью, в его интересах отсутствует желание заниматься деятельностью по разработке программного обеспечения, помимо предусмотренной его уставной деятельностью.

При всем изложенном Заявитель считает, что Заказчик должен изменить положения технического задания только для возможности Заявителя принять участие в Закупке.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах, а в данном случае — исполнение заключенного им контракта) не будут достигнуты в случае принятия

заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание Заявителя поставить имеющийся у него программное обеспечение, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Также, никаких материалов, технических решений либо расчетов того, что предложенный Заявителем вариант предложения ПО никоим образом не уступает по характеристикам, указанным в техническом задании, Заявителем не представлено, кроме представления списка рекомендованных карточных платформ в ПС «МИР».

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Розан Файнэнс» (ОГРН: 1027700143448, ИНН: 7705024010) на действия ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр» (ОГРН: 1027702005891, ИНН: 7702336766) при проведении Закупки

необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2020 № ЕО/68770/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.