

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13799/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.10.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

"..",

членов Комиссии:

"..",

"..",

"..",

рассмотрев жалобу ".." (далее - Заявитель) на действия финансового управляющего Кондратьева А.С. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника (сообщение № 12083560, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует действия Организатора торгов по отклонению заявки по причине не поступления суммы задатка на счет оператора электронной торговой площадки АО «РАД».

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав позиции сторон, установила следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа

имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпункте 3 - 19 статьи 110 и пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В силу части 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В силу части 8 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

На основании части 14 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 5 статьи 448 ГК РФ, участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что ожидал поступление всех задатков на счет ЭТП для получения соответствующей информации, после чего подвел итоги, признав победителем единственного допущенного участника торгов ИП Фокину О.М., ввиду отсутствия задатка от Сейтгазова И.Ш.

Организатор торгов 31.07.2023 объявил о проведении торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника: Лот №1 - Права требования к Куциной Юлии Андреевне, дата рождения 20.10.1987г. паспорт 4509 401447 выдан 07.11.2007 ОУФМС по району Новогиреево г. Москва в ВАО, адрес: 115558, г. Москва, Саперный пр., д. 13, кв. 7; адрес: 115558, г. Москва, Напольный проезд, д. 6, кв. 56 в размере 2 152 000,00 рублей, подтвержденные Определением Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2021 по делу № А40-3110/17, дополнительным Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2022 по делу № А40-3110/17, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

25.07.2022г, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2022г. по делу № А40-3110/17.

Дата и время начала подачи заявок - 01.09.2023 10:00;

Дата и время окончания подачи заявок - 01.10.2023 10:00;

Место проведения торгов, приема заявок, подведения результатов: электронная торговая площадка «Российский аукционный дом».

Протоколом об определении участников торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника от 02.10.2023, заявка Заявителя была признана несоответствующей, ввиду отсутствия поступления задатка.

Вместе с тем Заявитель указывает на то, что денежные средства для оплаты задатка были им перечислены по реквизитам, указанным в сообщении № 12083560 что подтверждается квитанцией об оплате от 30.09.2023.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что ожидал поступление всех задатков на счет ЭТП до второй половины дня подведения итогов в целях получения соответствующей информации, после чего подвел итоги, признав победителем единственного допущенного участника торгов ИП Фокину О.М., ввиду отсутствия задатка от Сейтгазова И.Ш. (протокол итогов размещен 02.10.2023 в 14:59).

Комиссия установила, что в тексте сообщения о проведении Торгов сказано, что внесение задатка осуществляется по следующим реквизитам: Банк: СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ БАНК ПАО СБЕРБАНК г. Санкт-Петербург, БИК 044030653, корреспондентский счет 30101810500000000653, расчетный счет **40702810355040013063**, получатель АО «Российский аукционный дом», ИНН получателя 7838430413, КПП получателя 783801001. В назначении платежа необходимо указывать: «№ Лота, торгов...» Задаток для участия в торгах». Документом, подтверждающим поступление задатка на счет ЭП, является выписка со счета ЭП. Исполнение обязанности по внесению суммы задатка третьими лицами не допускается.

Комиссией установлено, что в Договоре о задатке указан иной расчетный счет, а именно: получатель - АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413, КПП 783801001): расчетный счет № **40702810355000036459** в СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ БАНК ПАО СБЕРБАНК, БИК 044030653, к/с 30101810500000000653.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что 30.09.2023 он направил

денежные средства для оплаты задатка по расчетному счету № **40702810355040013063** указанному в тексте сообщения о проведении Торгов.

Для подтверждения данного довода Комиссия сделала запрос в адрес электронной торговой площадки АО «РАД».

Как указывает Оператор электронной торговой площадки в ответе на запрос Московского УФАС России, денежные средства от Заявителя поступили 02.10.2023 в 11:08. Также АО «РАД» пояснило, что 03.10.2023 самостоятельно перевело денежные средства на расчетный счет № 40702810355000036459, предназначенный для уплаты задатка.

Таким образом, в результате нарушения Организатором торгов порядка размещения информации о порядке уплаты задатка путем указания неверного счета для оплаты задатка, Заявитель уплатил денежные средства на хозяйственный расчетный счет АО «РАД».

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве, решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, в том числе если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что действия Организатора торгов по неправильному указанию расчетного счета, привели к неправомерному отклонению заявки Заявителя. При этом Заявитель предпринял все возможные действия для оплаты задатка в установленный документацией срок, руководствуясь информацией, размещенной самим Организатором торгов в сообщении на ЕФРСБ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество

из своего недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По мнению Комиссии, указанные действия не отвечают целям проводимых Торгов, в связи с чем, жалоба Заявителя признается обоснованной и устанавливает в действиях Организатора торгов нарушение части 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение части 12 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.