

РЕШЕНИЕ № 036/10/104-1399/2020

об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ОМЕГА»
16.12.2020 года г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

- Михин С.В. - председатель Комиссии, зам. руководителя - начальник отдела;
- Рошупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;
- Тельпов И.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

БУЗ ВО «Воронежская городская клиническая больница №3» <...>; <...>;
ООО «ОМЕГА» <...>

рассмотрев обращение заказчика – бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская городская клиническая больница №3» (БУЗ ВО «ВГКБ №3») о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ОМЕГА» (ИНН 3663102348) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 14.04.2020 года № 179 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту 2-го этажа здания БУЗ ВО «ВГКБ №3» по адресу: г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 66, заключенного по итогам электронного аукциона (извещение № 0131200001020001620),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступило обращение заказчика - БУЗ ВО «ВГКБ №3» (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ОМЕГА» (далее - подрядчик) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 14.04.2020 года № 179 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту 2-го этажа здания БУЗ ВО «ВГКБ №3» по адресу: г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 66, заключенного по итогам электронного аукциона (извещение № 0131200001020001620) (далее - аукцион).

В единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 19743340,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.03.2020 года № 0131200001020001620 победителем аукциона признано «ОМЕГА».

14.04.2020 года между БУЗ ВО «ВГКБ №3» и ООО «ОМЕГА» заключен контракт № 179 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту 2-го этажа здания БУЗ ВО «ВГКБ №3» по адресу: г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 66 (далее — контракт). Цена контракта — 14 708 788, 30 руб.

Согласно п. 1.1. контракта подрядчик обязуется выполнить подрядные работы по капитальному ремонту 2-го этажа здания БУЗ ВО «ВГКБ №3» по адресу: г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 66 (далее подрядные работы), соответствующие условиям настоящего контракта, а Заказчик обязуется принять эту работу и оплатить ее.

Подрядчик выполняет подрядные работы в соответствии с проектами, рабочими чертежами (при наличии) и сметным расчетом, которые разрабатываются на основании дефектной ведомости (Приложение № 2) (п. 2.1. контракта).

Качество применяемых материалов, изделий и оборудования подтверждается предоставлением соответствующих сертификатов, паспортов и других документов, подтверждающих качество (п. 2.2. контракта).

В соответствии с п. 3.1 контракта срок выполнения работ: с даты заключения контракта до 07 декабря 2020 года включительно.

Начальные, сроки выполнения отдельных этапов и конечные сроки выполнения работы устанавливаются в соответствии с графиком выполнения работы, являющимся неотъемлемой частью Контракта (п. 3.4. контракта).

На рассмотрении обращения представитель заказчика пояснил, что подрядчиком - ООО «Омега» ненадлежащим образом исполнялись обязательства по контракту, в том числе: нарушение графика производства работ, непредставление на все поставляемые материалы, оборудование содержащиеся в сметах соответствующих сертификатов, технических паспортов и других документов, удостоверяющих их качество за 5 дней до начала производства работ, выполняемых с использованием этих материалов и оборудования (п.2.2. Контракта), непредставление информации о состоянии дел по выполнению контракта (п.5.1.4. контракта), а также необеспечение надлежащего качества выполняемых работ. О чем заказчиком в адрес подрядчика были направлены претензии: 29.07.2020 года (исх. №1158), 06.08.2020 года (исх. №1199, 14.09.2020г. (исх. №1620), 11.09.2020 г. (исх. №1612), 30.09.2020 г. (исх. №1774). На данные претензии ответов от подрядчика получено не было. 22.10.2020 комиссией в составе: представителей КУ ВО «ЦОДУЗ» ведущих инженеров технического отдела <...>, <...>, представителей БУЗ ВО «ВГКБ №3»: <...>, <...>, <...>, <...>, представителя ООО «Омега» <...> был произведен осмотр состояния выполнения работ по капитальному ремонту помещений БУЗ ВО «ВГКБ №3». На момент осмотра установлено выполнение работ по договору примерно на 30 %. По состоянию на 27.10.2020 года в хирургическом отделении работы выполнены на 80%, в операционном блоке - на 68%; в отделении дневного стационара - на 45% от общего объема работ в отделении. В оставшихся трех отделениях работы не начинались, в то время как согласно календарного плана производства работ по объекту (графику) только демонтажные работы по всем видам работ должны быть выполнены в мае-июне 2020 года. В связи с чем 28.10.2020 года заказчиком принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке. Данное решение направлено ООО «Омега» заказным письмом с уведомлением, направлено по адресу электронной почты подрядчика, указанному в контракте и 28.10.2020 года размещено в единой информационной системе. Почтовое уведомление о вручении подрядчику решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в БУЗ ВО «ВГКБ №3» не поступало. В соответствии с актом от 07.12.2020 комиссии заказчика подрядчиком не было устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, таким образом, 08.12.2020 решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу.

На рассмотрении обращения представители подрядчика пояснили, что считают решение заказчика решением об одностороннем отказе от исполнения контракта необоснованным и незаконным по следующим основаниям. Во время выполнения работ по контракту подрядчиком были выявлены нарушения в проектно-сметной документации, в связи с чем письмом от 1 октября 2020 года № 151 подрядчик предоставил заказчику информацию о невозможности исполнения контракта по независящим от сторон обстоятельствам. Письмами № 170 от 02 ноября 2020 года, № 171 от 02 ноября 2020 года подрядчик в соответствии со ст. 716 ГК РФ, ч. 3 ст. 743 ГК РФ уведомил заказчика об обстоятельствах, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Письмом

№ 171 от 02 ноября 2020 года подрядчик также направил в адрес заказчика акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) выполненных работ и просил осуществить приемку выполненных работ в течение двух рабочих дней с момента получения письма. Согласно Отчета о посещении объекта от 30.10.2020 комиссия установила факт необходимости проведения дополнительных работ, не предусмотренных контрактом: работы по ремонту штукатурки, разборки и монтажа коробов, ремонт дверных и оконных проемов, подготовка основания под полы (СНИП 3.04.01-87). Подрядчиком были подготовлены локальный сметный расчет № 1 на ремонт хирургии секция 1 и стационара секция 1 и 2 и дополнительные работы по оперблоку и хирургии секция 2 на сумму 9488292,00 руб., ведомость объемов работ № 1 на те же виды работ. Письмом № 177 от 11 ноября 2020 года подрядчик направил в адрес заказчика смету на ремонт помещений с учетом всех видов работ, а также в течение двух рабочих дней предлагал обсудить изменения в проектно-сметную документацию и внести изменения в условия контракта путем заключения дополнительного соглашения. Письмо было передано заказчику нарочно 12.11.2020 вх. № 2343. Локальный сметный расчет № 1 и ведомость объемов работ № 1 были подписаны заказчиком. Впоследствии по требованию заказчика был подготовлен локальный сметный расчет № 1 на ремонт оперблока, хирургия секция 1 и 2, стационар секция 1 и 2 и дополнительные работы по оперблоку и хирургии секция 2 на сумму 14708788,00 руб., который заказчик также подписал. Ответа на письмо со стороны заказчика не последовало. До момента расторжения контракта подрядчик продолжал выполнять работы на объекте. На момент расторжения контракта подрядчиком были выполнены работы, предусмотренные сметой, на общую сумму более 5500000,00 руб.

Также представитель подрядчика в своем пояснении указал, что заказчиком неправомерно принято решение от 28.10.2020 года об одностороннем отказе от исполнения контракта до окончания срока выполнения подрядных работ - 07.12. 2020 года включительно. Кроме того, заказчиком не представлено доказательств надлежащего уведомления подрядчика о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта: подтверждение о вручении подрядчику указанного решения отсутствует, в разделе ЕИС: «дополнительная информация о контрактах» решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не размещено.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

28.10.2020 года заказчиком принято решение № 2044 об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании существенного нарушения исполнения контракта.

Пунктом 8.12 контракта установлено, что заказчик вправе потребовать расторжения или принять решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего контракта в случаях существенного нарушения исполнения контракта подрядчиком, в том числе:

- обнаружение заказчиком отступлений подрядчиком от условий контракта или иных недостатков услуг, которые являются существенными и/или неустраняемыми;
- однократное нарушение подрядчиком сроков оказания услуг.

28.10.2020 года заказчиком принято решение № 2044 об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании существенного нарушения поставщиком исполнения контракта.

Заказчиком не представлено в материалы дела доказательств направления указанного решения в адрес подрядчика.

Подтверждение о вручении подрядчику указанного решения или информация об отсутствии подрядчика по его адресу, указанному в контракте у заказчика отсутствуют.

Комиссия Воронежского УФАС России, ознакомившись с информацией, опубликованной в ЕИС, установила, что в разделе ЕИС: «дополнительная информация о контрактах» решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не размещено.

Таким образом, заказчиком не представлено подтверждения надлежащего уведомления подрядчика о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу ч.1 ст.715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (ч. 2 ст. 715 ГК РФ).

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (ч. 3 ст. 715 ГК РФ).

Особенности исполнения контракта регламентированы статьей 94 Закона № 44-ФЗ.

Частью 1 указанной статьи установлено: исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара,

Для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом (ч. 3 ст. 94 Закона № 44-ФЗ).

В силу ч. 8 ст. 94 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе не отказывать в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в случае выявления несоответствия этих результатов либо этих товара, работы, услуги условиям контракта, если выявленное несоответствие не препятствует приемке этих результатов либо этих товара, работы, услуги и устранено поставщиком (подрядчиком,

исполнителем).

Заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с частью 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ (ч. 10 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе (ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По смыслу указанной нормы основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является нарушение условий контракта поставщиком, которое предполагает недобросовестное поведение такого поставщика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно его условий.

Включение информации в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией, которая должна применяться уполномоченным на это органом по результатам всесторонней оценки поведения как заказчика, так и исполнителя.

Комиссией Воронежского УФАС России принято во внимание, что письмами № 170 от 02 ноября 2020 года, № 171 от 02 ноября 2020 года подрядчик в соответствии со ст. 716 ГК РФ, ч. 3 ст. 743 ГК РФ уведомил заказчика об обстоятельствах, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок, подготовил локальный сметный расчет № 1 на ремонт хирургии секция 1 и стационара секция 1 и 2 и дополнительные работы по оперблоку и хирургии секция 2 на сумму 9488292,00 руб., ведомость объемов работ № 1 на указанные виды работ; письмом № 177 от 11 ноября 2020 года подрядчик направил в адрес заказчика смету на ремонт помещений с учетом всех видов работ и предложением внести изменения в условия контракта путем заключения дополнительного соглашения. Ответа на письмо со стороны заказчика не последовало.

Согласно п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

На основании п. 3 ст. 716 ГК РФ если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

Также из материалов дела следует, что по состоянию на 27.10.2020 года в помещениях ремонтируемого объекта было выполнено от 45 до 80 % от общего объема работ, предусмотренных контрактом. При этом срок исполнения контракта – 07.12.2020 года.

Экспертиза выполненной работы с привлечением экспертов, экспертных организаций заказчиком не проводилась.

Таким образом, заказчиком не представлено безусловных доказательств существенного нарушения условий контракта со стороны поставщика.

С учетом изложенного, принимая во внимание действия ООО «Омега», направленные на исполнение контракта, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Омега», недобросовестного поведения, что применительно к ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ является необходимым условием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков. Кроме того, как было установлено при рассмотрении обращения, в материалы дела не представлено подтверждения надлежащего уведомления подрядчика о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

При указанных обстоятельствах в соответствии ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ контракт не может считаться расторгнутым, таким образом, отсутствуют правовые основания для включения подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного, Комиссия Воронежского УФАС России, руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ, постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

решила:

отказать во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ОМЕГА» (394029, г. Воронеж, ул. Ленинградская, дом 55, неж.помещ VI, офис 10, ИНН 3663102348, директор/учредитель <...>).

Резолютивная часть решения объявлена: 16.12.2020 года.

В полном объеме решение изготовлено: 21.12.2020 года.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованными лицами в судебном порядке в установленный законом срок.

Дата события	I раздел			Дата регистрации контрольным органом обращения заказчика	II раздел			III раздел			Общая итоговая просрочка в днях (I+II+III разделы)
	Фактическая дата направления заказчиком сведений	Регламентированная дата направления заказчиком сведений в контрольный орган	Итого просрочка в днях по I разделу		Регламентированная дата принятия решения	Фактическая дата принятия решения	Итого просрочка в днях по II разделу	Регламентированный срок изготовления решения и размещения сведений в ЕИС	Фактическая дата изготовления решения и размещения сведений в ЕИС	Итого просрочка в днях по III разделу	
09.12.2020	14.12.2020	09.12.2020	0	09.12.2020	16.12.2020	16.12.2020	0	21.12.2020	21.12.2020	0	0

Председатель Комиссии
Заместитель председателя Комиссии
Член Комиссии

С.В. Михин
Ю.В. Рощупкина
И.А. Тельпов