

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-23117/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 11.01.2022 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СервисСтрой», АО «Интер РАО – Электрогенерация», ООО «Интер РАО – Центр управления закупками», в отсутствие представителей АО «Тэк-Торг», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.12.2021 № НП/80443/21, рассмотрев жалобу ООО «СервисСтрой» (далее - Заявитель) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация», ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут 2022-1047 2 быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку теплоизоляционных материалов для Харанорской ГРЭС АО «Интер РАО - Электрогенерация»: Харанорская ГРЭС (реестровый № 32110735616, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с результатами оценки заявки участника. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Заявителем было подано ходатайство об ознакомлении с возражениями Заказчика. Комиссия, совещаясь, приняла решение об удовлетворении ходатайства Заявителя в рамках заседания Комиссии. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о 2022-1047 3 закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Комиссией Управления установлено, что 18.10.2021 Заказчиком на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110735616 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку теплоизоляционных материалов для Харанорской ГРЭС АО «Интер РАО - Электрогенерация»: Харанорская ГРЭС. Закупка проводится в соответствии с Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд АО «Интер РАО – Электрогенерация». В соответствии с Протоколом подведения итогов процедуры №188314/ОК (ЭТП)- ПВПИ от 17.12.2021 (далее — Протокол), Заявителю присвоено 2 место (номер заявки 1). Заявитель не согласен с оценкой своей заявки по следующим пунктам: - о присвоении заявке Участника оценки в 1 балл по критерию №3 «Коммерческое предложение», подкритерию №3.1. «Цена договора, предложенная участником с учетом предпочтений», указанной в Приложении №1 к Протоколу. - о присвоении заявке Участника оценки в 1 балл по критерию №4 «Надежность Участника», Подкритерию первого уровня №4.2. «добровольные систем подтверждения квалификации», Подкритерию второго уровня 4.2.1. «Наличие сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных подтверждений компетенции» указанной в Приложении №1 к Протоколу. - о присвоении заявке Участника оценке в 1 балл по критерию №4 «Надежность Участника», Подкритерию первого уровня №4.2. «добровольные систем подтверждения квалификации», Подкритерию второго уровня 4.2.2. «Аккредитация при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках» указанной в Приложении №1 к Протоколу. Согласно пункту 4.2.1 Руководства по экспертной оценке, входящего в состав конкурсной документации (далее — РЭО), присвоение баллов заявкам по критерию 2.1 «Цена договора, предложенная участником» осуществляется в следующем порядке:

Первоначально проводится выбор шкалы оценок и присвоение плановой сумме базовой оценки: если хотя бы у одного участника Цена договора, предложенная участником (далее – ОФЕРТА) меньше начальной (максимальной) цены (далее – ГКПЗ), то шкала оценок от 1 до 5, плановая сумма ГКПЗ - 2 балла (сценарий 1), если все значения не меньше ГКПЗ, то шкала оценок от 1 до 3, плановая сумма ГКПЗ - 3 балла, т.е. максимум (сценарий 2): ЕСЛИ(МИН(ДИАПАЗОН) $\leq$ 1); Если оферта участника равна ГКПЗ, то такой Участник получает 2 балла. Другие участники оцениваются по одному из следующих сценариев 1а или 1б: Сценарий 1а: ОФЕРТА участника больше ГКПЗ. Выполняется расчёт оценок в диапазоне от 1 до 2: ЕСЛИ(ОФЕРТА=МАКС(ДИАПАЗОН) то 1; иначе ((МАКС(ДИАПАЗОН)-ОФЕРТА)/(МАКС(ДИАПАЗОН)-ГКПЗ))+1); Сценарий 1б: ОФЕРТА участника меньше ГКПЗ. Проверяется, есть ли предложения участника меньше ГКПЗ на 30%: ЕСЛИ((МИН(ДИАПАЗОН)/ГКПЗ) $<$ 0,7; если минимальное предложение меньше ГКПЗ на 30%, то максимальному баллу 5 соответствует минимальное предложение: ЕСЛИ(ОФЕРТА=МИН(ДИАПАЗОН) то 5; иначе ((ГКПЗ-ОФЕРТА)\*3/(ГКПЗ-МИН(ДИАПАЗОН))+2)); если минимальное предложение не меньше ГКПЗ на 30%, то максимальному баллу 5 соответствует сумма ГКПЗ минус 30%. Выполняется расчёт оценки в диапазоне от 2 до 5: ((ГКПЗ-ОФЕРТА)/(ГКПЗ)\*10)+2)); Комиссией установлено, что в соответствии со Сценарием 1, Сценарием 1б, участнику ООО «СервисСтрой», по критерию «Цена договора, предложенная участником»: - Участнику ООО «СервисСтрой», цена предложения 3 188 977,99 руб. равна НМЦ лота, выставлена оценка 2 балла. - Участнику ООО «Энергоинжиниринггрупп», цена предложения 3 188 877,00 руб., меньше НМЦ лота на 100,99 руб., выставлена оценка 2 балла. При этом 14.12.2021 была проведена экспертиза ценовых частей по дополнительной цене. Комиссией установлено, что предложение о дополнительной цене заявки было получено только от участника ООО «Энергоинжиниртгрупп» на сумму 2 949 633,00 руб. таким образом, при проведении экспертизы участнику выставлена оценка 2,75 балла, При этом участнику ООО «СервисСтрой» при цене оферты 3 188 977,99 руб. выставлена оценка в 2 балла, что свидетельствует об оценке заявки Заявителя в соответствии с закупочной документацией, однако, Заказчик указывает на технический сбой при формировании сводного отчета, вследствие которого участнику в сводном отчет был присвоен 1 балл. Таким образом, Комиссия признает данный довод Заявителя обоснованным.

Относительно довода Заявителя о присвоении заявке Участника оценки в 1 балл по критерию №4 «Надежность Участника», Подкритерию первого уровня №4.2 «добровольные систем подтверждения квалификации», подкритерию второго уровня 4.2.1. «Наличие сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных подтверждений компетенции» Комиссией установлено следующее. Согласно таблице № 2 Приложения № 1 к РЭО критерий «Наличие сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных подтверждений компетенции» оценивается следующим образом: 0 баллов - не используется для оценки 1 балл - в случае не предоставления участником подтверждения наличия сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных 2022-1047 5 подтверждений компетенции от 2 до 5 баллов - от 2 до 5 баллов рассчитывается по формуле:  $1 + C_y$  (но не более 5 баллов) где,  $C_y$  - кол-во сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных подтверждений компетенции, требуемых в ТЗ. Комиссией установлено, что требования к участникам закупки установлены в разделе 5 Технического задания, являющегося частью закупочной документации. В п. 5.2 Технического задания установлено, что требования к участникам о предоставлении какихлибо систем менеджмента не

предусмотрены. При этом, Заказчик отмечает, что оценка в 0 баллов технически не могла быть выставлена участникам закупки, так как в подобном случае все заявки участников были бы автоматически отклонены, в связи с чем ко всем участникам применен единый подход, выставлен минимальный балл 1, что не влияет на результаты процедуры. Таким образом, вопреки доводам Заявителя, оценка заявок по данному критерию не должна была проводиться согласно сценарию оценки «от 2 до 5 баллов». Исходя из изложенного, Комиссия признает данный довод заявителя необоснованным. Относительно довода Заявителя о присвоении заявке Участника оценке в 1 балл по критерию №4 «Надежность Участника», Подкритерию первого уровня №4.2. «Добровольные систем подтверждения квалификации», Подкритерию второго уровня 4.2.2. «Аккредитация при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках» Комиссия установила следующее. Согласно таблице № 2 Приложения № 1 к РЭО критерий «Аккредитация при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках» оценивается следующим образом: 0 баллов - не используется для оценки 1 балл - в случае не предоставления участником подтверждения наличия аккредитации при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках в качестве поставщика закупаемых в рамках данной процедуры товаров, работ, услуг 2 балла - не используется для оценки от 3 до 5 баллов - от 3 до 5 баллов рассчитывается по формуле:  $2 + A_y$  (но не более 5 баллов) где,  $A_y$  - кол-во представленных участником сертификатов/свидетельств об аккредитаций в качестве поставщика, закупаемых в рамках данной процедуры товаров, работ, услуг при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках. Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя представлены следующие документы, подтверждающие выполнение требований критерия: - аккредитация Юнипро (информация для проверки аккредитации) на 1 л.; - аккредитация Юнипро (классификатор) на 1 л.; - аккредитация Юнипро (скриншот из ЛК) на 1 л.; - аккредитация Юнипро на 3 л.; - АНХК заявка на аккредитацию на 5 л.; - АНХК письмо об аккредитации на 1 л.; - РН Ванкор письмо об аккредитации на 2 л.; - РН-Ванкор заявка на аккредитацию на 5 л.; - Удмуртнефть-снабжение заявка на аккредитацию на 5 л.; - Удмуртнефть-снабжение письмо об аккредитации на 1 л.; При этом закупочной документацией не предусмотрено, в какой форме должны быть поданы сертификаты/свидетельства об аккредитации в качестве поставщика закупаемых в рамках данной процедуры товаров, работ, услуг при государственных, 2022-1047 6 муниципальных, частных или иных заказчиках и каким требованиям аккредитация должна соответствовать. При этом доводы Заказчика о том, что аккредитация в ПАО «Юнипро» проводится по таким же принципам как и в ПАО «Роснефть» (только на предмет рисков заключения с ним договора), исходя из чего данные документы в составе заявки Заявителя не могут быть оценены Заказчиком, является несостоятельным ввиду того, что Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться собственными критериями оценки и закупочной документацией, а не ориентироваться на действия других заказчиков. Кроме того, доводы Заказчика фактически направлена на нивелирование соответствующих процедур аккредитации, производимых иными заказчиками, что явно не входит в компетенцию Заказчика при проведении процедуры закупки. При этом приоритет формы над содержанием недопустим при проведении закупок и не соответствуют не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости

извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ). Комиссия отмечает, что в возражениях на жалобу Заказчик указывает, что оценка по критерию «Аккредитация при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках» не проводилась, из Приложения № 1 к Протоколу также следует, что заявкам участников присвоен 1 балл. В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не приведено надлежащего обоснования принятия решения о признании представленных Заявителем документов не соответствующими требованиям конкурсной документации и не подлежащими оценке. Таким образом, Комиссия признает данный довод обоснованным. При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в отношении оценки заявки Заявителя по критериям «Аккредитация при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках» и «Цена договора, предложенная участником с учетом преференций». С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «СервисСтрой» (ОГРН 1135476165912, ИНН 5402569325) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (ОГРН 1117746460358, ИНН 7704784450), ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (ОГРН 1077759373768, ИНН 7703642903) при проведении Закупки обоснованной в части доводов относительно оценки заявки по критериям «Аккредитация при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках» и «Цена договора, предложенная участником с учетом преференций», в остальной части — признать жалобу необоснованной. 2022-1047 7 2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения