

## РЕШЕНИЕ

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «27» января 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «11» февраля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Довгаль Р.Ю. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля естественных монополий;
- Литвиненко Н.В. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Рябухина И.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий,-

с участием:

- Климова А.М. - представителя ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (доверенность от 31.12.2010 №152);
- Матвеева М.С. - представителя ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (доверенность от 24.12.2010 №РЭС-333/10);
- Беляевой Т.А. - представителя ОАО «Домоуправляющая Компания Канавинского района» (доверенность от 31.12.2010 №5);
- Савкиной С.С. - представителя ОАО «Домоуправляющая Компания Канавинского района» (доверенность от 31.12.2010 №13),-

рассмотрев дело №1112-ФАС52-ТР-10-03/10-10 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» (603950, город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 3 «В», ИНН 5260148520) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Нижегородское УФАС России, Управление) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (далее – ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», Заявитель) о наличии в действиях открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (далее – ОАО «Нижегородская сбытовая компания») признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в уклонении от: внесения изменений в заключенный с Заявителем договор купли-продажи электрической энергии от 01.08.2006 №1055000 (в части исключения из договора точки поставки - трансформаторной подстанции (ТП-2413); заключения договоров энергоснабжения с гражданами, проживающими в многоквартирных жилых домах, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к трансформаторной подстанции (ТП-2413).

По результатам рассмотрения заявления Управлением принято решение о возбуждении в отношении открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального

закона «О защите конкуренции», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» Управлением издан приказ от 26.10.2010 №613.

Определением от 17.12.2010 к участию в деле №1112-ФАС52-ТР-10-03/10-10 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованного лица привлечена Ерина Вера Анатольевна. Также, комиссией при рассмотрении данного дела о нарушении антимонопольного законодательства в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлекалось открытое акционерное общество «Домоуправляющая Компания Канавинского района».

Ерина Вера Анатольевна, надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела, явку на заседание комиссии не обеспечила. На основании части 2 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции» дело рассмотрено в её отсутствие.

*Комиссия, изучив материалы дела №1112-ФАС52-ТР-10-03/10-10 о нарушении антимонопольного законодательства, считает установленными следующие фактические обстоятельства.*

Между ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» и ОАО «Нижегородская бытовая компания» действует договор купли-продажи электрической энергии от 01.08.2006 №1055000 (далее – договор от 01.08.2006 №1055000, Договор).

В соответствии с Договором ОАО «Нижегородская бытовая компания» приняло на себя обязательство по подаче электрической энергии (мощности) в точки поставки, а ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» («Покупатель») – по приёму и оплате электрической энергии (мощности) (пункт 2.1 Договора).

В Договоре Стороны определили понятие «точка поставки электрической энергии (мощности)» как место в электрической сети, находящееся на границе балансовой принадлежности сетевой организации и энергопринимающего устройства «Потребителя Покупателя» (в том числе ОАО «Российские железные дороги»), указанной в акте разграничения балансовой принадлежности (пункт 1.1 Договора).

Поскольку в результате передачи открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») бытовой функции ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», Заявитель принял на обслуживание всех потребителей, поставку электрической энергии которым ранее осуществляло ОАО «РЖД»; в договор от 01.08.2006 №1055000 была включена точка поставки – трансформаторная подстанция (ТП-2413).

К названной трансформаторной подстанции присоединены энергопринимающие устройства следующих объектов: принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис» помещение по адресу: город Нижний Новгород, улица Гороховецкая, дом 40; помещение муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №103», а также многоквартирные дома, расположенные в городе Нижнем Новгороде по улицам Гороховецкая (дома 34, 36, 38, 40, 42, 44) и Путейская (дома 39, 41).

Впоследствии ОАО «РЖД» передало находящиеся на балансе общества объекты инженерной инфраструктуры и жилого фонда в муниципальную собственность города Нижнего Новгорода. При этом ТП-2413 была передана на баланс открытого акционерного общества «Межрегиональная сетевая компания Центра и Приволжья», что подтверждается письмом ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в адрес ОАО «РЖД» от 29.01.2009 №54-8/179.

Вместе с тем указанное обстоятельство не повлияло на сложившиеся между ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» и ОАО «Нижегородская бытовая компания», между ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» и ОАО «РЖД» расчетные схемы по точке поставки (ТП-2413), а именно: из общего объема поступившей на ТП-2413 электрической энергии вычитался объем электрической энергии, потребленной потребителями ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» и ОАО «Нижегородская бытовая компания», а оставшийся объем электрической энергии выставлялся ОАО «РЖД», как балансосодержателю ТП-2413.

На основании письма ОАО «РЖД» от 24.02.2009 №251/НЭЭ ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» неоднократно направляло в адрес ОАО «Нижегородская бытовая компания» письма с предложениями об изменении

расчетной схемы по договору от 01.08.2006 №1055000 (письма от 02.10.2009 №509/26, от 18.03.2010 №95/26).

ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в ответ на письмо ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» от 02.10.2009 №509/26 сообщило Заявителю, что соответствующие изменения могут быть внесены в Договор только при условии установки расчетных приборов учета электрической энергии на границе балансовой принадлежности в РУ-0,4 кВ ТП-2413 на отходящих ячейках следующих объектов: многоквартирные дома по улицам Гороховецкая (дома №№34, 36, 38, 40, 42, 44) и Путейская (дома №№ 39, 41) (письмо от 26.10.2009 №НСК-05/3074-10).

30 апреля 2010 года представителями ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» и ОАО «РЖД» проведено совещание, на котором рассматривался, в том числе и вопрос об урегулировании разногласий по договору от 01.08.2006 №1055000.

Руководствуясь соглашением, принятым сторонами по результатам названного совещания, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» письмом от 06.05.2010 №213/26 просило ОАО «Нижегородская сбытовая компания» принять на обслуживание потребителей, запитанных от ТП-2413. Одновременно Заявитель уведомил данных потребителей о необходимости заключения договоров энергоснабжения с иным гарантирующим поставщиком – ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

Из потребителей, энергопринимающие устройства которых присоединены к ТП-2413, на обслуживание открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» перешли только юридические лица.

При этом из всех граждан, проживающих в многоквартирных домах по улицам Гороховецкая и Путейская, в адрес ОАО «Нижегородская сбытовая компания» с просьбой о заключении «прямого» договора энергоснабжения обратилась только Ерина Вера Анатольевна (письмо от 02.06.2010).

ОАО «Нижегородская сбытовая компания», рассмотрев данное обращение, отказало В.А. Ериной в заключении договора энергоснабжения, поскольку последней не была представлена информация, подтверждающая выбор собственниками помещений многоквартирного дома одного из способов управления многоквартирным домом (письмо ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в адрес Ериной Веры Анатольевны от 11.06.2010 №23-06/6921).

По мнению Заявителя, изложенному в заявлении в территориальный орган ФАС России, а также в дополнениях к заявлению (письма от 28.06.2010 №311/26, от 25.08.2010 №403/26, от 13.10.2010 №468/26, от 16.11.2010 №509/26), ОАО «Нижегородская сбытовая компания»

*Оценивая приведенные фактические обстоятельства, Комиссия приходит к следующим выводам.*

1) В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является (может являться) ущемление интересов других лиц.

ОАО «Нижегородская сбытовая компания» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов, по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области (приказ Нижегородского УФАС России от 13.10.2005 № 133 (с учетом изменений, внесенных приказом от 20.09.2007 № 193).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается, в том числе положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

В силу пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке, если не доказано иное, признается равной доле, указанной в Реестре.

При рассмотрении настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что положение ОАО «Нижегородская сбытовая компания» на рынке реализации электрической энергии не является доминирующим, комиссией не установлено.

Таким образом, действия (бездействие) ОАО «Нижегородская сбытовая компания» могут быть предметом рассмотрения антимонопольного органа.

2) Согласно положениям пункта 1 статьи 450, пункта 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение договора возможно по соглашению сторон, совершаемому в той же форме, что и договор. При этом, исходя из положений пункта 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, предложение о внесении изменений в договор должно быть достаточно определено.

Исследовав направленные ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» в адрес ОАО «Нижегородская сбытовая компания» письма, рассматриваемые Заявителем как предложения о внесении изменений в договор от 01.08.2006 №1055000, комиссия приходит к следующим выводам.

Письма от 02.10.2009 №509/26, от 18.03.2010 №95/26, от 06.05.2010 №123/26 свидетельствуют о том, что волеизъявление ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» направлено только на изменение расчетной схемы Договора по ТП-2413. Так, например, письмом от 18.03.2010 №95/26 Заявитель просит ОАО «Нижегородская сбытовая компания» «согласовать расчет по точкам поставки юридических и физических лиц абонентов ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» по границам балансовой принадлежности; исключить начисление расхода ГЖД; внести соответствующие изменения в договоры на оказание услуг по передаче электрической энергии от 20.11.06 №871-ЮР и купли-продажи электрической энергии от 01.08.06 №1055000».

Достаточно определённая ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» просьба об исключении открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» из договора от 01.08.2006 №1055000 точки поставки - трансформаторной подстанции (ТП-2413) - содержалась только в письме от 21.09.2010 №441/26.

ОАО «Нижегородская сбытовая компания» по результатам рассмотрения данного предложения ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» направило в адрес Заявителя Дополнительное соглашение к договору купли-продажи электрической энергии от 01.08.2006 №1055000, согласно которому точки поставки Потребителя ОАО «РЖД»: ввод 0,4 кВ Т-1 ТП-2413, ввод 0,4 кВ Т-2 ТП-2413 - исключаются из приложения №2 «Перечень расчетных точек учета электрической энергии и мощности» к Договору, начиная с 01 октября 2010 года. ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» подписало данное Дополнительное соглашение с протоколом разногласий в части определения даты, начиная с которой из Договора исключается спорная точка поставки. Так, ОАО «Нижегородская сбытовая компания» определяет данную дату как 01 октября 2010 года, а

ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» - как 01 июня 2010 года. Вместе с тем указанный спор носит гражданско-правовой характер и не может быть разрешен в рамках рассмотрения данного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, ОАО «Нижегородская сбытовая компания» не уклонялось от внесения изменений в договор купли-продажи электрической энергии от 01.08.2006 №1055000 в части исключения из договора точки поставки - трансформаторной подстанции (ТП-2413). Как следствие, в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «Нижегородская сбытовая компания» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

3) Исходя из положений пункта 1 статьи 540, пункта 1 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор энергоснабжения с гражданином, использующим энергию для бытового потребления, заключается на неопределённый срок и может быть расторгнут в одностороннем порядке только по инициативе потребителя.

В ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией установлено, что договорные отношения ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» с гражданами-потребителями, проживающими в многоквартирных домах, расположенных в городе Нижнем Новгороде по улицам Гороховцевская (дома 34, 36, 38, 40, 42, 44) и Путейская (дома 39, 41), надлежащим образом не прекращены.

Таким образом, с учетом того, что при обращении в ОАО «Нижегородская сбытовая компания» Ерина В.А. не совершила действий, направленных на расторжение договора энергоснабжения с ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», указанный договор является действующим и у Заявителя сохраняются обязательства по поставке электрической энергии, в том числе данному потребителю. Как следствие, в рассматриваемом случае отказ ОАО «Нижегородская сбытовая компания» Ериной

В.А. в заключении договора энергоснабжения не ущемляет интересы последней и не нарушает антимонопольное законодательство.

Указанный вывод комиссии также поддерживается Заявителем по настоящему делу. Так, из представленного ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» в материалы дела ходатайства от 23.12.2010 №550/26 следует, поскольку договорные отношения ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» с гражданами, проживающими в многоквартирных домах, запитанных от ТП-2413, не прекращены, действия ОАО «Нижегородская сбытовая компания», выразившиеся в отказе от заключения с названными бытовыми потребителями договоров энергоснабжения и рассматриваемые Заявителем при обращении в антимонопольный орган как нарушение его прав (в части понуждения снабжения электрической энергии населения, проживающего в домах, расположенных за границей зоны деятельности ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» как гарантирующего поставщика), соответствуют условиям действующего между сторонами договора купли-продажи электрической энергии от 01.08.2006 №1055000 и законодательству Российской Федерации. В ходатайстве ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» также просит комиссию прекратить рассмотрение настоящего дела в связи с отсутствием в действиях ОАО «Нижегородская сбытовая компания» нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

рассмотрение дела №1112-ФАС52-ТР-10-03/10-10 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (603950, город Нижний Новгород, улица Бекетова, 3 «В») прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «Нижегородская сбытовая компания» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены Комиссии

Р.Ю. Довгаль

Н.В. Литвиненко

И.В.Рябухина