

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а
155

тел. 503-

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1-196/2020

Резолютивная часть решения оглашена 08.10.2020 года
Тюмень

г.

В полном объеме решение изготовлено 13.10.2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия, Управление) в составе:

Председатель Комиссии:	-	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля за соблюдением законодательства
члены комиссии:	-	специалист-эксперт отдела контроля органов власти,
	-	специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев посредством ВКС в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1-196/2020 по жалобе ООО «ДеФортис-Дис» на действия АО «ТПАТП № 1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и

установку в салон автобусов видеорегистраторов, видеокамер, мониторов (извещение № 32009479086), в присутствии представителя Заказчика – М (доверенность № 70 от 02.10.2020), в присутствии представителя Заявителя – Х (доверенность № 17 от 14.11.2019)

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 29.09.2020 (вх. № 9845) поступила жалоба ООО «ДеФортис-Дис» (далее – Заявитель) на действия АО «ТПАТП № 1» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и установку в салон автобусов видеорегистраторов, видеокамер, мониторов (извещение № 32009479086).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 указанной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была отклонена по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям документации, при этом заявка на участие в аукционе полностью соответствовала требованиям, установленным в документации.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель Заказчика с

достоинствами жалобы не согласилась, пояснив, что при проведении проверки предлагаемого к поставке оборудования, на его соответствие требованиям документации, путем анализа информации содержащейся в сети интернет установлено, что предлагаемый к поставке товар не соответствует установленным требованиям. Кроме того, после открытия оператором ЭТП вторых частей заявок комиссией заказчика установлено, что в составе заявки Заявителя отсутствуют учредительные документы и документы, подтверждающие государственную регистрацию юридического лица, что также не соответствует требованиям документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с

Законом о закупках.

В соответствии с требованиями Закона о закупках Положение о закупках товаров, работ, услуг для собственных нужд АО «ТПАТП № 1» утверждено советом директоров АО «ТПАТП № 1» (протокол от 28.12.2018) (далее – Положение о закупке), которое 04.07.2019 размещено на сайте www.zakupki.gov.ru.

Заказчиком 09.09.2020 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32009479086 о проведении открытого аукциона в электронной форме, а также документация об открытом аукционе в электронной форме на поставку и установку в салон автобусов видеорегистраторов, видеокамер, мониторов (далее – Документация).

Предметом закупки является поставка и установка в салон автобусов видеорегистраторов, видеокамер, мониторов.

Сведения о начальной цене договора: 18 896 786 руб. 44 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 28.09.2020 на участие в закупке было подано 4 заявки, две из которых были допущены до участия в аукционе, две заявки, в том числе заявка ООО «ДеФортис-Дис» отклонены от участия в закупке. Из протокола следует, что заявка Общества отклонена на основании пп. 3 п. 7.3 Документации по причине несоответствия товара, указанного в заявке, требованиям документации, а именно: предлагаемый к поставке автомобильный регистратор, не соответствует требованиям Документации, установленным разделом II «Требования к видеорегистраторам» Приложения №1 к Документации.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 29.09.2020 в аукционе приняло участие два участника, победителем закупки признана заявка № 1729, комиссией заказчика принято решение заключить договор с победителем аукциона по предложенной цене.

В заседании Комиссии представитель Заказчика пояснила, что при проведении проверки предлагаемого к поставке оборудования, на его соответствие требованиям документации, путем анализа информации содержащейся в сети интернет в том числе на сайте производителя, комиссия Заказчика пришла к выводу, что предлагаемый Заявителем к поставке видеорегистратор не соответствует установленным требованиям, а именно в части отсутствия в видеорегистраторе модуля Ethernet.

Требования к видеорегистраторам установлены в разделе II Приложения № 1 к Документации «Описание объекта закупки» в том

числе требование о наличии в видеорегистраторе модуля Ethernet в количестве, не менее 2 штук.

Подпунктом 3 Пункта 7.3 Документации установлено, что участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия товаров, работ, услуг и (или) договорных условий, указанных в заявке, требованиям документации об аукционе.

В заседании Комиссии при рассмотрении материалов дела, в том числе заявки Заявителя установлено, что Обществом к поставке предложен автомобильный регистратор SOWA MVR 208GW4G, производитель АО «СОВА», также в заявке указано, что данный видеорегистратор соответствует техническим параметрам, указанным в документации, в том числе о наличии в видеорегистраторе модуля Ethernet в количестве, не менее 2 штук.

Кроме того, представителем Заявителя в заседании Комиссии представлено письмо производителя предлагаемого к поставке видеорегистратора АО «СОВА» (исх. № 092006 от 28.09.2020) адресованное директору ООО «ДеФортис-Дис» из содержания которого следует, что АО «СОВА» является разработчиком и производителем оборудования, имеет большую вариативность технических решений и характеристик изготавливаемого оборудования, у компании отсутствует возможность прописать все технические характеристики на сайте www.sowa.pro, поэтому на сайте производителя указываются только базовые характеристики оборудования. Также производитель указывает, что информация, содержащаяся на сайте, не является публичной офертой.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Управления полагает, что поскольку информация, содержащаяся на сайте производителя не отображает всех технических характеристик, производимого оборудования, соответственно делать вывод о наличии либо отсутствии в предлагаемом к поставке видеорегистраторе модуля Ethernet не представляется возможным.

Таким образом, антимонопольный орган приходит к выводу, что в заявке Общества содержится указание о соответствии поставляемого товара техническим параметрам, установленным в разделе II Приложения № 1 к Документации «Описание объекта закупки» (далее – Техническое задание), в том числе о наличии в видеорегистраторе модуля Ethernet в количестве, не менее 2 штук, что подтверждает довод Заявителя о соответствии первой части заявки требованиям, установленным Техническим заданием, что свидетельствует о нарушении Заказчиком принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившемся в неправомерном отклонении первой части заявки Заявителя по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям Технического задания.

При этом, в соответствии с пп. «е» п. 2 ч. 5.3 Документации вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства, надлежащим образом их заверенный перевод на русский язык (для иностранных лиц).

Пунктом 1 части 9.4 Документации установлено, что комиссией по закупкам, на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе принимается решение о соответствии такого участника и его заявки в целом требованиям, установленным документацией об аукционе, либо об отклонении его заявки по основанию несоответствия второй части заявки по составу, содержанию, оформлению.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что вторая часть заявки Заявителя не содержит копии документа о государственной регистрации юридического лица, что свидетельствует о несоответствии заявки требованиям, установленным пп. «е» п. 2 ч. 5.3 Документации и основанием отклонения второй части заявки в соответствии с п. 1 ч. 9.4 Документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что вторая часть заявки Заявителя не соответствует требованиям Документации и

подлежала отклонению.

С учётом вышеизложенного, исследовав представленные документы и сведения, заслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении АО «ТПАТП № 1» п. 1 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и установку в салон автобусов видеорегистраторов, видеокамер, мониторов (извещение № 32009479086), выразившемся:

- в неправомерном отклонении первой части заявки ООО «ДеФортис-Дис» по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям Документации.

2) об отсутствии оснований для выдачи предписания в связи с тем, что вторая часть заявки Заявителя не соответствует требованиям пп. «е» п. 2 ч. 5.3 Документации, а именно в составе второй части заявки Общества отсутствует копия документа о государственной регистрации юридического лица, что является основанием отклонения второй части заявки Заявителя в соответствии с п. 1 ч. 9.4 Документации.

С учётом изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДеФортис-Дис» на действия АО «ТПАТП № 1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и установку в салон автобусов видеорегистраторов, видеокамер, мониторов (извещение № 32009479086) **обоснованной**.

2. Признать в действиях АО «ТПАТП № 1» нарушение п. 1 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание АО «ТПАТП № 1» не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.