

Решение по делу № 054/01/11-474/2020 от 16.03.2020г.

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена
Новосибирск

г.

16 июня 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено

19 июня 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

....

рассмотрев дело № 054/01/11-474/2020, возбужденное 16.03.2020 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ЮНИЛАБ» (ИНН 5402578979, ОГРН:1145496094510, 630049, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Линейная, д.28, офис 506), Обществом с ограниченной ответственностью «Адамант» (ИНН 5404009093, ОГРН: 1155476040026, 630108, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Котовского, д.26), Обществом с ограниченной ответственностью «ТД «Адамант» (ИНН 5433966555, ОГРН: 1185476030574, 630554, Новосибирская область, Новосибирский район, поселок Двуречье, ул. Пархоменко, д.22, кв. 1), Обществом с ограниченной ответственностью «Европа» (ИНН 7715443959, ОГРН: 5147746026918, 127224, г. Москва, ул. Грекова, д.4, кв. 130), Обществом с ограниченной ответственностью «БАШМЕДСОЮЗ» (ИНН 0266041421, ОГРН: 11302800066982, 453252, республика Башкортостан, г. Салават, ул. Хирургическая, д.4, кв. 92), Обществом с ограниченной ответственностью «СТИЛЬ» (ИНН 7816644482, ОГРН: 1177847219110, 190020, г. Санкт-Петербург, Набережная обводного канала, д. 138, корп. 7, лит. А, офис 3-1л), Обществом с ограниченной ответственностью «СИМЕЛАБ» (ИНН 5406720640, ОГРН: 1125476128766, 630007, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Серебренниковская, д.14, корп. А, офис 501а) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

в присутствии:

...

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило письмо ГУ МВД России по Новосибирской области (вх. № 425 от 14.01.2020г.).

Заявитель сообщает следующее.

Сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по Новосибирской области осуществляются оперативно-розыскные мероприятия в отношении деятельности группы лиц, из числа

руководителей юридических лиц - субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих поставку товаров медицинского назначения для проведения лабораторных исследований в учреждения здравоохранения на территории субъектов Российской Федерации.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий установлено наличие возможных признаков нарушений действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а именно учреждение и осуществление деятельности юридических лиц, путем заключения между хозяйствующими субъектами - конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), с возможное извлечением дохода в особо крупном размере, действия которых запрещены в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защит конкуренции».

ООО «Медико-Биологический союз»: г. Новосибирск ул. Инженерная д. 16, заместитель директора по коммерческим вопросам Общества -

- директор ООО «ЮниЛаб» -
- директор ООО «Адамант» -
- директор ООО «ТК Адамант» - ...
- ИП «Афонин Е.А.» - ...
- директор ООО «Европа» - ...
- директор ООО «Стиль» - ...
- директор ООО «Танти» - ...;

В период с 2015г. по настоящее время а также иным: неустановленными лицами организована деятельность по участию аффилированных юридических лиц в аукционах для нужд ГБУЗ на территории Новосибирской области, а также в иных регионах РФ, от имени ООС «ЮниЛаб», ООО «Адамант», ООО «ТД Адамант», ООО «Европа», ООС «Стиль», ООО «Танти» путем создания условий, ограничивающие конкуренцию участия в торгах для сторонних юридических лиц, а именно возможная связь с заказчиками, получение и разработка технических заданий обоснований начальной стоимости контрактов, предоставление заказчикам коммерческих предложений от имени юридических лиц, не являющихся по характеру осуществления деятельности организациями - конкурентами.

Вышеуказанные юридические лица, в указанный период времени, располагались по одному почтовому адресу из которого осуществлялся доступ к электронным площадкам для участия в аукционах, а также фактическое осуществление финансово-хозяйственной деятельности.

По результату проведенных аукционов, фактическими поставщиками медицинского оборудования для нужд ГБУЗ признаны вышеуказанные организации - посредники, которые поставляют продукцию от имени производителя ООО «Медико-биологический союз». Часть бюджетных денежных средств от Заказчиков, полученных на банковские счета юридических лиц, в последующем перечислялись на банковские счета ИП, которыми являются директора вышеуказанных юридических лиц.

По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления Новосибирским УФАС России было возбуждено дело № 054/01/11-474/2020 от 16.03.2020г о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «Европа» предоставило следующие пояснения по существу дела (вх. №8465э от 15.05.2020г.).

По процедурам, изложенным ниже, отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, а именно:

ООО «Европа» 0102200001619000528; 0387200009119002904;
0387200009118003372; 0361200015018003220;
0816500000619006224; 0816500000619009053;
0142200001319010806; 0387200009118001794;
0190200000318003488; 0322300112719000192;
0387200009118005515; 0177200000918002805;
0351200003319001075; 0361300001719000016;
0816500000619011333; 0130200002419001208;
0351300107218000052; 0361200015018006554;
0361300001719000061; 0387200009119000354;
0361200015018003775; 0816500000619006777;
0816500000619011303; 0387200027918000143;
0387200009118001795; 0387200009118001210;
0387200009118005176; 0387200009118005664;
0177200000919000158; 0351300060719000001;
0361300001719000026; 0319200068618000393;
0387200009119000354; 0361200015017007996;
0361300001719000020; 0351100025319000081;
0380200000118003684; 0816500000619009032;
0816500000619011304; 0163200000318000980;
0351300107218000029; 0387200009118001605;
0387200009118005513; 0387200009118006181;
0351200003319001074; 0351300071819000322;
0816500000619006496; 0320200014618000026;

0351200003319002209

Вывод об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, сделан исходя из следующего:

ООО «Европа» не являлось победителем в данных процедурах, то есть не имело и не могло иметь экономической выгоды от участия в данных закупках, следовательно, вменение какого-либо нарушения в связи с участием в данных процедурах незаконно.

ООО «Европа» не получало финансового вознаграждения или часть работ по договору субподряда за отказ от участия в торгах или формальное участие, что подтверждается выписками движения по счету и договорами, заключенными ООО «Европа», что в свою очередь означает отсутствие состава.

ООО «Стиль» представило следующие пояснения (вх. №8467э от 15.05.2020г.).

ООО «Стиль» в электронных аукционах за номерами:

0851200000618003320; 0334300010018000138; 0351100027118000124; 0851200000618003605;
0116200007918001643; 0851200000618004343; 0102200001619000528; 0122200002518004256;
0334300010018000140; 0361200015018003685; 0369100004018000050; 0851200000618005665;
0361200015018006554; 0131200001018002636; 0339300004518000171; 0851200000618003166;
0122200002518002221; 0361200015019002398; 0851200000618006891;
0361200015017007996; 31806016188.

Не является победителем, кроме того, победителями не являются иные организации которые якобы входят в картель с ООО «Стиль», таким образом довод УФАС о том, что при участии в данных аукционах произошло или могло произойти ограничение конкуренции в смысле статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» не находит своего подтверждения, а указанный перечень аукционов подлежит исключению из числа спорных.

Действия организации в ходе торгов не могли привести к ограничению конкуренции. ООО «Стиль» не являлось победителем в данных процедурах, не поддерживало цену на торгах, не получало каких-либо преимуществ и не имело экономической выгоды от участия в вышеуказанных конкурсах.

ООО «Адамант» представило следующие пояснения (вх. №8466э от 15.05.2020г.)

С учетом того, что нам для ознакомления предоставлены материалами дела лишь частично, заявляем, что никаких соглашений об ограничении конкуренции, об установлении цен ООО «Адамант» никогда не заключало. Победа на аукционах была обусловлена тем, что общество предоставляло наиболее выгодное предложение по цене.

По результатам торгов, где ООО «Адамант» были победителями, все работы выполнены качественно и в срок, претензий не предъявлялись, заключенные сделки не оспаривались. Жалобы на проведение торгов отсутствовали.

ООО «Адамант» не занимает какого-либо доминирующего положения на рынке, относится к субъектам малого предпринимательства. При этом занимается поставкой жизненно необходимого медицинского оборудования.

Подача ценового предложения или отказ от участия в дальнейшем понижении цены контракта были обусловлены экономической целесообразностью.

Обществу непонятно, в чем его обвиняют. Никакого умысла на нарушение антимонопольного либо иного законодательства не было. Общество вело обычную хозяйственную деятельность и руководствовались наличием возможности исполнить контракты, целенаправленной ценовой политики не вели. Доводы о наличии картельного сговора не имеют объективных оснований.

Само по себе то обстоятельство, что организации расположены в одном здании, имеют один IP-адрес, одни и те же учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, само по себе еще не означает заключение такими хозсубъектами сговора. При оценке этих фактов в совокупности необходимо сопоставить каждый из них с другими (например, использование единой инфраструктуры и координация действий, активная борьба за контракты с другими хозсубъектами). И только оценка всех доказательств, как прямых, так и косвенных, в их взаимосвязи может играть решающую роль в установлении факта заключения или не заключения картельного соглашения.

Не одна из перечисленных в определении о назначении дела организаций не получала финансового вознаграждения или часть работ по договору субподряда за отказ от участия в торгах или формальное участие, что подтверждается выписками движения по счету и договорами, заключенными данным ООО.

Анализируя отдельные процедуры, например, № 0387200009119000563, где победителем было признано ООО ДС-Урал, можно сделать вывод, что ни у ООО «ТД Адамант», ООО «Адамант» и ООО «Юнилаб» экономической выгоды в данной процедуре не могло быть. Аналогично по процедурам: 0351200003318002037; 0187200001718000665; 0351300107218000043; 0351300107218000062.

Важно различать экономически обоснованные действия субъектов и обстоятельства которые УФАС принимает за доказательство вины. Одним из основных затрат при поставке реактивов являются требования к транспортировке и хранению (ГОСТом 3885-73) «Реактивы и особо чистые вещества». Правила приемки, отбор проб, фасовка, упаковка, маркировка, транспортирование и хранение является дорогостоящим процессом, включающим в себя особые требования к транспортировке и дальнейшему хранению. Следовательно, наличие общей инфраструктуры организаций в контексте экономии ресурсов не означает наличие антиконкурентного соглашения.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Анализ состояния конкуренции на товарном рынке является одним из этапов доказывания нарушения антимонопольного законодательства. Результаты проведенного анализа также являются доказательствами по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При этом, исходя из формулировки положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, под ограничением конкуренции, для целей применения указанной статьи, понимается ограничение соперничества хозяйствующих субъектов при проведении торгов, в том числе в результате сокращения количества участников.

В соответствии с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.01.2013 № 11604/12 по делу № А40-123181/11-120-1054, задачей законодательства о размещении заказа является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе, для реализации федеральных целевых программ).

Необходимо отметить, что Арбитражные суды при оценке эффективности государственных и муниципальных закупок, в том числе используют статистические данные, приведенные в ежегодном докладе «О системе закупок Российской Федерации», подготовленном Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (далее - Доклад) (Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы № 09АП-47413/2016 по делу № А40-6355/16).

Исходя из целей, определенных в статье 1 Закона о закупках (эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений), логика и принципы, заложенные в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы, могут быть распространены и на закупки, осуществляемые в рамках Закона о закупках.

В соответствии с Докладом, одним из показателей, используемых в целях оценки эффективности законодательства, регулирующего закупки для государственных и муниципальных нужд, является размер снижения начальной (максимальной) цены контракта в результате проведения конкурентных процедур.

Анализ правоприменительной практики на основании данных, представленных Росстатом в Докладе, позволил сделать, следующий вывод.

Размер снижения начальной (максимальной) цены контракта по результатам электронного аукциона в среднем составляет 7,98% по государственным закупкам и 9,67% по муниципальным закупкам.

Таким образом, сравнивая средний размер снижения начальной (максимальной) цены контракта, представленный в Докладе, с процентом снижения начальной (максимальной) цены контракта на рассматриваемых аукционах, составляющим 8,7% можно прийти к заключению, что данный размер снижения цены может свидетельствовать об эффективности закупки, отсутствии какой-либо общественной опасности.

ООО «ТД Адамант» предоставило следующие пояснения (вх. № 8466э от 15.05.2020г.).

Никаких соглашений об ограничении конкуренции, об установлении цен Общество никогда не заключало. Победа на аукционах была обусловлена тем, что ООО «ТД Адамант» предоставляло наиболее выгодное предложение по цене.

По результатам торгов, где общество было победителем, все работы выполнены качественно и в срок, претензий не предъявлялись, заключенные сделки не оспаривались. Жалобы на проведение торгов отсутствовали.

Общество не занимает какого-либо доминирующего положения на рынке, относится к субъектам малого предпринимательства. При этом занимается поставкой жизненно необходимого медицинского оборудования.

Подача ценового предложения или отказ от участия в дальнейшем понижении цены контракта были обусловлены экономической целесообразностью.

ООО «ТД Адамант» непонятно, в чем его обвиняют. Никакого умысла на нарушение антимонопольного либо иного законодательства не было. Общество вело обычную хозяйственную деятельность и руководствовались наличием возможности исполнить контракты, целенаправленной ценовой политики не вели. Доводы о наличии картельного сговора не имеют объективных оснований.

Само по себе то обстоятельство, что организации расположены в одном здании, имеют один IP-адрес, одни и те же учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, само по себе еще не означает заключение такими хозсубъектами сговора. При оценке этих фактов в совокупности необходимо сопоставить каждый из них с другими (например, использование единой инфраструктуры и координация действий, активная борьба за контракты с другими хозсубъектами). И только оценка всех доказательств, как прямых, так и косвенных, в их взаимосвязи может играть решающую роль в установлении факта заключения или не заключения картельного соглашения.

Не одна из перечисленных в определении о назначении дела организаций не получала финансового вознаграждения или часть работ по договору субподряда за отказ от участия в торгах или формальное участие, что подтверждается выписками движения по счету и договорами, заключенными данным ООО.

Анализируя отдельные процедуры, например, № 0387200009119000563, где победителем было признано ООО ДС-Урал, можно сделать вывод, что ни у ООО ТД «Адамант», ООО «Адамант» и ООО «Юнилаб» экономической выгоды в данной процедуре не могло быть. Аналогично по процедурам: 0351200003318002037; 0187200001718000665; 0351300107218000043; 0351300107218000062.

Важно различать экономически обоснованные действия субъектов и обстоятельства которые У ФАС принимает за доказательство вины. Одним из основных затрат при

поставке реактивов являются требования к транспортировке и хранению (ГОСТом 3885-73) «Реактивы и особо чистые вещества». Правила приемки, отбор проб, фасовка, упаковка, маркировка, транспортирование и хранение является дорогостоящим процессом, включающим в себя особые требования к транспортировке и дальнейшему хранению. Следовательно, наличие общей инфраструктуры организаций в контексте экономии ресурсов не означает наличие антиконкурентного соглашения.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Анализ состояния конкуренции на товарном рынке является одним из этапов доказывания нарушения антимонопольного законодательства. Результаты проведенного анализа также являются доказательствами по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При этом, исходя из формулировки положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, под ограничением конкуренции, для целей применения указанной статьи, понимается ограничение соперничества хозяйствующих субъектов при проведении торгов, в том числе в результате сокращения количества участников.

В соответствии с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.01.2013 № 11604/12 по делу № А40-123181/11-120-1054, задачей законодательства о размещении заказа является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе, для реализации федеральных целевых программ).

Необходимо отметить, что Арбитражные суды при оценке эффективности государственных и муниципальных закупок, в том числе используют статистические данные, приведенные в ежегодном докладе «О системе закупок Российской Федерации», подготовленном Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (далее - Доклад) (Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы № 09АГ1-47413/2016 по делу № А40-6355/16).

Исходя из целей, определенных в статье 1 Закона о закупках (эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений), логика и принципы, заложенные в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы, могут быть распространены и на закупки, осуществляемые в рамках Закона о закупках.

В соответствии с Докладом, одним из показателей, используемых в целях оценки эффективности законодательства, регулирующего закупки для государственных и муниципальных нужд, является размер снижения начальной (максимальной) цены контракта в результате проведения конкурентных процедур.

Анализ правоприменительной практики на основании данных, представленных Росстатом в Докладе, позволил сделать, следующий вывод.

Размер снижения начальной (максимальной) цены контракта по результатам

электронного аукциона в среднем составляет 7,98% по государственным закупкам и 9,67% по муниципальным закупкам.

Таким образом, сравнивая средний размер снижения начальной (максимальной) цены контракта, представленный в Докладе, с процентом снижения начальной (максимальной) цены контракта на рассматриваемых аукционах, составляющим 8,7% можно прийти к заключению, что данный размер снижения цены может свидетельствовать об эффективности закупки, отсутствии какой-либо общественной опасности.

ООО «БАШМЕДСОЮЗ» предоставило следующие пояснения по существу дела (вх. № 8464э от 15.05.2020г.).

По результатам исследования закупочных процедур на электронных торговых площадках сообщаем следующее:

По мнению УФАС по Новосибирской области ООО «БАШМЕДСОЮЗ» участвовали в следующих спорных процедурах:

0351200000719001102; 0351200003319000948; 0351200003319000951; 0351200003319000954;
0351200003319000992; 0351200003319001065; 0351200003319001069; 0816500000619012879;
0351200000719001102; 0351300107219000052; 0163200000319005672; 0351200003319000949;
0351200003319000952; 0351200003319000955; 0351200003319000993; 0351200003319001066;
0351200003319001070; 0387200009119002904; 0351300060719000220; 0380200000119002943;
0816500000619002880; 0351200003319000950; 0351200003319000953; 0351200003319000991;
0351200003319000995; 0351200003319001068; 0351200003319001071; 0361300001719000061;
0351300060719000224.

ООО «БАШМЕДСОЮЗ» обращалось за получением коммерческих предложений к различным организациям-производителям, но из-за отсутствия достаточных оборотных средств, отсутствия дилерского соглашения, получало скидку не более чем в 5-7 % от НМЦК, то есть экономически не эффективно было участвовать в большинстве торгов, отставало конкурентное преимущество. В связи, с чем наиболее экономически выгодным было участие в процедурах на небольшие заказы, где отсутствует серьезное понижение цены.

ООО «БАШМЕДСОЮЗ» не являлось победителем в данных процедурах, то есть не имело и не могло иметь экономической выгоды.

Кроме того, ООО «БАШМЕДСОЮЗ» не получало финансового вознаграждения или часть работ по договору субподряда за отказ от участия в торгах или формальное участие, что подтверждается выписками движения по счету, заключенными данным ООО, что в свою очередь означает отсутствие состава.

ООО «Юнилаб» предоставило следующие пояснения (вх. №8468э от 15.05.2020г.).

При участии в торгах, компания всегда руководствовалась принципами принятия окончательных решений на момент проведения торгов, так как для принятия данных решений, помимо получения финансовой выгоды, компания принимала во внимание следующие факты: репутационные риски и возможность добросовестно исполнить контракт/договор, наличие достаточных оборотных средств в моменте участия, отсрочки платежей в сторону поставщиков и общей суммы долговой нагрузки в момент участия, наличием товарных позиций в собственности, наличии остатков товара на складах поставщиков и производителей, остаточными сроками годности, размещенными

предзаказами, производственными возможностями производителей с учетом сроков поставок, специфику, стоимость, транспортных и температурных условий забора, доставки, хранения товара (соблюдение «Холодовой цепи»), транспортную доступность для своевременной доставки груза, возможности своевременного выезда инженера для адаптации и верификации имеющегося оборудования у заказчиков, наличие импортной продукции в составе лотов и изменение курса национальной валюты.

Кроме того, ООО «Юпилаб» никогда не получало финансового вознаграждения или часть работ по договорам субподряда за отказ от участия в торгах или формальное участие, что подтверждается выписками движения по счету и договорами, заключенными ООО «Юпилаб», в его действиях отсутствует состав нарушений

При проведении предварительного анализа закупочных процедур, участником которых являлся ООО «Юпилаб», просим исключить из рассмотрения список лотов, приведенный ниже, так как ни одно из ООО, являющихся участниками процесса по делу № 054/01/17-474/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, не являлось победителем в данных процедурах, то есть не имело и не могло иметь экономической выгоды и среднее снижение от НМЦК составило 35,97%.

Процедуры:

ООО «Юпилаб»	0387200009119000563; 0351200003318002037; 0351300107218000062; 0187200001718000665;
ООО «Адамант»	0351300107218000043
ООО «Юпилаб»,	0387200009119000374; 0130200000319000152; 0130200000319000153; 0177200000919000141;
ООО ТД «Адамант»	0351300054519000088; 0351300054519000091; 0351300107219000074; 0817200000318015587; 0851200000619001893; 0869200000219000092; 0891200000618010195; 0142200001319013245; 0357200025418000069; 0361100003018000140; 31908212376;
ООО «Юпилаб»	0387200009118003372; 0387200009119000354; 0351100025319000081; 0351200003319002209;
ООО «Европа»,	0361200015018003220; 0361200015018003775; 0380200000118003684; 0816500000619006224; 0816500000619006777; 0816500000619009032; 0816500000619009053; 0816500000619011303; 0816500000619011304; 0142200001319010806; 0387200027918000143 ;0163200000318000980; 0387200009118001794; 0387200009118001795; 0351300107218000028; 0351300107218000029;
ООО «Юпилаб», ООО ТД «Адамант», ООО «Европа»	0361300001719000020; 0130200002419001208
ООО «Юпилаб», ООО «Адамант», ООО «Стиль»	0851200000618003320
ООО «Юпилаб», ООО «Адамант», ООО «Европа»	0320200014618000026

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу

товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1. установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
2. повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
3. разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
4. сокращению или прекращению производства товаров;

В рассматриваемых выше аукционах не одно из выше перечисленных последствий не наступило, следовательно, включать данные аукционы в общую сумму рассматриваемых лотов недопустимо.

Ссылка на то, что действия организаций якобы заключивших антиконкурентное соглашение потенциально могли привести к ограничению конкуренции несостоятельна, так как в реальности этого не произошло.

Также ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» предоставили следующие дополнительные пояснения (вх. № 10701э от 16.06.2020г.).

В соответствии с положениями ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции», целями указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с положениями ст. 1 Гражданского кодекса РФ, гражданское законодательство основывается на признании свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав. При этом граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с положениями ст. 8 Гражданского кодекса РФ, граждане могут заниматься предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельностью; создавать юридические лица самостоятельно или совместно с другими гражданами и юридическими лицами.

Таким образом, граждане вправе самостоятельно определять формы и способы осуществления предпринимательской деятельности. Право на занятие предпринимательством, обусловленное экономической свободой, включает в себя несколько элементов, охватывающих свободу выбора сферы, вида и формы предпринимательской деятельности. В частности, граждане вправе выбирать каким образом им выстроить свою финансовую деятельность, каким образом оформить взаимоотношения с контрагентами и аффилированными организациями.

Согласно положениям ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» (п. 7), под конкуренцией законодатель рассматривает соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом данная норма является нормой общего действия, применение которой не может быть ограничено, если иное прямо не предусмотрено законом.

Пунктом 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Действия ООО «Адамант», ООО ТД «Адамант», ООО «Юнилаб», ООО «Европа», ООО «Стиль», ООО «Башмедсоюз», ООО «Симелаб» (Далее - «Компании») не создают возможности ограничения или устранения конкуренции на товарном рынке. Используемая Компаниями модель бизнеса, позволяет сократить расходы на содержание и доставку готовой продукции, обеспечить бесперебойность поставок.

При рассмотрении дела № 054/01/11-474/2020 о предполагаемом нарушении антимонопольного законодательства, УФАС указывает, что им установлено, что ООО «Симелаб», ООО «Стиль», ООО «Европа», ООО «Юнилаб», ООО «БАШМЕДСОЮЗ» и группа лиц в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант», принимали совместное участие в торгах за период с 2017 год по июнь 2019 года па ТГП АО «ЕЭТП»; ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ»; ЭТП АО «ЭТС» и ЭТП ООО «РТС-тендер», а именно:

- подавали заявки, подавали ценовые предложения, совершали действия на ЭТП с использованием единой инфраструктуры (одинаковые IP-адреса).
- авторизовались на почтовых сервисах с одних и тех же IP-адресов.

Провайдер интернет-услуг ООО «Новотелеком», в свою очередь, предоставил сведения о принадлежности 2-х IP-адресов (вх. № 2909э от 20.02.2020).

На основании указанных данных УФАС по НСО делает вывод о том, что ООО «Адамант», ООО ТД «Адамант», ООО «Юнилаб», ООО «Европа», ООО «Стиль», ООО «Башмедсоюз», ООО «Симелаб» осуществляли подачу заявок и ценовых предложений по двум адресам, о чем свидетельствуют указанные IP-адреса.

IP-адрес (от англ. InternetProtocolAddress) - уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной по протоколу IP. При связи через сеть Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети. Имеет длину 4 байта. Обычно первый и второй байты определяют адрес сети, третий байт определяет подсети, а четвертый - адрес компьютера подсети.

Таким образом, УФАС по НСО считает, что данный факт может свидетельствовать о наличии единой инфраструктуры и ведении совместной ценовой политики при участии на торгах ООО «Адамант», ООО ТД «Адамант», ООО «Юнилаб», ООО «Европа», ООО «Стиль», ООО «Башмедсоюз», ООО «Симелаб».

В связи с изложенными доводами УФАС по НСО, приведенными выше, считаем необходимым пояснить следующее. В период с 2016 года по настоящее время, группа лиц, в составе компаний ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» являлась официальным представителем и дистрибьютором целого ряда российских и импортных производителей на рынке медицинских расходных материалов и оборудования. Особо стоит отметить, что в рамках дистрибьюторских соглашений вся продукция имела формат взаимодополняемой. Обращения к сторонним производителям происходило только в случае острой необходимости, например, особого формата закупок Центров по

профилактике и борьбе со СПИД, где в составе одной закупки могут присутствовать сразу 3 (три) производителя тест систем, что объясняется требованием СанПиН.

За это время была проработана, организована и внедрена система логистики, доставки и хранения грузов с использованием различных температурных режимов, отвечающих самым высоким требованиям. Была проработана и внедрена система сертифицированного технического сопровождения и обслуживания. Была проработана и внедрена система быстрого обучения и повышения квалификации потенциальных партнеров и сотрудников организации.

Для увеличения экономической эффективности ведения бизнеса, увеличения оборотов и расширения рынка реализации товаров, были внедрены различные средства программного обеспечения для удобства и простоты, по принципу «для работы с нуля», а вместо развития по принципу франшизы или увеличения штата отдела продаж, была выбрана иная модель развития, развитие субдистрибуторской сети на базе общей платформы.

Для простоты и удобства подключения к субдистрибуторской сети и ведения бизнеса с нуля была создана техническая платформа, включающая множество средств для ведения бизнеса, готовых, настроенных и собранных в единый пакет программной поддержки ведения бизнеса с нуля, в рамках субдистрибуторской сети.

Программная поддержка в рамках развития субдистрибуторской сети предоставляла множество преимуществ для ведения и развития бизнеса с нуля. Позволяла использовать мощности и наработки официального дистрибутора. Это всегда актуальные обучающие материалы и технические характеристики по всему ассортименту продукции и оборудования, прайс-листы, условия и сроки поставок, складские позиции и сроки годности, ожидаемые поступления. Помимо этого, это простота поиска потенциальных покупателей, опубликованных закупок, помощь при подготовке заявок, сопровождение заключенных контрактов и договоров и иная необходимая поддержка.

Техническая платформа является готовым решением для участия в торгах на электронных площадках, подача заявок, рекомендации и т.д. Это готовое, настроенное рабочее место, позволяющее выполнять любые действия. Включает в себя:

- установка и настройка программы крипто-про;
- проверка и настройка токена в зависимости от марки;
- проверка и настройка сертификатов удостоверяющего центра;
- проверка и настройка браузера, добавление и настройка защищенных каналов;
- проверка надстроек браузера, установка и регистрация САРСОМ.

Считаем, что такое корпоративное решение помогло развернуть субдистрибуторскую сеть, для того чтобы обеспечить адекватную конкуренцию на Российском рынке в сфере поставок медицинских расходных материалов и оборудования крупным дистрибуторским сетям иных российских и зарубежных производителей, что в итоге привело к реальной и существенной конкуренции между производителями, их представителями и дистрибуторами на рынке медицинских расходных материалов и значительной экономии бюджетных средств.

При этом стоит подчеркнуть, что так как в интересы субдистрибуторов входит реализация продукции дистрибутора, то они имеют общие экономические интересы, это увеличение объемов продаж и каналов сбыта продукции одних и тех же производителей с дистрибутором в рамках одной сети. Общие экономические интересы и цели подтверждают тот факт, что хоть компании как отдельные независимые хозяйствующие субъекты являлись конкурентами по формальному существу, по роли и целям своей деятельности в рамках одной сети таковыми не являлись и являться не

могли, преследуя одну экономически обоснованную цель - развитие сети, а, следовательно, нарушить требования ФЗ «О защите конкуренции» не могли.

Техническая платформа для развития и поддержки субдистрибьюторской сети была создана по принципу виртуализации и терминального доступа к рабочему пространству. Иными словами, это доступ и работа с одного ПК на другом ПК. Терминальный доступ позволяет избавиться от привязанности к конкретному месту, в котором стоит ПК и от привязанности к самому ПК и его техническим возможностям.

Технические правила формирования и присвоения IP-адреса для выхода в Интернет, при терминальном доступе к технической платформе и совершении различных действий в сети интернет, отображаться будет IP адрес, на котором физически установлена техническая платформа. Техническая платформа для поддержки и развития субдистрибьюторской сети была установлена по адресам нахождения компаний ООО «Адамант», ООО ТД «Адамант» и имела прямое физическое отношение к следующим IP адресам: <...> - р.п. Кольцово общ. 1, кв. 102 и <...> - р.п. Кольцово. <...>).

Группа компаний ООО «Адамант», ООО ТД «Адамант» своевременно не проявили должного внимания к теме индивидуального заключения договора на оказание в сфере услуг по предоставлению интернета и использовали возможность подключения к открытой сети WiFi по указанным выше адресам.

Компании имеют индивидуальные удаленные доступы к технической платформе по развитию по ведению бизнеса в рамках сети. Поэтому при участии в торгах и любых иных действиях в сети интернет из-под технической платформы их IP адреса могут совпадать, но это не означает что их действия направлены на ограничение конкуренции или преследуют своей целью достижение последствий указанных в статье 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, важно отметить, что, например, доступ к личному кабинету электронной площадки РТС-Тендер осуществляется через учетную запись единой системы идентификации и аутентификации. Подача ценовых предложений на электронной площадке возможна только при подписании действия усиленной электронной подписью. Однако УФАС по НСО почему-то считает, что авторизация происходила через электронную почту, что неверно.

Принципы выстраивания субдистрибьюторской сети с учетом положений антимонопольного законодательства.

Внутри субдистрибьюторской сети, каждый ее участник самостоятельно принимал окончательные решения руководствуясь помимо получения финансовой выгоды, многими другими фактами: репутационные риски и возможность добросовестно исполнить контракт/договор, наличие достаточных оборотных средств в момент участия, отсрочки платежей в сторону поставщиков и общей суммы долговой нагрузки в момент участия, наличием товарных позиций г. собственности, наличии остатков товара на складах поставщиков и производителей, остаточными сроками годности, размещенными предзаказами, производственными возможностями производителей с учетом сроков поставок, специфику, стоимость, транспортных и температурных условий забора, доставки, хранения товара (соблюдение «Холодовой цепи»), транспортную доступность для своевременной доставки груза, возможности своевременного выезда инженера для адаптации и верификации имеющегося оборудования у заказчиков, наличие импортной продукции в составе лотов и изменение курса национальной валюты.

Согласно предоставленной выборке закупок видно, что никаких ограничений по территориальному признаку при заключении субдистрибьюторского договора не было, как и иных запретов и ограничений в строгом соответствии с положениями ФЗ «О защите

конкуренции».

Также стоит отметить, что главный дистрибьютор никоим образом не ограничивал свободную продажу (обращение) продукции в адрес любых других компаний, не входящих в субдистрибьюторскую сеть, находящимися в любом регионе на территории РФ, т.е. не ограничивала свободное обращение медицинского товара и оборудования, что подтверждается многочисленным количеством контрагентов, закупающих продукцию у главного дистрибьютора и не входящих при этом в субдистрибьюторскую сеть, что также соответствует положениям ФЗ «О защите конкуренции».

При выстраивании субдистрибьюторской сети, группа лиц, в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» (Дистрибьютор) в отношении своих субдилеров, руководствовалась полному соответствию требованиям и нормам, установленным законодательством о защите конкуренции.

Изменения законов, а также тенденции правоприменительной практики обязывали к строгому соблюдению основных ограничений, связанных с заключением субдистрибьюторских соглашений, чтобы не допустить включения ограничивающих конкуренцию положений, что в итоге, должно было обезопасить дистрибьютора от штрафных санкций и угроз деловой репутации.

Разделение территориальное и по составу покупателей - отсутствовало.

Действующее антимонопольное законодательство (ст. 11 Закона № И5-ФЗ) содержит запрет на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений (картелей), которые приводят к разделу товарного рынка по территориальному принципу или по составу продавцов (покупателей). При том некоторые недобросовестные поставщики (дистрибьюторы) в нарушение данного запрета включают в субдистрибьюторские соглашения положения, устанавливающие обязанность дистрибьютора (субдистрибьютора) на осуществление деятельности на определенной территории.

Запрет на заключение контрактов с покупателями, находящимися за пределами территории, определенной в субдистрибьюторском соглашении, а также в некоторых случаях ответственность за несоблюдение данного обязательства. Такие положения могут встречаться как в субдистрибьюторских соглашениях, так и в правилах работы, коммерческих политиках и иных документах, регулирующих взаимоотношения дистрибьютора и субдистрибьютора.

Группа лиц, в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» (дистрибьютор) подтверждает, что при заключении субдистрибьюторских соглашений отсутствовали какие-либо ограничения, устанавливающие обязанность субдилера осуществлять деятельность на определенной территории или по составу покупателей (заказчиков), что наглядно подтверждается приведенной выборкой закупок, по рассматриваемому делу № 054/01/11-474/2020 в УФАС по НСО.

Скидки (одинаковые условия для участников).

Стороны дистрибьюторского соглашения всегда нацелены на долгосрочное и взаимовыгодное сотрудничество, в связи с чем поставщик продукции (дистрибьютор), заинтересованный в повышении объема закупок, гарантирует субдистрибьюторам предоставление бонусов и скидок в зависимости от выполнения ими условий сотрудничества.

Компании ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» (дистрибьютор) подтверждает, что предоставлял одинаковые условия субдистрибьюторского соглашения для всех участников субдистрибьюторской сети.

Также стоит отметить, что главный дистрибьютор никоим образом не ограничивал свободную продажу (обращение) продукции в адрес любых других компаний, не входящих в субдистрибьюторскую сеть, находящимися в любом регионе на территории РФ, т.е. не ограничивал свободное обращение медицинского товара и оборудования, что подтверждается многочисленным количеством контрагентов, закупающих продукцию у главного дистрибьютора и не входящих при этом в субдистрибьюторскую сеть, что также соответствует положениям ФЗ «О защите конкуренции».

Помимо этого, Компании ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» (дистрибьютор) дополнительно отмечает, что существенные скидки предоставлялись и иным хозяйствующим субъектам, не входящим в субдистрибьюторскую сеть, например, доставка приобретенной продукции на всей территории РФ была абсолютно бесплатной при общей стоимости приобретенного ими товара, превышающей 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Фиксирование цен - отсутствовало.

Компании ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» (дистрибьютор) никогда не контролировали (не рекомендовали) ценообразование и не определяли цены перепродажи на реализуемую продукцию, не устанавливали какие-либо ограничения и материальную ответственность за их неисполнение как субдилерам, так и любым иным хозяйствующим субъектам, не входящим в субдистрибьюторскую сеть по каким-либо причинам.

Отсутствовал запрет на продажу конкурирующих товаров.

Компании ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» (дистрибьютор) при заключении субдистрибьюторских соглашений не устанавливали никаких ограничений для субдилеров по продаже продукции конкурентов.

Любое юридическое лицо могло закупать продукцию в Дилера.

Рассмотрев основные ограничения, которые могут найти свое отражение в субдистрибьюторских соглашениях, нарушением антимонопольного законодательства может быть признано не только включение определенных положений в соглашение, но и необоснованный отказ конкретным хозяйствующим субъектам в заключении такого соглашения.

Компании ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» (дистрибьютор) подтверждает, что в период своей деятельности отказов в заключении субдистрибьюторских соглашений со стороны дистрибьютора не было, также, как и отказов в реализации продукции субдилерам и любым иным хозяйствующим субъектам, не входящим в субдистрибьюторскую сеть по каким-либо причинам.

Поставщик (дистрибьютор), осуществляющий прямые продажи продукции покупателям (субдистрибьюторам), конкурентами, действующими на одном товарном рынке, не являются и на соглашения между ними не распространяются требования ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В мае 2012 г. Президиум ФАС России указал, что целью заключения дистрибьюторского (субдистрибьюторского) соглашения является распространение дистрибьютором (субдистрибьютором) товаров производителя (дистрибьютора) (Решение Президиума ФАС России от 23.05.2012 № 5-15/1-2). В этой связи производитель товаров и дистрибьютор (субдистрибьютор), реализующий такие товары на одном товарном рынке, не будут считаться конкурентами при одновременном соблюдении следующих условий:

- на таком товарном рынке дистрибьютор (субдистрибьютора) осуществляет реализацию товаров, приобретенных им у данного производителя (дистрибьютора);
- дистрибьютор (субдистрибьютор) не осуществляет производство взаимозаменяемых товаров.

При соблюдении указанных условий требования ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» на дистрибьюторские (субдистрибьюторские) соглашения не распространяются.

С учетом вышеприведенной информации и соблюдением всех необходимых условий, за отсутствием каких-либо ограничений, содержащихся с субдистрибьюторских соглашениях, можно сделать вывод, что компании ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» (дистрибьютор) и его субдистрибьюторы конкурентами не считаются, но определению (согласно Решению Президиума ФАС России от 23.05.2012 № 5-15/1-2), а значит нарушить закон о защите конкуренции не могли.

Как следствие из вышесказанного, из перечня спорных закупок должны быть исключены из рассмотрения по делу № 054/01/1 1-474/2020 все лоты с участием группы лиц, в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» за отсутствием состава нарушений, а именно 203 лота на сумму НМЦК 303 121 528 (триста три миллиона сто двадцать одна тысяча пятьсот двадцать восемь) руб. 23 коп.

Таким образом, фактические обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии сговора между компаниями, направленного на ограничение конкуренции. Действия компании не содержат в себе признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Выводы УФАС по НСО в отношении отдельных закупок считаем неверными, основанными на неправильном толковании норм ФЗ «О защите конкуренции», что привело к избыточному причислению закупок (процедур) как совершенных в рамках реализации картельного соглашения, а именно:

Действиями Компании не была ограничена конкуренция в смысле 4.1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» в случаях, когда не одна из Компаний не победила в закупках.

Как правило, позиция УФАС заключается в том, что картели запрещены сами по себе независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия. Исходя из практики, требования о недопустимости любых антиконкурентных соглашений абсолютны, антиконкурентные соглашения недопустимы вне зависимости от того, имелся ли реальный ущерб для конкуренции, либо имелась только потенциальная возможность ограничения конкуренции, сам факт достижения антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов.

Антимонопольный орган, как и впоследствии суды, отклоняет довод о не нарушении незаконным соглашением прав участников товарного рынка, не участвующих в картеле, ссылаясь на формальный состав указанного нарушения. По мнению УФАС, ссылка на отсутствие негативного влияния картеля на состояние товарного рынка и не нарушение картелем прав действующих участников товарного рынка - это лишь способ защиты ответчика по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем существуют и исключения из сложившейся практики, так, например, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2016 N Ф09-11061/16 по делу N А76-118/2016, утвержденного Определением ВС РФ от 03.04.2017 № 309-КГ17-1943 отмечается:

«Поскольку соглашение должно преследовать для сторон определенные экономические последствия (выгоду), антимонопольный орган должен доказать, что лицами, которые

признаны нарушившими п. 1, 2, 3, 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, получена какая-либо выгода от результатов его заключения, или предполагается получение такой выгоды.

Судами не установлено и материалами дела не подтверждено, что в результате оспариваемого соглашения созданы ограничения, препятствия доступа другим юридическим лицам на рынок продажи школьной формы на территории Челябинской области, нанесен вред конкуренции, нарушены права иных хозяйствующих субъектов, создано фактическое воспрепятствование доступу какого-либо субъекта на указанный рынок.»

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Согласно ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При установлении картеля соглашение должно преследовать для сторон определенные экономические последствия (выгоду). В связи с этим, антимонопольный орган должен доказать, что лицами, которые признаны нарушившими ч. 1 ст. 11 Закона, получена какая-либо выгода от результатов его заключения, или предполагается получение такой выгоды.

Однако, доказательств, подтверждающие получения ООО «Адамант», ООО «ТД «Адамант», ООО «Юнилаб», ООО «Европа», ООО «Башмедсоюз», ООО «Стиль», ООО «Симелаб» какой-либо материальной выгоды, намерений и возможности ее получения, не представлено.

Отсутствуют обстоятельства, которые подтверждали бы, что в результате соглашения между указанными Обществами созданы ограничения, препятствия доступа другим юридическим лицам на рынок продажи расходных материалов на территории Новосибирской области и иных регионов РФ, нанесен вред конкуренции, нарушены права иных хозяйствующих субъектов, создано фактическое воспрепятствование доступу какого-либо субъекта на указанный рынок.

Антимонопольным органом не определены конкретные обстоятельства, объективно свидетельствующие о сговоре, который повлек за собой: установление или поддержание цен, тарифов, скидок, надбавок (доплат) п (или) наценок; повышение, снижение или поддержание цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Доказательств, свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке расходных материалов, последствием которого явилось либо могло явиться ограничение доступа на данный рынок и устранение с него хозяйствующих субъектов, не приведено.

Отсутствует и такой квалифицирующий признак антиконкурентного соглашения, как

соответствие действий сторон такого соглашения интересам каждого из хозяйствующих субъектов при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

Кроме того, не установлен как сам факт заключения антиконкурентного соглашения, так и наличие причинно-следственной связи между данным соглашением и наступившими(потенциальными) последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на данных торгах.

При таких обстоятельствах основания для признания наличия в действиях Обществ нарушений требований антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 11 и 16 Федерального закона «О защите конкуренции» отсутствуют.

В качестве обоснования также можно привести следующее. По смыслу антимонопольного законодательства сговор участников картеля должен быть направлен прежде всего на вытеснение с рынка иных, кроме членов картеля, участников аукциона, то есть на ограничение конкуренции. В связи с этим, каждое картельное соглашение, достигнутое участниками торгов, должно быть направлено не столько на увеличение дохода и количество заключаемых сделок, сколько на заключение соглашения, которое не допускает па данный товарный рынок иных хозяйствующих субъектов или иным образом ограничивает конкуренцию.

В случае же недоказанности антимонопольным органом данного обстоятельства отсутствуют основания для привлечения лиц к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

УФАС по НСО должно доказать, что в данных конкретных закупках поведение участников торгов могло привести к ограничению конкуренции в любом виде. Реальная ситуация показывает, что в обозначенных закупках ограничения конкуренции не произошло.

По мнению ответчика логика, применяемая УФАС по НСО неверна, иначе можно было бы привлекать за убийство любого человека, у которого в собственности есть оружие, потенциально наличие оружия может привести к убийству.

На основании изложенного, общество считает выводы УФАС по НСО в отношении данных закупок неверными и подлежащими исключению из перечня спорных закупок.

Не все закупки, произведенные с участием Компаний, были осуществлены в рамках предполагаемой реализации картельного соглашения, а действия участников во время закупок не привели к ограничению конкуренции.

Системно анализируя содержание ч. 1, 2 ст. 11 Закона о конкуренции, можно прийти к выводу, что названные нормы устанавливают запрет на два вида соглашений: 1) которые приводят к наступлению последствий, перечисленных в п. 1-9 ч. 1 ст. 11, либо могут привести к ним; 2) которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции (ч. 2 ст. 11).

Как показывает практика, антимонопольные органы чаще выявляют и квалифицируют соглашения, приводящие либо могущие повлечь последствия, обозначенные в п. 1-9 ч. 1 ст. 11. Скорее всего, это обусловлено тем, что нарушения, описанные в ч. 1 ст. 11, носят менее латентный характер. Кроме того, квалификация по ч. 2 ст. 11 более трудоемка и требует проведения обзора состояния конкурентной среды, определения границ рынка и т. д.

Однако в судебной практике встречаются случаи, когда суды отменяют решения и предписания антимонопольных органов, которыми хозяйствующие субъекты признаны виновными в нарушении п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о конкуренции в связи с заключением соглашения, поддерживающего цены, например, на молочную продукцию, поскольку антимонопольный орган не представил доказательств того, что заключенное соглашение

ограничивает конкуренцию либо оказывает негативное влияние на рынок реализации молочной продукции (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.10.08 № Ф04-5716/2008(11765-А27-23)).

В рассматриваемом деле применима схожая правовая позиция, наличие картельного соглашения не означает, что в каждой закупке, в которой принимали участие участники предполагаемого картеля произошло или могло произойти ограничение конкуренции.

Необходимо отметить, что Арбитражные суды при оценке эффективности государственных и муниципальных закупок, в том числе используют статистические данные, приведенные в ежегодном докладе «О системе закупок Российской Федерации», подготовленном Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (далее - Доклад) (Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы № 09АГ1-47413/2016 по делу № А40-6355/16).

Исходя из целей, определенных в статье 1 Закона о закупках (эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений), логика и принципы, заложенные в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы, могут быть распространены и на закупки, осуществляемые в рамках Закона о закупках.

В соответствии с Докладом, одним из показателей, используемых в целях оценки эффективности законодательства, регулирующего закупки для государственных и муниципальных нужд, является размер снижения начальной (максимальной) цены контракта в результате проведения конкурентных процедур.

Анализ правоприменительной практики на основании данных, представленных Росстатом в Докладе, позволил сделать, следующий вывод.

Размер снижения начальной (максимальной) цены контракта по результатам электронного аукциона в среднем составляет 7,98% по государственным закупкам и 9,67% по муниципальным закупкам.

Таким образом, сравнивая средний размер снижения начальной (максимальной) цены контракта, представленный в Докладе, с процентом снижения начальной (максимальной) цены контракта на рассматриваемых аукционах, составляющим 8,7% можно прийти к заключению, что данный размер снижения цены может свидетельствовать об эффективности закупки, отсутствии какой-либо общественной опасности в действиях Компаний.

Понижение цены Компаниями по сравнению с начальной (максимальной) ценой договора в составе запроса ценовых предложений также свидетельствует о самостоятельности действий указанных участников и отсутствии наличия предварительно взаимодействия между собой, направленного на ограничение конкуренции.

Участвуя в перечисленных закупках Компании действовали целесообразно своим экономическим интересам и при понижении НМЦК в размере большем чем рентабельность отказалось от дальнейшего участия в закупке, так как дальнейшее снижение цены могло повлечь убытки для компании.

Само по себе то обстоятельство, что организации расположены в одном здании, имеют один IP-адрес, само по себе еще не означает заключение такими хозяйствующими субъектами сговора при участии в каждой закупке. При оценке этих фактов в совокупности необходимо сопоставить каждый из них с другими, например, использование единой инфраструктуры

и координация действий, активная борьба за контракты с другими хозяйствующими субъектами. И только оценка всех доказательств, как прямых, так и косвенных, в их взаимосвязи может играть решающую роль в установлении факта реализации картельного соглашения в каждом конкретном случае.

Не одна из перечисленных организаций не получала финансового вознаграждения или часть работ по договору субподряда за отказ от участия в торгах или формальное участие, что подтверждается выписками движения по счету и договорами, заключенными данными Компаниями.

В списке спорных закупок есть позиции, по которым не проведен анализ конкурентной среды, не проанализирована возможность реализации продукции иными организациями. Не приняты во внимание НПА регулирующие данную сферу закупок.

При установлении в действиях Компаний факта отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства при участии в конкурсах на поставку эксклюзивного медицинской продукции необходимо руководствоваться критериями недобросовестной конкуренции.

Так, согласно п. 4 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с п. 3 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы, но их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

В силу п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для установления признаков нарушения Закона «О защите конкуренции» необходимо присутствие, в частности, такого элемента, как наличие конкурентных отношений.

Для констатации факта наличия конкурентных отношений необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты осуществляли предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке. Определение товарного рынка включает в себя как продуктовые границы рынка (вводимый в гражданский оборот товар (работы, услуги)), так и географические границы товарного рынка территория, в границах которой лицом осуществляется введение в гражданский оборот товара, работ, услуг).

Тем самым, для установления наличия на товарном рынке конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами необходимо установить факт введения указанными лицами в гражданский оборот взаимозаменяемой продукции в границах одной территории.

Вместе с тем. Компании, в свою очередь, являлись официальными поставщиками и

осуществляя поставку медицинского оборудования, вводили в гражданский оборот не взаимозаменяемый товар. Поэтому в силу объективных обстоятельств и отсутствия па товарном рынке помимо поименованных Компаний других хозяйствующих субъектов, выполняющих поставку определенного вида медицинского оборудования, наличие конкурентных отношений и причинения данным отношениям какого-либо ущерба в данном случае исключено. Таким образом, нарушения антимонопольного законодательства в действиях организаций при их участии в конкурсах па поставку данного оборудования отсутствуют.

В связи с изложенным, в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, можно предложить УФАС осуществить обзор состояния конкуренции на товарном рынке данного конкретного вида медицинского оборудования.

Указанные положения можно аргументировать и практикой рассмотрения дел ФАС.

Так, из решения ФАС России от 18.12.2019 по делу № 08/01/14.8-65/2019 следует, что для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», а именно:

- осуществление действия хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Проанализировав все имеющиеся в деле доказательства, в том числе учитывая выводы краткого обзора состояния конкуренции на товарном рынке, и пояснения лиц, участвующих в деле. Комиссия ФАС России приходит к следующим выводам.

Исходя из вышеизложенного, приложение GettDrivers Общества и электронная система MUVER не являются взаимозаменяемыми товарами по смыслу пункта 3 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», поскольку не могут быть сравнимы по своему функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении.

Таким образом. Комиссия ФАС России констатирует, что Заявитель и Общество не являются хозяйствующими субъектами - конкурентами в силу того, что, хотя и осуществляют деятельность в одних географических границах, но вводят в гражданский оборот не взаимозаменяемые товары (оказывают не взаимозаменяемые услуги).

При таких обстоятельствах Комиссия ФАС России не установила в рассматриваемых действиях Общества нарушения антимонопольного законодательства в форме недобросовестной конкуренции, поскольку отсутствует подтверждение наличия всех признаков недобросовестной конкуренции, отраженных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

В перечне закупок есть позиции, в рамках которых не могло произойти ограничение конкуренции, так как среди участников отсутствовали иные организации кроме привлеченных в рамках данного дела.

В рассматриваемых закупках могли принять участие любые юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на территории РФ. Конкурс был открыт и доступен в публичном пространстве, однако иные юридические лица подобного желая не изъявили, более того в случае если бы усматривались признаки ограничения конкуренции любое лицо могло обратиться с жалобой в УФАС. однако сделано это не было.

Закупки, перечисленные в таблице, не имеют признаков ограничения конкуренции, обозначенных в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», более того в рассматриваемых закупках отсутствуют последствия ограничения конкуренции.

Довод УФАС по НСО о том, что в данном случае Компании отказывались от конкурентной борьбы в интересах друг друга не состоятелен и не подтверждается материалами дела. Первоначально в определении о назначении дела УФАС по НСО отметило, что между Компаниями существуют некоторые финансовые отношения, договоры займа и договоры поставки. однако в материалах дела данные документы отсутствуют.

Кроме того, УФАС по НСО не проанализировало информацию о финансовых отношениях между компаниями, в случае если бы это было бы сделано, то было бы установлено, что Компании заявляясь на конкурс фактически предлагали к продаже продукцию различных производителей, следовательно, поведение на торгах было обоснованно экономическими интересам и каждой из организаций.

Помимо изложенного выше, по мнению ответчика в ходе рассмотрения дела были допущены процессуальные нарушения:

В материалах дела нет документов, на которые ссылается УФАС по НСО, так, например, отсутствует:

- Доверенность па представление интересов ГУ МВД в деле о нарушении антимонопольного законодательства (Страница 1 Заключения об обстоятельствах дела);
- Протокол обыска (выемки) от 04.12.2019г.;

- Результаты оперативно-розыскных действий, проведенных ГУ МВД РФ по Новосибирской области;

- Договоры поставки товаров и договоры займа между Компаниями;

Материалы представлены для ознакомления не в полном объеме, в частности невозможно исследовать вопрос о принадлежности IP адресов одной компании, так как по мнению УФАС по НСО компании не имеют права знакомиться с данными документами. На странице 20- 21 Заключения об обстоятельствах дела при отказе в удовлетворении ходатайства не рассмотрен вопрос о допустимости и обоснованности нахождения в материалах дела переписки 3-х лиц.

Материалы дела сформированы с нарушением правил делопроизводства - отсутствует опись, прошивка, титульный лист, указанное обстоятельство исключает возможность полного ознакомления с материалами дела, создает вероятность изменения состава документов. На странице Заключения об обстоятельствах дела указано, что в ходе видеоконференции связи не участвовало ООО «Стиль» между тем, данная организация обеспечило явку представителя и даже ввело переписку в чате во время заседания.

Вышеизложенные доводы (в части процессуальных нарушений) не принимаются Комиссией антимонопольного органа на основании следующего.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 45 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» председатель комиссии в том числе проверяет полномочия, лиц, участвующих в рассмотрении дела.

Полномочия старшего оперуполномоченного ГУ МВД по Новосибирской области Казакова Юрия Викторовича как должностного лица ГУ МВД по Новосибирской области были подтверждены служебным удостоверением за номером НВС 031225.

Комиссия Новосибирского УФАС России также указывает на тот факт, что два протокола обыска (выемки) от 04.12.2019г. получены в соответствии с письмом ГУ МВД по НСО (вх. № 2971 от 21.02.2020г.) и содержатся в материалах дела № 054/01/11-474/2020 на страницах 29-51 тома № 2 материалов дела.

В свою очередь, результаты оперативно-розыскных действий (мероприятий), упомянутые в заключении об обстоятельствах дела № 054/01/11-474/2020 от 15.05.2020г. являются обстоятельства, установленные протоколами осмотров (выемки) от 04.12.2019г., которые как указывалось ранее содержатся в материалах дела №054/01/11-474/2020 на страницах 29-51 тома № 2 материалов дела.

Наличие договоров поставки товаров и договоров займа между ответчиками как признак наличия соглашения ответчикам по делу не вменяется и не вменялось ни при принятии Заключения об обстоятельствах дела, ни принятии настоящего Решения.

Справочное указание на данные косвенные признаки в определении о назначении дела от 16.03.2020г. не являлось определяющим при квалификации вменяемого состава противоправных деяний.

Комиссия Новосибирского УФАС России повторно исследовав материалы дела приходит к выводу о том, что материалы дела сформированы надлежащим образом.

В каждом томе дела присутствуют опись, титульный лист, прошивка и лист ознакомления с материалами дела.

Ознакомление с материалами дела является правом, а не обязанностью ответчиков. При этой действующие нормы права не ограничивают стороны в количестве эпизодов такого ознакомления.

Так, представитель группы лиц ООО «Адамант» ООО «ТД Адамант» реализовал право на ознакомление 06.05.2020, представитель ООО «Европа» 13.05.2020 (остальные лица свое право не реализовали).

Заключение об обстоятельствах дела было принято 15.05.2020, настоящее решение 16.06.2020.

Комиссия указывает, что у сторон по делу имелась неоднократная возможность дополнительного ознакомления с материалами дела (в случае наличия такой необходимости) как после принятия Заключения, так и до принятия Решения.

Относительно довода ответчиков о бездействии по указанию в Заключении об обстоятельствах дела присутствия представителя ООО «Стиль» Комиссия отмечает следующее.

При рассмотрении дела №054/01/11-474/2020 путем видеоконференцсвязи (далее- ВКС)

15.05.2020г. к участию в деле были допущены лица, подтвердившие свои полномочия. В материалах дела (на момент принятия Заключения) отсутствовала доверенность (иной документ, подтверждающий полномочия) от ООО «Стиль» на имя <...>

Комиссия Новосибирского УФАС России дополнительно отмечает, что все вышеперечисленные доводы ответчиков (в части якобы имеющих процессуальных нарушений) не соотносятся с вменением состава вины, не унижают законные права лиц-участников дела.

Ответчики по делу реализовали право на предоставление правовой позиции по делу в полном объеме.

Довод ответчика о недоказанности наличия вины в недобросовестной конкуренции (а также множественные отсылки к судебным и иным актам по данной норме) Комиссия не принимает по следующим основаниям.

Запреты на недобросовестную конкуренцию установлены главой 2.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные запреты являются самостоятельной запретительной нормой права не имеющей никаких соотношений с нормой о недопустимости картельных соглашений.

Данные категории дел являются самостоятельными как в методике расследования, так и в наличии того или иного блока доказательной базы.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства путем осуществления недобросовестной конкуренции в отношении ответчиков по настоящему делу не возбуждалось, вина в недобросовестной конкуренции (ст. 14.1, 14.2, 14.3, 14.4, 14.5, 14.6, 14.7, 14.8 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции») лицам не вменяется.

Отсылки ответчиков на данные нормы основаны на неверном трактовании норм федерального права.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела, сторонами по делу заявлен ряд ходатайств.

ООО «Европа» заявило ходатайство об ознакомлении с материалами дела, составляющие коммерческую, банковскую и иную, охраняемой законом тайны (вх. № 8373э от 14.05.2020г.).

ООО «Адамант», ООО ТД «Адамант» (вх. 4831э от 14.05.2020г.) и ООО «Юнилаб» (вх. № 8433э от 14.05.2020г.) заявили ходатайства идентичного содержания.

Данные ходатайства отклоняются по следующим основаниям.

Том № 4 антимонопольного дела № 054/01/11-474/2020 от 16.03.2020г. содержит только информацию с пометкой для служебного пользования.

В соответствии с п. 1.4 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. N 1233 на документах (в необходимых случаях и на их проектах), содержащих служебную информацию ограниченного распространения, проставляется пометка "Для служебного пользования".

Согласно п. 1.2 данного Положения к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью, а также поступившая в организации несекретная информация, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами.

П. 2 Постановления Правительства РФ от 03.11.1994 N 1233 "Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности" установлено, что служебная информация, содержащаяся в подготавливаемых в федеральных органах исполнительной власти проектах указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, других служебных документов, не подлежит разглашению (распространению).

Согласно п. 1.7 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. N 1233 служебная информация ограниченного распространения без санкции соответствующего должностного лица не подлежит разглашению (распространению).

Том № 2 антимонопольного дела №054/01/11-474/2020 от 16.03.2020г. содержит коммерческую, банковскую и иную, охраняемую законом тайну. В соответствии с п. 3.5 Разъяснения Президиума ФАС России от 21.02.2018 № 13 «Об информации, составляющей коммерческую тайну, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, проведении проверок соблюдения антимонопольного законодательства, осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», участники дела могут ознакомиться с перечнем лиц, предоставившим информацию, составляющую коммерческую тайну (при личном обращении).

На основании вышеизложенного информация с пометкой «для служебного пользования» (Том № 4 антимонопольного дела №054/01/11-474/2020 от 16.03.2020г.) не может быть представлена для ознакомления.

Все ходатайства об ознакомлении с материалами дела, поступившие в рамках рассмотрения данного дела были рассмотрены и удовлетворены в установленный законом срок.

ООО «Юнилаб» заявило ходатайство против проведения рассмотрения в форме видеоконференцсвязи (вх. № 8432э от 14.05.2020г.). ООО «СиМеЛаб» заявило ходатайство идентичного содержания (вх. № 8470э от 15.05.2020г.). ООО ТД «Адамант» и ООО «Адамант» (вх. №8431э от 14.05.2020г.) также заявили ходатайства о проведении рассмотрения дела не по средствам видео-конференц связи.

Данные ходатайства были ранее отклонены на основании следующего.

18 марта 2020 года Постановлением Правительства Новосибирской области от 18.03.2020 № 72-п «О введении режима повышенной готовности на территории Новосибирской области» в связи с угрозой распространения в Новосибирской области новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Новосибирской области с 14:00 18

марта 2020 года введен режим повышенной готовности, согласно которому рекомендовано соблюдения режима самоизоляции на дому.

При этом согласно п. 13 указанного Постановления Правительства Новосибирской области: распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) является чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима повышенной готовности в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», является обстоятельством непреодолимой силы.

Новосибирское УФАС России находится на территории Новосибирской области. На основании Постановления Правительства Новосибирской области №72-п от 18.03.2020г. Комиссией Новосибирского УФАС России принято решение о проведении рассмотрения дела № 054/01/11-474/2020, назначенного на 15.05.2020г. в формате видеоконференцсвязи (далее- ВКС).

Заседание, назначенное на 16.06.2020г. проходило в штатном режиме, все стороны имели возможность присутствовать на рассмотрении дела.

В ходе анализа и сопоставления представленных сведений, фактов, обстоятельств дела, а также пояснений лиц, участвующих в рассмотрении дела установлено следующее.

В адрес электронных торговых площадок (далее - ЭТП) были направлены запросы информации с целью установления перечня торгов, в которых принимали участие следующие хозяйствующие субъекты:

- ООО «Медико-Биологический союз» (ИНН 5408010614);
- ООО «ЮниЛаб» (ИНН 5402578979);
- ООО «Адамант» (ИНН 6404009093);
- ООО «ТД Адамант» (ИНН5433966555);
- ИП Афонин Е.А. (ИНН 662506676391);
- ООО «Европа» (ИНН 7715443959);
- ООО «Стиль» (ИНН 7816644482);
- ООО «Танти» (ИНН 7728891482).

В ходе анализа данных с электронных торговых площадок действия, установлены признаки заключения картельного сговора между: ООО «Стиль» (ИНН 7816644482), группой лиц ООО «Адамант» (ИНН 5404009093) и ООО ТД «Адамант» (ИНН 5433966555), ООО «Европа» (ИНН 7715443959), ООО «ЮниЛаб» (ИНН 5402578979), ООО «Симелаб» (ИНН 5406720640), ООО «БАШМЕДСОЮЗ» (ИНН 0266041421).

Первичным признаком наличия антиконкурентного соглашения является факт осуществления процессуально значимых действий на электронных торговых площадках с одного ip- адреса.

Давая оценку нахождению/не нахождению предполагаемых фигурантов в составе группы лиц необходимо отметить следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Адамант» (ИНН 5404009093, место

нахождения: 630108, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Котовского, д. 26, далее – ООО «Адамант»).

По состоянию на 14.02.2020 директором является Учредителем с долей в уставном капитале ООО «Адамант» в размере 100%

Общество с ограниченной ответственностью торговый дом «Адамант» (ИНН 5433966555, место нахождения: 630554, Новосибирская обл., Новосибирский р-н, п. Двуречье, ул. Пархоменко, д. 22, кв. 1 далее - ООО ТД «Адамант»).

По состоянию на 14.02.2020 генеральным директором и учредителем с долей в уставном капитале ООО ТД «Адамант» в размере 100% является

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1-9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 7 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на вышеуказанных хозяйствующих субъектах распространяются, ООО ТД «Адамант» и ООО «Адамант» составляют группу лиц (далее- «группа лиц Адамант»)

Общество с ограниченной ответственностью «Симелаб» (ИНН 5406720640, место нахождения: 630007, Новосибирская обл, г. Новосибирск, ул. Серебренниковская, д. 14а офис 501А, далее – ООО «Симелаб»).

По состоянию на 14.02.2020 директором ООО «Симелаб» является ...

Учредитель с долей в уставном капитале 100% является...Общество с ограниченной ответственностью «ЮНИЛАБ» (ИНН 5402578979, место нахождения: 630049, Новосибирская обл, г. Новосибирск, ул. Линейная, д. 28 офис 505, далее – ООО «ЮНИЛАБ»).

По состоянию на 14.02.2020 директором и учредителем ООО «ЮНИЛАБ» с долей 100% в уставном капитале является ...

Общество с ограниченной ответственностью «Европа» (ИНН 7715443959, место нахождения: 127224, г. Москва, ул. Грекова, д. 4, кв. 130, далее – ООО «Европа»).

По состоянию на 14.02.2020 генеральным директором ООО «Европа» является ...

Учредителем ООО «Европа» с долей 100% в уставном капитале является ...).

Общество с ограниченной ответственностью «Стиль» (ИНН 7816644482, место нахождения: 190020, г. Санкт-Петербург, Набережная Обводного канала, д. 138, к. 7А, офис 3-1Л, далее – ООО «Стиль»).

По состоянию на 14.02.2020 генеральным директором ООО «Стиль» является ...

Учредителем ООО «Стиль» с долей 100% в уставном капитале является

Общество с ограниченной ответственностью «БАШМЕДСОЮЗ» (ИНН 0266041421, место

нахождения: 453252, Республика Башкортостан, г. Салават, ул. Хирургическая, д. 4, кв. 92, далее – ООО «БАШМЕДСОЮЗ»).

По состоянию на 14.02.2020 генеральным директором и учредителем ООО «БАШМЕДСОЮЗ» с долей 100% в уставном капитале является ...

Таким образом, ООО «Симелаб», ООО «Стиль», ООО «Европа», ООО «Юнилаб», ООО «БАШМЕДСОЮЗ» и группа лиц в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» не входят в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на данные хозяйствующие субъекты не распространяются, и при участии в конкурсных процедурах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения обращения в адрес электронных торговых площадок (далее - ЭТП) были направлены запросы информации. При анализе вышеуказанных сведений было установлено, что ООО «Симелаб», ООО «Стиль», ООО «Европа», ООО «Юнилаб», ООО «БАШМЕДСОЮЗ» и группа лиц в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» принимали совместное участие в торгах за период с 2017 год по июнь 2019 года на ЭТП АО «ЕЭТП»; ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ»; ЭТП АО «ЭТС» и ЭТП ООО «РТС-тендер».

По результатам исследования закупочных процедур на электронных торговых площадках было установлено совместное участие в следующих закупках.

Таблица 1

участники	IP подачи заявок	Закупки
ОО ТД «Адамант», ООО «БАШМЕДСОЮЗ»	<...>	0163200000319005672 (НМЦ контракта 343 162,00 руб.); 0816500000619002880 (НМЦ контракта 2 654 935,74 руб.); 0351200003319000948 (НМЦ контракта 2 876 841,40 руб.); 0351200003319000949 (НМЦ контракта 2 916 765,30 руб.); 0351200003319000950 (НМЦ контракта 2 937 775,55 руб.); 0351200003319000951 (НМЦ контракта 2 908 387,05 руб.); 0351200003319000952 (НМЦ контракта 2 949 497,05 руб.); 0351200003319000953 (НМЦ контракта 2 981 807,05 руб.); 0351200003319000954 (НМЦ контракта 2 937 059,55 руб.); 0351200003319000955 (НМЦ контракта 2 994 555,60 руб.); 0351200003319000991 (НМЦ контракта 1 725 983,40 руб.); 0351200003319000992 (НМЦ контракта 2 986 765,55 руб.); 0351200003319000993 (НМЦ контракта 2 938 244,30 руб.); 0351200003319000995 (НМЦ контракта 2 991 669,55 руб.); 0351200003319001065 (НМЦ контракта 2 959 002,55 руб.); 0351200003319001066 (НМЦ контракта 2 991 669,55 руб.); 0351200003319001068 (НМЦ контракта 2 949 497,05 руб.); 0351200003319001069 (НМЦ контракта 2 949 497,05 руб.); 0351200003319001070 (НМЦ контракта 2 989 815,55 руб.); 0351200003319001071 (НМЦ контракта 2 955 765,30 руб.); 0816500000619012879 (НМЦ контракта 165 984,19 руб.)

		руб.).
ЮО «Адамант», <...>		0169200001019000213 (НМЦ контракта 17 748 000,00 руб.); 0195100000218000236 (НМЦ контракта
ЮО «Юнилаб»		13 130 299,92 руб.); 0338200008519000035 (НМЦ контракта 9 678 295,00 руб.); 0387200009118003029 (НМЦ контракта 1 544 612,11 руб.); 0387200009119000563 (НМЦ контракта 976 523,35 руб.); 0154200000719000167 (НМЦ контракта 1 692 600,00 руб.); 0177200000918002220 (НМЦ контракта 265 134,80 руб.); 0177200000918002285 (НМЦ контракта 150 743,78 руб.); 0351200003318002037 (НМЦ контракта 504 600,00 руб.); 0351300107218000062 (НМЦ контракта 148 432,67 руб.); 0351300107218000103 (НМЦ контракта 172 217,09 руб.); 0351300107218000143 (НМЦ контракта 299 595,00 руб.); 0187200001718000665 (НМЦ контракта 2 780 166,67 руб.).
	<...>	0338200008518000035 (НМЦ контракта 11 216 428,74 руб.); 0347200008818000016 (НМЦ контракта 210 669,88 руб.); 0351300107218000040 (НМЦ контракта 503 611,35 руб.); 0351300107218000043 (НМЦ контракта 79 860,00 руб.); 0352200015618000011 (НМЦ контракта 9 759 750,00 руб.); 0817200000318000959 (НМЦ контракта 382 270,00 руб.).
ЮО «Стиль», <...>		0102200001619000528 (НМЦ контракта 2 166 388,50 руб.); 0361200015018006554 (НМЦ контракта
ЮО «Европа»		116 286,75 руб.); 0361200015019001624 (НМЦ контракта 46 906,09 руб.); 0167200003418007120 (НМЦ контракта 15 922 750,00 руб.).
	<...>	0361200015017007996 (НМЦ контракта 3 142 133,00 руб.).
ЮО «Стиль», <...>		0369100004018000050 (НМЦ контракта 270 153,90 руб.); 0361200015019002398 (НМЦ контракта
ЮО ТД		828 821,80 руб.); 0851200000618004343 (НМЦ контракта 329 616,20 руб.); 0851200000618005665 (НМЦ контракта 102 795,00 руб.); 0851200000618006891 (НМЦ контракта 325 463,60 руб.).
Адамант»		
ЮО «Европа», <...>		0387200009119002904 (НМЦ контракта 278 586,00 руб.); 0361300001719000061 (НМЦ контракта 222 668,00 руб.).
ЮО «АШМЕДСОЮЗ»		
ЮО «Стиль», <...>		0851200000618003320 (НМЦ контракта 834 486,57 руб.).
ЮО «Адамант», <...>		0169200001018000051 (НМЦ контракта 13 929 400,00 руб.).
ЮО «Юнилаб»		
ЮО «Адамант», <...>		0348200081018000167 (НМЦ контракта 10 169 542,66 руб.); 0351300072219000105(НМЦ контракта 998 136,87 руб.); 0320200014618000026 (НМЦ контракта 2 434 803,14 руб.).
ЮО «Европа»,		
ЮО «Юнилаб»		
ЮО «Адамант», <...>		0351200000718000971 (НМЦ контракта 981 020,00

ЮО «Европа»,		руб.); 0351200000718000973 (НМЦ контракта 987 468,00 руб.); 0351200000719000407 (НМЦ контракта 2 995 059,30 руб.); 0351200000719000422 (НМЦ контракта 1 458 324,04 руб.);
ЮО «Симелаб»		0351300072219000112 (НМЦ контракта 998 379,71 руб.); 0351300072219000113 (НМЦ контракта 994 503,27 руб.);
ЮО «Европа»,	<...>	0351200000718001109 (НМЦ контракта 498 445,00 руб.); 0351200000719000975 (НМЦ контракта 2 910 313,70 руб.); 0351300060719000175 (НМЦ контракта 804 741,55 руб.); 0351300072218000449 (НМЦ контракта 174 229,92 руб.);
ЮО «Юнилаб»,		0351300072218000457 (НМЦ контракта 870 278,84 руб.); 0351300072218000501 (НМЦ контракта 966 198,86 руб.); 0351300072218000504 (НМЦ контракта 999 982,72 руб.); 0351300072218000505 (НМЦ контракта 999 479,37 руб.);
ЮО ТД		0351300072219000011 (НМЦ контракта 996 771,00 руб.); 0351300072219000018 (НМЦ контракта 999 735,56 руб.); 0351300072219000030 (НМЦ контракта 404 757,88 руб.); 0351300072219000035 (НМЦ контракта 996 599,29 руб.);
Адамант»		0351300072219000036 (НМЦ контракта 998 985,79 руб.); 0351300072219000239 (НМЦ контракта 999 215,00 руб.); 0351300072219000243 (НМЦ контракта 998 337,00 руб.); 0361300001719000020 (НМЦ контракта 450 875,79 руб.);
ЮО «Юнилаб»,	<...>	0130200002419001208 (НМЦ контракта 3 452 419,20 руб.);
ЮО ТД		0351200000719001102 (НМЦ контракта 2 810 200,20 руб.);
Адамант»,		
ЮО		
5АШМЕДСОЮЗ»		
ЮО ТД	<...>	0351300060719000220 (НМЦ контракта 596 213,30 руб.); 0351300060719000224 (НМЦ контракта 510 742,20 руб.);
Адамант»,		
ЮО		
5АШМЕДСОЮЗ»,		
ЮО «Европа»		
ЮО «Стиль»,	<...>	0122200002518004256 (НМЦ контракта 677 349,27 руб.); 0131200001018002636 (НМЦ контракта 11 897 687,46 руб.); 0334300010018000138 (НМЦ контракта 498 446,58 руб.); 0334300010018000140 (НМЦ контракта 498 369,75 руб.);
ЮО «Адамант»		0339300004518000171 (НМЦ контракта 475 189,50 руб.); 0351100027118000124 (НМЦ контракта 42 000,00 руб.); 0361200015018003685 (НМЦ контракта 867 260,54 руб.); 0851200000618003166 (НМЦ контракта 425 931,12 руб.);

	<...>	0851200000618003605 (НМЦ контракта 513 774,37 руб.); 01806016188 (НМЦ контракта 1 418 207,97 руб.); 0122200002518002221 (НМЦ контракта 551 136,55 руб.); 0127200000218001850 (НМЦ контракта 236 598,20 руб.); 0116200007918001643 (НМЦ контракта 492 199,51 руб.); 0122200002518000623 (НМЦ контракта 1 468 208,80 руб.); 0122200002518001196 (НМЦ контракта 1 243 180,02 руб.); 0122200002518001713 (НМЦ контракта 530 150,60 руб.); 0351300126618000164 (НМЦ контракта 530 567,63 руб.).
ЮО «Стиль»,	<...>	0351300107219000018 (НМЦ контракта 749 121,34 руб.); 0351300107219000019 (НМЦ контракта 64 097,89 руб.).
ЮО «Симелаб»		
ЮО «Европа»,	<...>	0163200000319001832 (НМЦ контракта 232 015,00 руб.); 0163200000319005673 (НМЦ контракта 87 276,00 руб.); 0164200003019001742 (НМЦ контракта 1 884 673,24 руб.); 0195100000219000277 (НМЦ контракта 5 110 699,00 руб.); 0338200008519000107 (НМЦ контракта 1 233 859,51 руб.); 0360100022718000268 (НМЦ контракта 170 500,00 руб.); 0387200009118001484 (НМЦ контракта 868 433,91 руб.); 0387200009118003372 (НМЦ контракта 856 276,08 руб.); 0387200009119000354 (НМЦ контракта 96 533,28 руб.); 0387200009119001247 (НМЦ контракта 669 468,11 руб.); 0387200009119001469 (НМЦ контракта 995 234,49 руб.); 0177200000919000150 (НМЦ контракта 335 285,32 руб.); 0351100025319000009 (НМЦ контракта 490 397,10 руб.); 0351100025319000012 (НМЦ контракта 407 943,62 руб.); 0351100025319000047 (НМЦ контракта 604 450,02 руб.); 0351100025319000081 (НМЦ контракта 186 620,25 руб.); 0351100025319000092 (НМЦ контракта 819 548,71 руб.); 0351100025319000093 (НМЦ контракта 986 467,43 руб.); 0351100025319000094 (НМЦ контракта 973 550,03 руб.); 0351100025319000095 (НМЦ контракта 217 074,08 руб.); 0351200000718000947 (НМЦ контракта 2 028 980,00 руб.); 0351200003319002208 (НМЦ контракта 2 039 400,00 руб.); 0351200003319002209 (НМЦ контракта 1 788 600,00 руб.); 0351300060718000149 (НМЦ контракта 218 574,63 руб.); 0351300107218000054 (НМЦ контракта 473 023,63 руб.); 0351300107218000055 (НМЦ контракта 675 777,42 руб.); 0351300107218000057 (НМЦ контракта 703 442,36 руб.); 0351300107218000065 (НМЦ контракта 226 133,65 руб.); 0351300107218000075 (НМЦ контракта 316 699,50 руб.); 0351300107218000105 (НМЦ контракта 354 896,53 руб.); 0351300107218000119 (НМЦ контракта 634 046,59 руб.); 0351300107218000147 (НМЦ контракта 306 615,20 руб.);
ЮО «Юнилаб»		

351300107218000148 (НМЦ контракта 246 846,85 руб.); 0351300107218000149 (НМЦ контракта 761 000,00 руб.); 0351300107218000164 (НМЦ контракта 214 111,36 руб.); 0351300107219000027 (НМЦ контракта 681 330,64 руб.); 0351300107219000031 (НМЦ контракта 257 033,37 руб.); 0351300107219000032 (НМЦ контракта 391 783,58 руб.); 0351300107219000039 (НМЦ контракта 570 288,32 руб.); 0351300107219000079 (НМЦ контракта 964 689,96 руб.); 0351300107219000083 (НМЦ контракта 358 308,03 руб.); 0351300107219000085 (НМЦ контракта 978 066,92 руб.); 0351300107219000091 (НМЦ контракта 350 282,59 руб.); 0351300107219000115 (НМЦ контракта 302 998,40 руб.); 0361200015018003220 (НМЦ контракта 5 215 656,95 руб.); 0361200015018003775 (НМЦ контракта 941 692,76 руб.); 0361300002119000091 (НМЦ контракта 41 125,00 руб.); 0380200000118003684 (НМЦ контракта 515 040,37 руб.); 0816500000619005811 (НМЦ контракта 234 299,97 руб.); 0816500000619006224 (НМЦ контракта 1 558 810,70 руб.); 0816500000619006777 (НМЦ контракта 413 210,94 руб.); 0816500000619007102 (НМЦ контракта 133 799,40 руб.); 0816500000619008989 (НМЦ контракта 140 998,00 руб.); 0816500000619009028 (НМЦ контракта 324 999,99 руб.); 0816500000619009032 (НМЦ контракта 582 981,00 руб.); 0816500000619009053 (НМЦ контракта 445 731,50 руб.); 0816500000619009085 (НМЦ контракта 437 325,00 руб.); 0816500000619009089 (НМЦ контракта 166 800,60 руб.); 0816500000619009091 (НМЦ контракта 64 617,00 руб.); 0816500000619009094 (НМЦ контракта 88 883,30 руб.); 0816500000619011293 (НМЦ контракта 962 115,00 руб.); 0816500000619011303 (НМЦ контракта 149 125,00 руб.); 0816500000619011304 (НМЦ контракта 1 489 528,26 руб.); 0816500000619011305 (НМЦ контракта 954 456,64 руб.); 0816500000619011392 (НМЦ контракта 775 200,00 руб.); 0816500000619011425 (НМЦ контракта 1 287 750,00 руб.); 0816500000619012878 (НМЦ контракта 94 626,25 руб.); 0817200000319006825 (НМЦ контракта 105 900,00 руб.); 0142200001319010806 (НМЦ контракта 316 920,45 руб.); 0351300107218000154 (НМЦ контракта 221 510,56 руб.); 0387200027918000143 (НМЦ контракта 266 293,35 руб.); 0163200000318000971 (НМЦ контракта 961 447,00 руб.); 0163200000318000980 (НМЦ контракта 722 955,50 руб.); 0387200009118001241 (НМЦ контракта 1 262 998,56 руб.); 0387200009118001794 (НМЦ контракта 808 094,66 руб.); 0387200009118001795 (НМЦ контракта 236 009,25

руб.); 0351200000718000094 (НМЦ контракта 997 374,00 руб.); 0351300107218000025 (НМЦ контракта 557 541,49 руб.); 0351300107218000028 (НМЦ контракта 292 558,87 руб.); 0351300107218000029 (НМЦ контракта 432 344,00 руб.); 0351300107218000031 (НМЦ контракта 241 763,68 руб.); 0351300107218000044 (НМЦ контракта 292 558,87 руб.); 0351300107218000052 (НМЦ контракта 316 699,50 руб.); 0351300107219000155 (НМЦ контракта 369 874,50 руб.).

<...>

ОО «Адамант», <...>

0163200000318001122 (НМЦ контракта 257 513,65 руб.).

ОО «Юнилаб»,

ОО «Симелаб»

ОО «Стиль», <...>

0351300060718000148 (НМЦ контракта 379 684,78 руб.).

ОО «Адамант», <...>

0361200015018000322 (НМЦ контракта 1 367 076,12 руб.).

ОО «Европа»

ОО «Адамант», <...>

0163200000318003715 (НМЦ контракта 469 168,00 руб.); 0163200000318003716 (НМЦ контракта 376 000,00 руб.); 0163200000318003727 (НМЦ контракта 110 761,42 руб.); 0163200000318003728 (НМЦ контракта 156 473,50 руб.); 0163200000319001830 (НМЦ контракта 960 742,00 руб.); 0164200003018002271 (НМЦ контракта 3 449 817,27 руб.); 0195100000218000228 (НМЦ контракта 878 660,88 руб.); 0387200009118004528 (НМЦ контракта 985 345,90 руб.); 0351300072218000061 (НМЦ контракта 432 983,04 руб.); 0351300107218000161 (НМЦ контракта 780 947,48 руб.); 0351300107218000163 (НМЦ контракта 769 263,48 руб.); 0351300107219000029 (НМЦ контракта 965 882,60 руб.); 0351300107219000040 (НМЦ контракта 981 505,05 руб.); 0361200015018004542 (НМЦ контракта 490 303,78 руб.); 0380200000118001314 (НМЦ контракта 64 320,00 руб.).

<...>

0190200000318003453 (НМЦ контракта 2 175 271,00 руб.); 0190200000318003488 (НМЦ контракта 315 354,00 руб.); 0301300380018000102 (НМЦ контракта 495 722,20 руб.); 0301300380018000103 (НМЦ контракта 494 216,00 руб.); 0301300380018000104 (НМЦ контракта 493 587,20 руб.); 0301300380018000105 (НМЦ контракта 356 171,20 руб.); 0301300380018000106 (НМЦ контракта 418 150,00 руб.); 0387200009118000417 (НМЦ контракта 981 195,23 руб.); 0387200009118001210 (НМЦ контракта 3 323 591,11 руб.); 0387200009118001231 (НМЦ контракта 222 646,70 руб.); 0387200009118001239 (НМЦ контракта 1 623 371,00 руб.); 0387200009118001243 (НМЦ контракта 1 587 687,12 руб.);

		0387200009118001605 (НМЦ контракта 2 598 483,79 руб.); 0351300107218000021 (НМЦ контракта 119 791,46 руб.); 0351300107218000023 (НМЦ контракта 247 476,11 руб.); 0361200015018000179 (НМЦ контракта 2 738 697,73 руб.); 0352200015619000012 (НМЦ контракта 616 231,00 руб.).
	<...>	
ЮО «Юнилаб»,	<...>	31907739550 (НМЦ контракта 19 068,00 руб.);
ЮО ТД		31907754102 (НМЦ контракта 2 359 500,00 руб.);
Адамант»		31908212376 (НМЦ контракта 273 291,02 руб.); 0163200000318007636 (НМЦ контракта 156 720 руб.); 0164200003019001857 (НМЦ контракта 149 643,98 руб.); 0372200267218000130 (НМЦ контракта 301 505,44 руб.); 0387200009118005964 (НМЦ контракта 1 483 791,61 руб.); 0387200009118006167 (НМЦ контракта 123 145,00 руб.); 0387200009119000374 (НМЦ контракта 1 185 008,95 руб.); 0130200000319000152 (НМЦ контракта 499 200,00 руб.); 0130200000319000153 (НМЦ контракта 384 000,00 руб.); 0139200000118008594 (НМЦ контракта 280 776,04 руб.); 0177200000919000141 (НМЦ контракта 42 172,72 руб.); 0351200003319002249 (НМЦ контракта 393 975,50 руб.); 0351300054519000088 (НМЦ контракта 357 400,00 руб.); 0351300054519000091 (НМЦ контракта 307 200,00 руб.); 0351300060718000318 (НМЦ контракта 443 930,34 руб.); 0351300107219000074 (НМЦ контракта 284 149,28 руб.); 0351300107219000092 (НМЦ контракта 99 030,00 руб.); 0351300107219000093 (НМЦ контракта 523 425,55 руб.); 0380200000118004823 (НМЦ контракта 799 045,69 руб.); 0387200027919000027 (НМЦ контракта 494 777,82 руб.); 0387200027919000028 (НМЦ контракта 493 989,26 руб.); 0387200027919000034 (НМЦ контракта 148 960,00 руб.); 0816500000619011317 (НМЦ контракта 575 905,60 руб.); 0817200000318015587 (НМЦ контракта 86 900,00 руб.); 0851200000619001893 (НМЦ контракта 706 940,16 руб.); 0869200000219000092 (НМЦ контракта 1 497 236,92 руб.); 0891200000618010195 (НМЦ контракта 166 367,00 руб.); 0142200001319013245 (НМЦ контракта 2 915 000,00 руб.); 0357200025418000069 (НМЦ контракта 98 490,00 руб.); 0361100003018000140 (НМЦ контракта 217 636,40 руб.).
ЮО «Европа»,	<...>	0163200000319004199 (НМЦ контракта 116 230,00 руб.); 0187200001719000154 (НМЦ контракта 2 770 166,67 руб.); 0190200000319007743 (НМЦ контракта 1 921 052,00 руб.); 0322300112719000192 (НМЦ контракта 94 565,38 руб.); 0338200008519000007 (НМЦ контракта 600 587,00
ЮО ТД		
Адамант»		

руб.); 0338200008519000027 (НМЦ контракта 140 222,00 руб.); 0387200009118005176 (НМЦ контракта 943 050,00 руб.); 0387200009118005513 (НМЦ контракта 808 094,66 руб.); 0387200009118005515 (НМЦ контракта 841 500,00 руб.); 0387200009118005664 (НМЦ контракта 3 254 187,00 руб.); 0387200009118006181 (НМЦ контракта 3 119 700,00 руб.); 0102200001618006308 (НМЦ контракта 739 046,93 руб.); 0177200000918002805 (НМЦ контракта 165 639,06 руб.); 0177200000919000158 (НМЦ контракта 370 637,40 руб.); 0351200003319001074 (НМЦ контракта 2 116 800,00 руб.); 0351200003319001075 (НМЦ контракта 1 980 000,00 руб.); 0351300060719000001 (НМЦ контракта 234 605,33 руб.); 0351300060719000174 (НМЦ контракта 716 663,81 руб.); 0351300071819000322 (НМЦ контракта 374 935,53 руб.); 0351300107219000072 (НМЦ контракта 299 721,01 руб.); 0351300107219000075 (НМЦ контракта 557 332,50 руб.); 0351300107219000076 (НМЦ контракта 235 820,00 руб.); 0351300107219000080 (НМЦ контракта 832 266,31 руб.); 0351300107219000111 (НМЦ контракта 224 167,00 руб.); 0351300107219000113 (НМЦ контракта 125 516,67 руб.); 0351300107219000114 (НМЦ контракта 170 659,97 руб.); 0352200015618000038 (НМЦ контракта 816 076,00 руб.); 0361200015018008162 (НМЦ контракта 606 546,14 руб.); 0361300001719000016 (НМЦ контракта 218 104,28 руб.); 0361300001719000026 (НМЦ контракта 395 350,44 руб.); 0380200000118006368 (НМЦ контракта 762 957,16 руб.); 0816500000619006496 (НМЦ контракта 9 996 555,62 руб.); 0816500000619011296 (НМЦ контракта 415 335,50 руб.); 0816500000619011316 (НМЦ контракта 997 017,70 руб.); 0816500000619011318 (НМЦ контракта 857 497,37 руб.); 0816500000619011319 (НМЦ контракта 986 725,90 руб.); 0816500000619011333 (НМЦ контракта 79 320,00 руб.); 0817200000319004683 (НМЦ контракта 63 750,00 руб.); 0319200068618000393 (НМЦ контракта 178 000,00 руб.); 0351300107219000139 (НМЦ контракта 74 873,66 руб.).

<...>

ЮОО «Европа»,

<...>

0351300072218000469 (НМЦ контракта 892 656,96 руб.); 0351300072218000470 (НМЦ контракта 742 919,76 руб.);

ЮОО ТД

«Адамант»,

0351300072218000471 (НМЦ контракта 941 156,64 руб.).

ЮОО «Симелаб»

ЮОО «Европа», <...>

0351300072218000498 (НМЦ контракта 829 763,82 руб.); 0351300072218000502 (НМЦ контракта 994 503,27 руб.); 0351300072218000508 (НМЦ

ЮОО «Юнилаб»,

ОО «Симелаб»
ОО «Юнилаб», <...>

контракта 947 937,36 руб.),
0351300107219000052 (НМЦ контракта 354 101,87
руб.); 0380200000119002943 (НМЦ контракта
1 794 160,00 руб.).

ОО
«АШМЕДСОЮЗ»

Заказчики указанных торгов преимущественно медицинские учреждения Российской Федерации.

Общая начальная (максимальная) цена всех вышеперечисленных закупок (301 закупка) составляет 383 799 361 рублей.

ООО «Стиль» приняло участие в следующих закупках: 0102200001619000528;
0361200015018006554; 0361200015019001624; 0167200003418007120; 0361200015017007996;
0369100004018000050; 0361200015019002398; 0851200000618004343; 0851200000618005665;
0851200000618006891; 0851200000618003320; 0169200001018000051; 0122200002518004256;
0131200001018002636; 0334300010018000138; 0334300010018000140; 0339300004518000171;
0351100027118000124; 0361200015018003685; 0851200000618003166; 0851200000618003605;
0122200002518002221; 0127200000218001850; 0116200007918001643; 0122200002518000623;
0122200002518001196; 0122200002518001713; 0351300126618000164; 0351300107219000018;
0351300107219000019; 0351300060718000148; 0361200015018000322; 31806016188.

Общая сумма НМЦ закупок, в которых принимало участие ООО «Стиль» составляет 59 501 439,3 рублей.

ООО «Адамант» приняло участие в следующих закупках: 0851200000618003320;
0169200001018000051; 0169200001019000213; 0348200081018000167; 0351300072219000105;
0320200014618000026; 0351200000718000971; 0351200000718000973; 0351200000719000407;
0351200000719000422; 0351300072219000112; 0351300072219000113; 0122200002518004256;
0131200001018002636; 0334300010018000138; 0334300010018000140; 0339300004518000171;
0351100027118000124; 0361200015018003685; 0851200000618003166; 0851200000618003605;
0122200002518002221; 0127200000218001850; 0116200007918001643; 0122200002518000623;
0122200002518001196; 0122200002518001713; 0351300126618000164; 0163200000318001122;
0351300060718000148; 0361200015018000322; 0163200000318003715; 0163200000318003716;
0163200000318003727; 0163200000318003728; 0163200000319001830; 0164200003018002271;
0195100000218000228; 0387200009118004528; 0351300072218000061; 0351300107218000161;
0351300107218000163; 0351300107219000029; 0351300107219000040; 0361200015018004542;
0380200000118001314; 0190200000318003453; 0190200000318003488; 0301300380018000102;
0301300380018000103; 0301300380018000104; 0301300380018000105; 0301300380018000106;
0387200009118000417; 0387200009118001210; 0387200009118001231; 0387200009118001239;
0387200009118001243; 0387200009118001605; 0351300107218000021; 0351300107218000023;
0361200015018000179; 0352200015619000012; 0195100000218000236; 0338200008519000035;
0387200009118003029; 0387200009119000563; 0154200000719000167; 0177200000918002220;
0177200000918002285; 0351200003318002037; 0351300107218000062; 0351300107218000103;
0351300107218000143; 0187200001718000665; 0338200008518000035; 0347200008818000016;
0351300107218000040; 0351300107218000043; 0352200015618000011;
0817200000318000959; 31806016188.

Общая сумма НМЦ закупок, в которых принимало участие ООО «Адамант» 163 075 283,59 рублей.

ООО «Европа» приняло участие в следующих закупках: 0351300060719000220;
0351300060719000224; 0387200009119002904; 0361300001719000061;; 0348200081018000167;

0351300072219000105; 0320200014618000026; 0351200000718000971; 0351200000718000973;
0351200000719000407; 0351200000719000422; 0351300072219000112; 0351300072219000113;
0351200000718001109; 0351200000719000975; 0351300060719000175; 0351300072218000449;
0351300072218000457; 0351300072218000501; 0351300072218000504; 0351300072218000505;
0351300072219000011; 0351300072219000018; 0351300072219000030; 0351300072219000035;
0351300072219000036; 0351300072219000239; 0351300072219000243; 0361300001719000020;
0130200002419001208; 0163200000319001832; 0163200000319005673; 0164200003019001742;
0195100000219000277; 0338200008519000107; 0360100022718000268; 0387200009118001484;
0387200009118003372; 0387200009119000354; 0387200009119001247; 0387200009119001469;
0177200000919000150; 0351100025319000009; 0351100025319000012; 0351100025319000047;
0351100025319000081; 0351100025319000092; 0351100025319000093; 0351100025319000094;
0351100025319000095; 0351200000718000947; 0351200003319002208; 0351200003319002209;
0351300060718000149; 0351300107218000054; 0351300107218000055; 0351300107218000057;
0351300107218000065; 0351300107218000075; 0351300107218000105; 0351300107218000119;
0351300107218000147; 351300107218000148; 0351300107218000149; 0351300107218000164;
0351300107219000027; 0351300107219000031; 0351300107219000032; 0351300107219000039;
0351300107219000079; 0351300107219000083; 0351300107219000085; 0351300107219000091;
0351300107219000115; 0361200015018003220; 0361200015018003775; 0361300002119000091;
0380200000118003684; 0816500000619005811; 0816500000619006224; 0816500000619006777;
0816500000619007102; 0816500000619008989; 0816500000619009028; 0816500000619009032;
0816500000619009053; 0816500000619009085; 0816500000619009089; 0816500000619009091;
0816500000619009094; 0816500000619011293; 0816500000619011303; 0816500000619011304;
0816500000619011305; 0816500000619011392; 0816500000619011425; 0816500000619012878;
0817200000319006825; 0142200001319010806; 0351300107218000154; 0387200027918000143;
0163200000318000971; 0163200000318000980; 0387200009118001241; 0387200009118001794;
0387200009118001795; 0351200000718000094; 0351300107218000025; 0351300107218000028;
0351300107218000029; 0351300107218000031; 0351300107218000044; 0351300107218000052;
0351300107219000155; 0351300060718000148; 0361200015018000322; 0163200000318003715;
0163200000318003716; 0163200000318003727; 0163200000318003728; 0163200000319001830;
0164200003018002271; 0195100000218000228; 0387200009118004528; 0351300072218000061;
0351300107218000161; 0351300107218000163; 0351300107219000029; 0351300107219000040;
0361200015018004542; 0380200000118001314; 0190200000318003453; 0190200000318003488;
0301300380018000102; 0301300380018000103; 0301300380018000104; 0301300380018000105;
0301300380018000106; 0387200009118000417; 0387200009118001210; 0387200009118001231;
0387200009118001239; 0387200009118001243; 0387200009118001605; 0351300107218000021;
0351300107218000023; 0361200015018000179; 0352200015619000012; 0163200000319004199;
0187200001719000154; 0190200000319007743; 0322300112719000192; 0338200008519000007;
0338200008519000027; 0387200009118005176; 0387200009118005513; 0387200009118005515;
0387200009118005664; 0387200009118006181; 0102200001618006308; 0177200000918002805;
0177200000919000158; 0351200003319001074; 0351200003319001075; 0351300060719000001;
0351300060719000174; 0351300071819000322; 0351300107219000072; 0351300107219000075;
0351300107219000076; 0351300107219000080; 0351300107219000111; 0351300107219000113;
0351300107219000114; 0352200015618000038; 0361200015018008162; 0361300001719000016;
0361300001719000026; 0380200000118006368; 0816500000619006496; 0816500000619011296;
0816500000619011316; 0816500000619011318; 0816500000619011319; 0816500000619011333;
0817200000319004683; 0319200068618000393; 0351300107219000139; 0351300072218000469;
0351300072218000470; 0351300072218000471; 0102200001619000528; 0361200015018006554;
0361200015019001624; 0167200003418007120; 0351300072218000498; 0351300072218000502;
0351300072218000508; 0361200015017007996.

Общая сумма НМЦ закупок, в которых принимало участие ООО «Европа» 200 010 921,78 рублей.

ООО «Юнилаб» приняло участие в следующих закупках: 31907739550; 31907754102; 31908212376; 0163200000318007636; 0164200003019001857; 0372200267218000130; 0387200009118005964; 0387200009118006167; 0387200009119000374; 0130200000319000152; 0130200000319000153; 0139200000118008594; 0177200000919000141; 0351200003319002249; 0351300054519000088; 0351300054519000091; 0351300060718000318; 0351300107219000074; 0351300107219000092; 0351300107219000093; 0380200000118004823; 0387200027919000027; 0387200027919000028; 0387200027919000034; 0816500000619011317; 0817200000318015587; 0851200000619001893; 0869200000219000092; 0891200000618010195; 0142200001319013245; 0357200025418000069; 0361100003018000140; 0851200000618003320; 0169200001018000051; 0169200001019000213; 0348200081018000167; 0351300072219000105; 0320200014618000026; 0351200000718001109; 0351200000719000975; 0351300060719000175; 0351300072218000449; 0351300072218000457; 0351300072218000501; 0351300072218000504; 0351300072218000505; 0351300072219000011; 0351300072219000018; 0351300072219000030; 0351300072219000035; 0351300072219000036; 0351300072219000239; 0351300072219000243; 0361300001719000020; 0130200002419001208; 0351200000719001102; 0195100000218000236; 0338200008519000035; 0387200009118003029; 0387200009119000563; 0154200000719000167; 0177200000918002220; 0177200000918002285; 0351200003318002037; 0351300107218000062; 0351300107218000103; 0351300107218000143; 0187200001718000665; 0338200008518000035; 0347200008818000016; 0351300107218000040; 0351300107218000043; 0352200015618000011; 0817200000318000959; 0163200000319001832; 0163200000319005673; 0164200003019001742; 0195100000219000277; 0338200008519000107; 0360100022718000268; 0387200009118001484; 0387200009118003372; 0387200009119000354; 0387200009119001247; 0387200009119001469; 0177200000919000150; 0351100025319000009; 0351100025319000012; 0351100025319000047; 0351100025319000081; 0351100025319000092; 0351100025319000093; 0351100025319000094; 0351100025319000095; 0351200000718000947; 0351200003319002208; 0351200003319002209; 0351300060718000149; 0351300107218000054; 0351300107218000055; 0351300107218000057; 0351300107218000065; 0351300107218000075; 0351300107218000105; 0351300107218000119; 0351300107218000147; 351300107218000148; 0351300107218000149; 0351300107218000164; 0351300107219000027; 0351300107219000031; 0351300107219000032; 0351300107219000039; 0351300107219000079; 0351300107219000083; 0351300107219000085; 0351300107219000091; 0351300107219000115; 0361200015018003220; 0361200015018003775; 0361300002119000091; 0380200000118003684; 0816500000619005811; 0816500000619006224; 0816500000619006777; 0816500000619007102; 0816500000619008989; 0816500000619009028; 0816500000619009032; 0816500000619009053; 0816500000619009085; 0816500000619009089; 0816500000619009091; 0816500000619009094; 0816500000619011293; 0816500000619011303; 0816500000619011304; 0816500000619011305; 0816500000619011392; 0816500000619011425; 0816500000619012878; 0817200000319006825; 0142200001319010806; 0351300107218000154; 0387200027918000143; 0163200000318000971; 0163200000318000980; 0387200009118001241; 0387200009118001794; 0387200009118001795; 0351200000718000094; 0351300107218000025; 0351300107218000028; 0351300107218000029; 0351300107218000031; 0351300107218000044; 0351300107218000052; 0351300107219000155; 0163200000318001122; 0351300072218000498; 0351300072218000502; 0351300072218000508; 0351300107219000052; 0380200000119002943.

Общая сумма НМЦ закупок, в которых принимало участие ООО «Юнилаб» 202 424 779,1 рублей

ООО «Симелаб» приняло участие в следующих закупках: 0351200000718000971; 0351200000718000973; 0351200000719000407; 0351200000719000422; 0351300072219000112; 0351300072219000113. 0163200000318001122. 0351300107219000018; 0351300107219000019; 0351300072218000469; 0351300072218000470; 0351300072218000471; 0351300072218000498; 0351300072218000502; 0351300072218000508.

Общая сумма НМЦ закупок, в которых принимало участие ООО «Симелаб» 14 834 425,01 рублей.

ООО ТД «Адамант» приняло участие в следующих закупках: 0351200000718001109;
0351200000719000975; 0351300060719000175; 0351300072218000449; 0351300072218000457;
0351300072218000501; 0351300072218000504; 0351300072218000505; 0351300072219000011;
0351300072219000018; 0351300072219000030; 0351300072219000035; 0351300072219000036;
03513000722190000239; 0351300072219000243; 0361300001719000020; 0130200002419001208;
0351200000719001102; 0351300060719000220; 0351300060719000224;
0163200000318007636; 0164200003019001857; 0372200267218000130; 0387200009118005964;
0387200009118006167; 0387200009119000374; 0130200000319000152; 0130200000319000153;
0139200000118008594; 0177200000919000141; 0351300054519000088; 0351300054519000091;
0351300060718000318; 0351300107219000074; 0351300107219000092; 0351300107219000093;
0380200000118004823; 0387200027919000027; 0387200027919000028; 0387200027919000034;
0816500000619011317; 0817200000318015587; 0851200000619001893; 0869200000219000092;
0891200000618010195; 0142200001319013245; 0357200025418000069; 0361100003018000140;
0163200000319004199; 0187200001719000154; 0190200000319007743; 0322300112719000192;
0338200008519000007; 0338200008519000027; 0387200009118005176; 0387200009118005513;
0387200009118005515; 0387200009118005664; 0387200009118006181; 0102200001618006308;
0177200000918002805; 0177200000919000158; 0351200003319001074; 0351200003319001075;
0351300060719000001; 0351300060719000174; 0351300071819000322; 0351300107219000072;
0351300107219000075; 0351300107219000076; 0351300107219000080; 0351300107219000111;
0351300107219000113; 0351300107219000114; 0352200015618000038; 0361200015018008162;
0361300001719000016; 0361300001719000026; 0380200000118006368; 0816500000619006496;
0816500000619011296; 0816500000619011316; 0816500000619011318; 0816500000619011319;
0816500000619011333; 0817200000319004683; 0319200068618000393; 0351300107219000139;
0351300072218000469; 0351300072218000470; 0351300072218000471; 0163200000319005672;
0816500000619002880; 0351200003319000948; 0351200003319000949; 0351200003319000950;
0351200003319000951; 0351200003319000952; 0351200003319000953; 0351200003319000954;
0351200003319000955; 0351200003319000991; 0351200003319000992; 0351200003319000993;
0351200003319000995; 0351200003319001065; 0351200003319001066; 0351200003319001068;
0351200003319001069; 0351200003319001070; 0351200003319001071; 0816500000619012879;
0369100004018000050; 0361200015019002398; 0851200000618004343;
0851200000618005665; 0851200000618006891;

31907739550;

31907754102;

31908212376,.

Общая сумма НМЦ закупок, в которых принимало участие ООО ТД «Адамант» 144 221 334,92 рублей.

ООО «БАШМЕДСОЮЗ» приняло участие в следующих закупках: 0351300107219000052;
0380200000119002943; 0387200009119002904; 0361300001719000061; 0351200000719001102;
0351300060719000220; 0351300060719000224; 0163200000319005672; 0816500000619002880;
0351200003319000948; 0351200003319000949; 0351200003319000950; 0351200003319000951;
0351200003319000952; 0351200003319000953; 0351200003319000954; 0351200003319000955;
0351200003319000991; 0351200003319000992; 0351200003319000993; 0351200003319000995;
0351200003319001065; 0351200003319001066; 0351200003319001068; 0351200003319001069;
0351200003319001070; 0351200003319001071; 0816500000619012879.

Общая сумма НМЦ закупок, в которых принимало участие ООО «БАШМЕДСОЮЗ» 61 671 352,35 рублей.

ООО «Стиль» стало победителем и заключило контракты в следующих закупках:

- 0361200015019001624. Цена контракта 46 444,12 руб.;
- 0167200003418007120. Суммарная цена контрактов 15 116 035,7 руб.;
- 0122200002518000623. Цена контракта 748 703,00 руб.;
- 0122200002518001196. Цена контракта 420 136,09 руб.;
- 0122200002518001713. Цена контракта 163 703,92 руб.

Общая сумма контрактов, заключенных ООО «Стиль» составляет 16 495 022,83 рублей.

ООО «Адамант» стало победителем и заключило контракты в следующих закупках:

- 0348200081018000167. Цена контракта 10 118 694,00 руб.;
- 0351300072219000105. Цена контракта 988 155,00 руб.;
- 0351300072219000112. Цена контракта 993 387,00 руб.;
- 0127200000218001850. Цена контракта 198 742,00 руб.;
- 0351300126618000164. Цена контракта 319 694,00 руб.;
- 0163200000318001122. Цена контракта 256 225,00 руб.;
- 0351300060718000148. Цена контракта 378 988,88 руб.;
- 0361200015018000322. Цена контракта 1 360 200,00 руб.;
- 0163200000318003715. Цена контракта 466 822,00 руб.;
- 0163200000318003716. Цена контракта 374 120,00 руб.;
- 0163200000318003727. Цена контракта 110 207,00 руб.;
- 0163200000318003728. Цена контракта 155 691,00 руб.;
- 0163200000319001830. Цена контракта 951 130,00 руб.;
- 0164200003018002271. Цена контракта 3 432 568,00 руб.;
- 0195100000218000228. Цена контракта 874 230,00 руб.;
- 0351300072218000061. Цена контракта 457 640,00 руб.;
- 0351300107218000161. Цена контракта 777 042,74 руб.;
- 0351300107218000163. Цена контракта 761 570,00 руб.;
- 0351300107219000029. Цена контракта 961 053,00 руб.;
- 0351300107219000040. Цена контракта 976 597,00 руб.;
- 0361200015018004542. Цена контракта 473 143,00 руб.;
- 0380200000118001314. Цена контракта 63 998,00 руб.;
- 0190200000318003453. Цена контракта 2 164 395,00 руб.;

- 0301300380018000102. Цена контракта 493 243,00 руб.;
- 0301300380018000103. Цена контракта 491 744,00 руб.;
- 0301300380018000104. Цена контракта 491 119,00 руб.;
- 0301300380018000105. Цена контракта 354 390,00 руб.;
- 0301300380018000106. Цена контракта 416 059,00 руб.;
- 0387200009118000417. Цена контракта 966 477,00 руб.;
- 0387200009118001231. Цена контракта 219 307,00 руб.;
- 0387200009118001239. Цена контракта 1 178 246,00 руб.;
- 0387200009118001243. Цена контракта 1 579 749,00 руб.;
- 0351300107218000023. Цена контракта 245 000,00 руб.;
- 0361200015018000179. Цена контракта 2 725 000,00 руб.;
- 0195100000218000236. Цена контракта 12 341 089,20 руб.;
- 0338200008519000035. Цена контракта 9 904 903,00 руб.;
- 0387200009118003029. Цена контракта 1 521 441,00 руб.;
- 0154200000719000167. Цена контракта 1 688 967,36 руб.;
- 0177200000918002285. Цена контракта 63 301,92 руб.;
- 0351300107218000103. Цена контракта 171 356,00 руб.;
- 0351300107218000143. Цена контракта 296 599,00 руб.;
- 0351300107218000040. Цена контракта 501 093,29 руб.;

Общая сумма контрактов, заключенных ООО «Адамант» составляет 63 533 377,39 рублей.

ООО «Европа» стало победителем и заключило контракты в следующих закупках:

- 0351300060719000224. Цена контракта 495 418,00 руб.;
- 0351200000719000975. Цена контракта 2 895 762,00 руб.;
- 0351300072218000449. Цена контракта 172 487,00 руб.;
- 0351300072219000030. Цена контракта 400 710,00 руб.;
- 0351300072219000036. Цена контракта 988 995,00 руб.;
- 0164200003019001742. Цена контракта 1 875 249,00 руб.;
- 0195100000219000277. Цена контракта 5 085 065,40 руб.;
- 0338200008519000107. Цена контракта 1 227 690,21 руб.;
- 0351100025319000092. Цена контракта 815 450,00 руб.;

- 0351100025319000093. Цена контракта 981 535,00 руб.;
- 0351100025319000094. Цена контракта 968 682,00 руб.;
- 0351100025319000095. Цена контракта 215 988,00 руб.;
- 0351200003319002208. Цена контракта 2 029 203,00 руб.;
- 0351300107218000054. Цена контракта 470 658,00 руб.;
- 0351300107218000055. Цена контракта 672 398,00 руб.;
- 0351300107218000105. Цена контракта 353 122,00 руб.;
- 0351300107218000149. Цена контракта 757 195,00 руб.;
- 0351300107219000027. Цена контракта 681 330,64 руб.;
- 0351300107219000083. Цена контракта 354 724,00 руб.;
- 0816500000619005811. Цена контракта 221 413,47 руб.;
- 0816500000619007102. Цена контракта 126 110,40 руб.;
- 0816500000619011305. Цена контракта 906 656,64 руб.;
- 0816500000619011392. Цена контракта 763 500,00руб.;
- 0816500000619011425. Цена контракта 1 216 500,00 руб.;
- 0817200000319006825. Цена контракта 105 370,50 руб.;
- 0351300107218000025. Цена контракта 551 966,00 руб.;
- 0351300107218000031. Цена контракта 239 346,00 руб.;
- 0351300107218000044. Цена контракта 291 096,00 руб.;
- 0387200009118004528. Цена контракта 975 492,00 руб.;
- 0352200015619000012. Цена контракта 613 149,00 руб.;
- 0163200000319004199. Цена контракта 115 648,85 руб.;
- 0187200001719000154. Цена контракта 2 728 613,00 руб.;
- 0338200008519000007. Цена контракта 597 584,00 руб.;
- 0338200008519000027. Цена контракта 139 520,00 руб.;
- 0351300060719000174. Цена контракта 698 745,17 руб.;
- 0816500000619011296. Цена контракта 301 031,78 руб.;
- 0816500000619011318. Цена контракта 840 337,37 руб.;
- 0817200000319004683. Цена контракта 63 431,00 руб.;
- 0351200000719000975. Цена контракта 2 895 762,00 руб.;
- 0351300072218000449. Цена контракта 172 487,00 руб.;

- 0351300072219000030. Цена контракта 400 710,00 руб.;
- 0351300072219000036. Цена контракта 988 995,00 руб.;
- 0351300060719000224. Цена контракта 495 418,00 руб.;
- 0817200000319004683. Цена контракта 63 431,00 руб.

Общая сумма контрактов, заключенных ООО «Европа» составляет 37 953 976,43 рублей.

ООО «Юнилаб» стало победителем и заключило контракты в следующих закупках:

- 0163200000319001832. Цена контракта 229 690,00 руб.;
- 0163200000319005673. Цена контракта 85 966,00 руб.;
- 0360100022718000268. Цена контракта 169 647,00 руб.;
- 0387200009118001484. Цена контракта 215 250,00 руб.;
- 0387200009119001247. Цена контракта 142 500,00 руб.;
- 0387200009119001469. Цена контракта 467 115,00 руб.;
- 0177200000919000150. Цена контракта 333 608,00 руб.;
- 0351100025319000009. Цена контракта 487 945,00 руб.;
- 0351100025319000012. Цена контракта 405 903,00 руб.;
- 0351100025319000047. Цена контракта 601 427,00 руб.;
- 0351300060718000149. Цена контракта 218 574,63 руб.;
- 0351300107218000057. Цена контракта 699 925,00 руб.;
- 0351300107218000065. Цена контракта 225 002,00 руб.;
- 0351300107218000075. Цена контракта 315 116,00 руб.;
- 0351300107218000119. Цена контракта 630 876,00 руб.;
- 0351300107218000147. Цена контракта 303 549,00 руб.;
- 351300107218000148. Цена контракта 244 378,00 руб.;
- 0351300107218000164. Цена контракта 211 970,00 руб.;
- 0351300107219000031. Цена контракта 253 177,86 руб.;
- 0351300107219000032. Цена контракта 385 906,08 руб.;
- 0351300107219000039. Цена контракта 564 584,00 руб.;
- 0351300107219000079. Цена контракта 959 866,00 руб.;
- 0351300107219000085. Цена контракта 973 176,00 руб.;
- 0351300107219000091. Цена контракта 348 530,59 руб.;

- 0351300107219000115. Цена контракта 299 968,40 руб.;
- 0361300002119000091. Цена контракта 41 118,00 руб.;
- 0816500000619008989. Цена контракта 131 833,00 руб.;
- 0816500000619009028. Цена контракта 303 874,99 руб.;
- 0816500000619009085. Цена контракта 408 894,00 руб.;
- 0816500000619009089. Цена контракта 132 565,60 руб.;
- 0816500000619009091. Цена контракта 62 997,00 руб.;
- 0816500000619009094. Цена контракта 67 939,64 руб.;
- 0816500000619011293. Цена контракта 957 300,00 руб.;
- 0816500000619012878. Цена контракта 93 202,25 руб.;
- 0351300107218000154. Цена контракта 219 215,00 руб.;
- 0163200000318000971. Цена контракта 956 639,00 руб.;
- 0387200009118001241. Цена контракта 1 256 683,00 руб.;
- 0351200000718000094. Цена контракта 987 000,00 руб.;
- 0351300107219000155. Цена контракта 368 025,00 руб.;
- 0164200003019001857. Цена контракта 148 895,00 руб.;
- 0351300107219000092. Цена контракта 98 533,00 руб.;
- 0351300107219000093. Цена контракта 520 807,00 руб.;
- 0387200027919000027. Цена контракта 450 000,00 руб.;
- 0387200027919000028. Цена контракта 450 000,00 руб.;
- 0387200027919000034. Цена контракта 145 000,00 руб.;
- 0816500000619011317. Цена контракта 570 145,60 руб.;
- 0169200001018000051. Цена контракта 15 322 278,76 руб.;
- 0169200001019000213. Цена контракта 17 747 999,28 руб.;
- 0351300072218000457. Цена контракта 865 000,00 руб.;
- 0351300072218000501. Цена контракта 961 367,00 руб.;
- 0351300072219000011. Цена контракта 986 803,00 руб.;
- 0351300072219000018. Цена контракта 989 738,00 руб.;
- 0351300072219000035. Цена контракта 986 633,00 руб.;
- 0177200000918002220. Цена контракта 263 809,00 руб.;
- 0347200008818000016. Цена контракта 209 616,00 руб.;

- 0352200015618000011. Цена контракта 9 710 950,00 руб.;
- 0817200000318000959. Цена контракта 378 400,00 руб.;
- 0351300107219000052. Цена контракта 350 560,00 руб.;
- 0380200000119002943. Цена контракта 1 740 335,00 руб.;
- 0351300107219000052. Цена контракта 350 560,00 руб.

Общая сумма контрактов, заключенных ООО «Юнилаб» составляет 69 008 366,68 рублей.

ООО «Симелаб» стало победителем и заключило контракты в следующих закупках:

- 0351200000718000947. Цена контракта 2 018 835,00 руб.;
- 0351300072218000469. Цена контракта 888 193,00 руб.;
- 0351300072218000470. Цена контракта 739 205,00 руб.;
- 0351300072218000471. Цена контракта 936 450,00 руб.;
- 0351300072218000498. Цена контракта 825 615,00 руб.;
- 0351300072218000508. Цена контракта 943 197,00 руб.;
- 0351300072218000502. Цена контракта 989 530,00 руб.;
- 0351200000718000971. Цена контракта 976 114,00 руб.;
- 0351200000718000973. Цена контракта 982 530,00 руб.;
- 0351200000719000407. Цена контракта 3 170 373,08 руб.;
- 0351200000719000422. Цена контракта 1 451 032,00 руб.;
- 0351300072219000113. Цена контракта 989 530,00 руб.;
- 0351300107219000018. Цена контракта 745 375,00 руб.;
- 0351300107219000019. Цена контракта 63 777,40 руб.;
- 0351300072218000471. Цена контракта 936 450,00 руб.

Общая сумма контрактов, заключенных ООО «Симелаб» составляет 16 656 206,48 рублей.

ООО «ТД Адамант» стало победителем и заключило контракты в следующих закупках:

- 0351300072219000243. Цена контракта 993 000,00 руб.;
- 0190200000319007743. Цена контракта 1 901 840,00 руб.;
- 0102200001618006308. Цена контракта 735 351,00 руб.;
- 0351300107219000072. Цена контракта 295 224,00 руб.;
- 0351300107219000075. Цена контракта 554 545,00 руб.;

- 0351300107219000076. Цена контракта 234 640,00 руб.;
- 035130010721900008. Цена контракта 828 104,31 руб.;
- 0351300107219000111. Цена контракта 223 046,00 руб.;
- 0351300107219000113. Цена контракта 124 260,00 руб.;
- 0351300107219000114. Цена контракта 168 950,00 руб.;
- 0352200015618000038. Цена контракта 803 834,00 руб.;
- 0361200015018008162. Цена контракта 603 513,00 руб.;
- 0380200000118006368. Цена контракта 743 882,00 руб.;
- 0816500000619011316. Цена контракта 942 147,70 руб.;
- 0816500000619011319. Цена контракта 971 922,90 руб.;
- 0351300107219000139. Цена контракта 74 499,00 руб.;
- 0163200000318007636. Цена контракта 155 936,00 руб.;
- 0372200267218000130. Цена контракта 299 997,00 руб.;
- 0387200009118005964. Цена контракта 1 476 372,00 руб.;
- 0387200009118006167. Цена контракта 122 525,00 руб.;
- 0139200000118008594. Цена контракта 279 000,00 руб.;
- 0351200003319002249. Цена контракта 390 035,00 руб.;
- 0351300060718000318. Цена контракта 441 710,00 руб.;
- 0380200000118004823. Цена контракта 795 050,00 руб.;
- 0351200000718001109. Цена контракта 236 759,00 руб.;
- 0351300060719000175. Цена контракта 784 622,00 руб.;
- 0351300072218000504. Цена контракта 994 982,00 руб.;
- 0351300072218000505. Цена контракта 994 000,00 руб.;
- 0351300072219000239. Цена контракта 993 000,00 руб.;
- 0351200000719001102. Цена контракта 2 782 098,00 руб.;
- 0351300060719000220. Цена контракта 578 325,00 руб.;
- 0139200000118008594. Цена контракта 279 000,00 руб.;
- 0163200000319005672. Цена контракта 341 446,00 руб.;
- 0816500000619002880. Цена контракта 2 601 837,00 руб.;
- 0351200003319000948. Цена контракта 2 862 457,00 руб.;
- 0351200003319000949. Цена контракта 2 902 180,00 руб.;

- 0351200003319000950. Цена контракта 2 923 086,00 руб.;
- 0351200003319000951. Цена контракта 2 893 845,00 руб.;
- 0351200003319000952. Цена контракта 2 934 749,00 руб.;
- 0351200003319000953. Цена контракта 2 966 898,00 руб.;
- 0351200003319000954. Цена контракта 2 922 374,00 руб.;
- 0351200003319000955. Цена контракта 2 979 582,00 руб.;
- 0351200003319000991. Цена контракта 1 717 353,00 руб.;
- 0351200003319000992. Цена контракта 2 971 831,00 руб.;
- 0351200003319000993. Цена контракта 2 923 553,00 руб.;
- 0351200003319000995. Цена контракта 2 976 711,00 руб.;
- 0351200003319001065. Цена контракта 2 944 200,00 руб.;
- 0351200003319001066. Цена контракта 2 976 700,00 руб.;
- 0351200003319001068. Цена контракта 2 934 700,00 руб.;
- 0351200003319001069. Цена контракта 2 934 700,00 руб.;
- 0351200003319001070. Цена контракта 2 974 860,00 руб.;
- 0351200003319001071. Цена контракта 2 940 980,00 руб.;
- 0351300060719000220. Цена контракта 578 325,00 руб.

Общая сумма контрактов, заключенных ООО «ТД Адамант» составляет 77 004 536,91рублей.

ООО «БАШМЕДСОЮЗ» не заключало контракты по данным закупкам.

Общая сумма заключенных контрактов ООО «ЮНИЛАБ», группы лиц ООО «Адамант» и ООО «ТД «Адамант», ООО «Европа», ООО «БАШМЕДСОЮЗ», ООО «СТИЛЬ», ООО «СИМЕЛАБ» составляет 282 651 486,72.

ООО «Новотелеком» в своем ответе представило сведения о принадлежности 2-х IP-адресов (вх. № 2909э от 20.02.2020).

Согласно представленным сведениям, IP-адрес ...закреплен за ... (директор и учредитель ООО «Юнилаб») в рамках договора об оказании услуг связи № 466860 от 13.01.2016. Услуги подключены по адресу:

Также согласно данному письму, IP-адрес ...был закреплен за ... (директор и учредитель ООО «Юнилаб») в рамках договора об оказании услуг связи № 751742 от 14.05.2018г. С 22.10.2019 года договор №751742 от 14.05.2018г. переоформлен на ... (учредитель ООО «Адамант»; генеральный директор и учредитель ООО ТД «Адамант») Услуги подключены по адресу:

По остальным IP-адресам (<...>; <...>) по состоянию на 27.02.2020г. информация в Новосибирское УФАС России не представлена (адреса находятся в стадии розыска).

На основании указанных данных можно сделать вывод о том, что ООО «Симелаб», ООО «Стиль», ООО «Европа», ООО «Юнилаб», ООО «БАШМЕДСОЮЗ» и группа лиц в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» осуществляли подачу заявок и ценовых предложений по двум адресам, о чем свидетельствует указанные IP-адреса, которые выделены... (директор и учредитель ООО «Юнилаб»), один из которых потом переоформлен на... (учредитель ООО «Адамант»; генеральный директор и учредитель ООО ТД «Адамант»).

Являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами с различным местом нахождения (юридическими и фактическими адресами), при ведении своей хозяйственной деятельности использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса.

IP-адрес (от англ. Internet Protocol Address) - уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной по протоколу IP. При связи через сеть Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети. Имеет длину 4 байта. Обычно первый и второй байты определяют адрес сети, третий байт определяет подсети, а четвертый - адрес компьютера подсети.

Таким образом, данный факт свидетельствует о наличии единой инфраструктуры и ведении совместной политики при участии на тогах ООО «Симелаб», ООО «Стиль», ООО «Европа», ООО «Юнилаб», ООО «БАШМЕДСОЮЗ» и группа лиц в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант».

В Новосибирское УФАС России поступило письмо ГУ МВД России по Новосибирской области (вх. № 2971 от 21.02.2020г.) в котором содержалась копия письма ООО «Мэйл.Ру» от 04.02.2020г.

В ходе анализа полученных данных (в том числе сведений от ЭТП и ЕИС) было установлено, что ООО «Юнилаб» использует почтовый ящик «...». В свою очередь, ООО «Адамант» использует электронный почтовый ящик «...».

Согласно представленным данным ООО «Мэйл.Ру» от 04.02.2020г. пользователи «...» и «...» осуществляли регистрацию в почтовом сервисе используя IP адрес..., закрепленный за... (директор и учредитель ООО «Юнилаб»). Часть ответа ООО «Мэйл.Ру» представлена ниже.

...

Кроме того, заявки на участие в закупках ООО «Юнилаб» подавало с электронной почты «...», что также является косвенным подтверждением наличия картельного сговора.

В соответствии с протоколом обыска (выемки) от 04.12.2019г. ГУ МВД России по Новосибирской области был проведен обыск помещения по адресу Новосибирская область, р.п. Кольцово, ул. Никольский проспект, д. 1, оф. 606.

При проведении обыска на компьютере директора ООО «Юнилаб» ...обнаружены факты авторизации в электронных почтовых ящиках «...» и «...».

Письмами вх. № 693э от 20.01.2020, вх. № 1316 от 28.01.2020 электронная торговая площадка ООО «РТС-тендер» предоставила информацию обо всех торгах в которых

принимали участие ответчики по делу, в частности об электронном аукционе № 0131200001018002636.

Новосибирским УФАС России было установлено, что управление по регулированию контрактной системы в сфере закупок воронежской области 21.06.2018 в единой информационной сети (<http://zakupki.gov.ru>) разместило извещение о проведении электронного аукциона (извещение № 0131200001018002636) на поставку реагентов субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями во 2 полугодии 2018 года.

Начальная максимальная цена контракта 11 897 687,46 рублей.

На участие в аукционе подано 6 заявок, к участию допущены все заявки, в том числе: ООО «Европа» (ИНН 7715443959) и ООО «Адамант» (ИНН 5404009093).

Электронный аукцион состоялся 13.07.2018 на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер». Ценовое предложение подавались ООО «Европа» и ООО «Адамант» с одного ip-адреса ...

номер аукциона	Дата и время подачи ценового предложения	ip-адрес подачи ценового предложения	Наименование участника	ИНН участника	Последнее ценовое предложение
131200001018002636	13.07.2018 ... 10:42		ООО «Европа»	7715443959	4915330
131200001018002636	13.07.2018 ... 09:25		ООО «Адамант»	54040090937	11778710

Однако, как было указано ранее IP-адрес: ... в указанный период и время был выделен ... (директор ООО «Юнилаб») по адресу:

По итогам предложенных ценовых предложений победителем признан ООО «Медтест» с ценовым предложением 4855841,00 рублей. ООО «Европа» заняло второе место.

Также на основании писем вх. № 693э от 20.01.2020, вх. № 1316 от 28.01.2020 электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», Новосибирским УФАС России было установлено, что министерство здравоохранения Челябинской области 07.02.2018 в единой информационной сети (<http://zakupki.gov.ru>) разместило извещение о проведении электронного аукциона (извещение № 0169200001018000051) на поставку тест-систем для выявления ВИЧ. Начальная максимальная цена контракта 13 929 400,00 рублей.

На участие в аукционе подано 5 заявок, к участию допущены все заявки, в том числе: ООО «Юнилаб» (ИНН 5402578979), ООО «Стиль» (ИНН 7816644482) и ООО «Адамант» (ИНН 5404009093).

Электронный аукцион состоялся 02.03.2018 на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер». Ценовое предложение подавались ООО «Юнилаб» и ООО «Адамант» с одного ip-адреса

номер аукциона	Дата и время	ip-адрес	Наименование	ИНН	Последнее
----------------	--------------	----------	--------------	-----	-----------

	подачи ценового предложения	подачи ценового предложения	участника	участника	ценовое предложение
9200001018000051	02.03.2018 ... 8:28:00	...	ООО «Юнилаб»	5402578979	11 491 755
9200001018000051	02.03.2018 ... 8:15:47	...	ООО «Стиль»	7816644482	11 700 696
9200001018000051	02.03.2018 ... 7:37:32	...	ООО «Адамант»	54040090937	13 163 283

Однако, как было указано ранее IP-адрес: ...в указанный период и время был выделен ... (директор ООО «Юнилаб») по адресу:

По итогам предложенных ценовых предложений победителем признано ООО «Юнилаб». ООО «Адамант» заняло второе место в данном аукционе. Также важно отметить что первая и вторая часть заявки ООО «Стиль» не соответствовала требованиям документации. Кроме того, заявка ООО «Юнилаб» подавалась с электронной почты ..., название которой дает отсылку к ООО «Адамант».

Также на основании ответа электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», Новосибирским УФАС России было установлено, что министерство здравоохранения Челябинской области 19.02.2019 в единой информационной сети (<http://zakupki.gov.ru>) разместило извещение о проведении электронного аукциона (извещение № 0169200001019000213) на поставку тест систем для диагностики ВИЧ инфекции методом ИФА. Начальная максимальная цена контракта 17 748 000,00 рублей.

На участие в аукционе подано 4 заявки, к участию допущены все заявки, в том числе: ООО «Юнилаб» (ИНН 5402578979) и ООО «Адамант» (ИНН 5404009093).

Электронный аукцион состоялся 11.03.2019 на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер». Ценовое предложение подавались ООО «Юнилаб», ООО «Стиль» и ООО «Адамант» с одного ip-адреса ...

мер аукциона	Дата и время подачи ценового предложения	ip-адрес подачи ценового предложения	Наименование участника	ИНН участника	Последнее ценовое предложение
9200001019000213	11.03.2019 ... 10:26:13	...	ООО «Юнилаб»	5402578979	9 044 260
9200001019000213	11.03.2019 ... 10:15:46	...	ООО «Адамант»	54040090937	9 311 260

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ... (директор ООО «Юнилаб») по адресу:

По итогам предложенных ценовых предложений победителем признано ООО «Юнилаб». Также важно учесть, что заявка ООО «Юнилаб» подавалась с электронной

почты ...название которой дает отсылку к ООО «Адамант».

Письмом вх. № 627э от 17.01.2020 электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ» предоставила информацию обо всех торгах в частности об электронном аукционе № 0167200003418007120.

Новосибирским УФАС России было установлено, что управление государственных закупок Тюменской области 30.11.2018 в единой информационной сети (<http://zakupki.gov.ru>) разместило извещение о проведении электронного аукциона (извещение № 0167200003418007120) на поставку наборов реагентов для количественного и качественного определения иммуноглобулинов, антигенов инфекционных агентов методом иммуноферментного анализа. Начальная максимальная цена контракта 15 922 750,00 рублей.

На участие в аукционе подано 5 заявок, к участию допущены все заявки, в том числе: ООО «Европа» (ИНН 7715443959) и ООО «Стиль» (ИНН 7816644482).

Электронный аукцион состоялся 24.12.2018 на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». Ценовое предложение подавались ООО «Европа» и ООО «Стиль» с одного ip-адреса ...

Номер аукциона	Дата и время подачи ценового предложения	ip-адрес подачи ценового предложения	Наименование участника	ИНН участника	Последнее ценовое предложение
0167200003418007120	- ...		ООО «Европа»	7715443959	Ценовые не подавались
0167200003418007120	24.12.2018 ... 8:55:03	...	ООО «Стиль»	7816644482	15524680,25

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ... (директор ООО «Юнилаб») по адресу: ...По итогам предложенных ценовых предложений победителем признано ООО «Стиль». Первая часть заявки ООО «Европа» отклонена по факту несоответствия требованиям документации.

Письмом вх. № 1457э от 29.01.2020 электронная торговая площадка АО «ЕЭТП» предоставила информацию обо всех торгах в частности об электронном аукционе № 0338200008518000035.

Новосибирским УФАС России было установлено, что Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Камчатский краевой центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» 27.02.2018 в единой информационной сети (<http://zakupki.gov.ru>) разместило извещение о проведении электронного аукциона (извещение № 0338200008518000035) на поставку реагентов для скрининга и подтверждения ВИЧ-инфекции. Начальная максимальная цена контракта 11 216 428,74рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Адамант» (ИНН 5404009093) и ООО «ЮНИЛАБ» (ИНН 5402578979).

Электронный аукцион состоялся 19.03.2018 на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП». Ценовое предложение подавались ООО «Адамант» и ООО «Юнилаб» с одного ip-адреса ...

Номер аукциона	Дата и время подачи ценового предложения	ip-адрес подачи ценового предложения	Наименование участника	ИНН участника	Последнее ценовое предложение
0338200008518000035	19.03.2018... 01:43:32	...	ООО «Адамант»	5404009093	10 992 098.86
0338200008518000035	19.03.2018... 01:41.42	...	ООО «Юнилаб»	5402578979	10 936 000

Однако, как было указано ранее IP-адрес: ...указанный период и время был выделен ... (директор ООО «Юнилаб») по адресу: ...По итогам предложенных ценовых предложений победителем признано ООО «Юнилаб». Также важно учесть, что заявка ООО «Адамант» подавалась с электронной почты ...а заявка ООО «Юнилаб» с почты ..., название которой также дает отсылку к ООО «Адамант».

Комиссия отмечает, что вышеприведенное раскрытие закупочных процедур только иллюстрируют противоправный подход к участию в торгах ответчиков по делу полный перечень закупок, на которых было реализовано антиконкурентное соглашение приведен ранее в табличной форме.

В ходе исследования данных, представленных электронными торговыми площадками установлено, что хозяйствующие субъекты ООО «Симелаб», ООО «Стиль», ООО «Европа», ООО «Юнилаб», ООО «БАШМЕДСОЮЗ» и группа лиц в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» на разные электронные торги, подают заявки и ценовые предложения с двух IP-адресов, которые выделены ... (директор и учредитель ООО «Юнилаб»), один из которых в последствии переоформлен на ... (учредитель ООО «Адамант»; генеральный директор и учредитель ООО ТД «Адамант»).

Довод группы лиц ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» (вх. №10701э от 16.06.2020г.) о наличии субдистрибуторских отношениях между ответчиками не может быть признан как обстоятельство исключающее производство по делу, как не имеющий соотношения с составом вменения вины, ответчики по делу осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке, выступают в роли конкурентов при проведении государственных (муниципальных) закупок.

Фактически имея единую инфраструктуру, а также финансово-хозяйственные связи, ООО «Симелаб», ООО «Стиль», ООО «Европа», ООО «Юнилаб», ООО «БАШМЕДСОЮЗ» и группа лиц в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» являясь внешне субъектами-конкурентами, действующими на одном товарном рынке, отказываются от конкурентной борьбы.

При рассмотрении антимонопольного дела 15.05.2020г. представители ООО «Адамант» ООО «ТД Адамант» и ООО «Европа» пояснили, что не считают участников дела конкурентами.

Кроме того, на рассмотрении дела 16.06.2020 года представители ООО «Адамант»; ООО ТД «Адамант» и ООО «ЮниЛаб» также пояснили, что не позиционируют себя конкурентами с ответчиками по данному делу не являются.

Отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Указанная позиция поддержана Определением Верховного Суда РФ от 19 августа 2019 г. N 304-ЭС19-14085.

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом

Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Таким образом, имеются признаки заключения между ООО «Симелаб», ООО «Стиль», ООО «Европа», ООО «Юнилаб», ООО «БАШМЕДСОЮЗ» и группа лиц в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» антиконкурентного соглашения (картель) целью которого является обеспечение победы определенным хозяйствующим субъектам при проведении электронных торгов.

При этом использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия, как правило, осуществляются для достижения единой для всех цели. Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, действия по использованию единой инфраструктуры, возможны исключительно в результате реализации достигнутых ответчиками договоренностей, направленных на достижение единой цели поддержания цен на торгах, путем устранения конкуренции.

Основными фактами, указывающими на наличие сговора являются:

- подача заявок, подача ценовых предложений, совершение действий на ЭТП осуществляли с использованием единой инфраструктуры (одинаковые IP-адреса);
- регистрация на почтовых сервисах с одних и тех же IP-адресов;
- результаты оперативно-розыскных действий, проведенных ГУ МВД РФ по Новосибирской области (обстоятельства, установленные протоколами осмотров (выемки) от 04.12.2019г.).

Наличие признаков ограничения конкуренции также установлено аналитическим отчетом, подготовленным отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России.

В соответствии с ч. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из представленных данных, выявленные факты и обнаруженных документов имеются основания полагать что группа лиц в составе ООО «Симелаб», ООО «Стиль», ООО «Европа», ООО «Юнилаб», ООО «БАШМЕДСОЮЗ» и группа лиц в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» не ассоциируют себя как хозяйствующие субъекты-конкуренты.

Согласно ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом возможный вменяемый состав нарушения выражается как в прямом, предположительно согласованном участии в 301 закупке на поставку медицинских материалов так и в косвенном составе, выраженном (предполагаемо) в разделе торгов и добровольном отказе от конкурентной борьбы.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, ряд фигурантов предполагаемого картеля зарегистрирован на территории иных субъектов Российской Федерации:

- Общество с ограниченной ответственностью «Европа» (ИНН 7715443959, место нахождения: 127224, г. Москва, ул. Грекова, д. 4, кв. 130, далее – ООО «Европа»).
- Общество с ограниченной ответственностью «Стиль» (ИНН 7816644482, место нахождения: 190020, г. Санкт-Петербург, Набережная Обводного канала, д. 138, к. 7А, офис 3-1А, далее – ООО «Стиль»).
- Общество с ограниченной ответственностью «БАШМЕДСОЮЗ» (ИНН 0266041421, место нахождения: 453252, Республика Башкортостан, г. Салават, ул. Хирургическая, д. 4, кв. 92, далее – ООО «БАШМЕДСОЮЗ»).

Согласно ч. 3 ст. 39 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О защите конкуренции», дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы. Федеральный антимонопольный орган вправе рассматривать указанное дело независимо от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Как установлено ранее, указанные хозяйствующих субъекты осуществляли противоправные действия (совместное участие в торгах) в том числе с ip адреса ..., который был закреплен за ... (директор и учредитель ООО «Юнилаб») в рамках договора об оказании услуг связи № 751742 от 14.05.2018г. С 22.10.2019 года договор №751742 от 14.05.2018г. переоформлен на... (учредитель ООО «Адамант»; генеральный директор и учредитель ООО ТД «Адамант») Услуги подключены по адресу:

Следовательно, место совершения, предполагаемого правонарушения- Новосибирская область.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о доказанности вины ответчиков по делу. Состав вменяемого нарушения укладывается в выявленные противоправные действия (бездействие).

При этом необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий картеля отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или **может привести к перечисленным** в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям (Обзор практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 года по 1 июля 2018 года, утв. протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 N 10).

Факт достижения ответчиками антиконкурентного соглашения был установлен комиссией УФАС на основании анализа совокупности косвенных доказательств.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Согласно статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Общая сумма заключенных контрактов ООО «ЮНИЛАБ», группы лиц ООО «Адамант» и ООО «ТД «Адамант», ООО «Европа», ООО «БАШМЕДСОЮЗ», ООО «СТИЛЬ», ООО «СИМЕЛАБ» на торгах составляет 282 651 486,72 рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав

материалы дела № 054/01/11-474/2019, полагает, что в действиях ответчиков, могут усматриваться признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «ЮНИЛАБ» (ИНН 5402578979, ОГРН:1145496094510, 630049, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Линейная, д.28, офис 506), Общество с ограниченной ответственностью «Адамант» (ИНН 5404009093, ОГРН: 1155476040026, 630108, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Котовского, д.26), Общество с ограниченной ответственностью «ТД «Адамант» (ИНН 5433966555, ОГРН: 1185476030574, 630554, Новосибирская область, Новосибирский район, поселок Двуречье, ул. Пархоменко, д.22, кв. 1), Общество с ограниченной ответственностью «Европа» (ИНН 7715443959, ОГРН: 5147746026918, 127224, г. Москва, ул. Грекова, д.4, кв. 130), Общество с ограниченной ответственностью «БАШМЕДСОЮЗ» (ИНН 0266041421, ОГРН: 11302800066982, 453252, республика Башкортостан, г. Салават, ул. Хирургическая, д.4, кв. 92), Общество с ограниченной ответственностью «СТИЛЬ» (ИНН 7816644482, ОГРН: 1177847219110, 190020, г. Санкт-Петербург, Набережная обводного канала, д. 138, корп. 7, лит. А, офис 3-1л), Общество с ограниченной ответственностью «СИМЕЛАБ» (ИНН 5406720640, ОГРН: 1125476128766, 630007, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Серебренниковская, д.14, корп. А, офис 501а) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в заключении и реализации между ООО «Симелаб», ООО «Стиль», ООО «Европа», ООО «Юнилаб», ООО «БАШМЕДСОЮЗ» и группы лиц в составе ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах по обстоятельствам настоящего дела.

2. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать имеющиеся материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о привлечении ответчиков по настоящему делу к административной ответственности.
4. Направить копию решения о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 054/01/11-474/2019 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.