

Заказчик:

Комитет по здравоохранению Ленинградской области

Невский пр., д. 113,
Санкт-Петербург, 191024

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3, лит. А,
Санкт-Петербург, 191124

Заявитель:

ООО «БИОТЭК»

ул. Хованская, д. 22,
Москва, 129515

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 169-03-1328-РЗ/13

14 марта 2013 года
Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган): <...>,

ООО «БИОТЭК» (далее – Заявитель): <...>,

в отсутствие представителя Комитета по здравоохранению Ленинградской области, надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или

котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила переданная по подведомственности из Санкт-Петербургского УФАС России жалоба Заявителя (вх. № 1328 от 12.03.2013) на утверждение Заказчиком не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку противоопухолевых лекарственных препаратов для обеспечения льготных категорий граждан (далее – документация об аукционе).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 27.02.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 807 000 (Один миллион восемьсот семь тысяч) рублей.

Источник финансирования – средства областного бюджета, а также субвенции и трансферты федерального бюджета.

По мнению представителя Заявителя, включение Заказчиком, Уполномоченным органом в документацию об аукционе требования к поставке лекарственного препарата с торговым наименованием Панимун Биорал без указания слов «или эквивалент» нарушает положения Закона о размещении заказов, поскольку не позволяет Заявителю произвести поставку иных лекарственных средств данной фармакотерапевтической группы.

Представитель Уполномоченного органа возражал по доводам жалобы и утверждал, что оспоренная документация об аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев имеющиеся в деле документы, заслушав представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об

аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 3.1 статьи 34 названного Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, Закон о размещении заказов содержит общий запрет на включение в документацию об открытом аукционе в электронной форме таких требований к товару, которые ведут к сужению количества участников размещения заказа. В то же время в качестве исключения предусматривает право заказчика указывать в документации об открытом аукционе в электронной форме товарные знаки, без сопровождения их словами «или эквивалент» в случае несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Как следует из материалов дела, предмет торгов составляет поставка названного выше препарата с международным непатентованным наименованием Циклоспорин.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу о том, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, установившего в документации об аукционе оспоренное требование, не противоречат положениям Закона о размещении заказов.

При этом Комиссия исходила из правовой позиции ФАС России по данной проблеме (письмо от 16.10.2007 № АЦ/19080), согласно которой различные торговые наименования циклоспоринов не совместимы между собой и не взаимозаменяемы, поэтому размещение заказа на покупку циклоспоринов может производиться с указанием торговых наименований без сопровождения их словами «или эквивалент», в соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БИОТЭК» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин