

## РЕШЕНИЕ

«31» августа 2017 года  
г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе:

/...../                    /...../  
/...../                    /...../  
/...../                    /...../

в присутствии до объявленного перерыва: представителей организатора торгов АО «Калужский электромеханический завод» /...../ (паспорт <...> доверенность), /...../ (доверенность, паспорт <...> представителей ООО «Карат» /...../ (паспорт <...> приказ), /...../ (доверенность, паспорт <...> /...../ (доверенность, паспорт <...> представителей победителя запроса котировок в электронной форме /...../ (доверенность, паспорт <...> /...../ (доверенность, паспорт <...> /...../ (доверенность, паспорт),

в присутствии после объявленного перерыва: представителей организатора торгов АО «Калужский электромеханический завод» /...../ (паспорт <...> доверенность), /...../ (доверенность, паспорт <...> представителей ООО «Карат» /...../ (паспорт <...> приказ), /...../ (доверенность, паспорт <...> /...../ (доверенность, паспорт <...> /...../ (доверенность, паспорт <...> представителей победителя запроса котировок в электронной форме /...../ (доверенность, паспорт <...> /...../ (доверенность, паспорт <...> /...../ (доверенность, паспорт <...>

рассмотрев жалобу № 02-57т/2017 ООО «Карат» на действия организатора торгов – АО «Калужский электромеханический завод» при проведении запроса котировок в электронной форме, предметом которого является поставка импортного режущего инструмента в количестве 317 шт. (извещение №31705393128),

### УСТАНОВИЛА:

**22.08.2017г. в адрес** Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Карат» на действия организатора торгов – АО «Калужский электромеханический завод» при проведении запроса котировок в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 31705393128), предметом которого является поставка импортного режущего инструмента в количестве 317 шт.

По мнению заявителя, организатором торгов нарушен порядок организации и проведения вышеуказанного запроса котировок в части необоснованной закрытости процедуры закупки, ограничения числа участников закупки, необоснованности технико-экономических требований.

АО «Калужский электромеханический завод» представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий организатора торгов.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

К Единому Положению о закупке Государственной корпорации «Ростех» в редакции, утвержденной Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (Протокол от 18 марта 2015 г. № 2) (далее по тексту - ЕПоЗ) Общество присоединилось на основании решения Совета директоров (Протокол №23 от 25.03.2016г.), которое было размещено на официальном сайте в Единой информационной системе, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.04.2016г.

04.08.2017г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме №31705393128 предметом которого является поставка импортного

режущего инструмента в количестве 317 шт.

Согласно извещению о проведении запроса котировок в электронной форме дата и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок – 10.08.2017г. в 08:00.

В соответствии с протоколом №31705393128 от 11.08.2017г. на участие в закупке поступило: 2 (две) заявки. Заявке ООО «Карат» было отказано в допуске на основании п.4.12.9(б) документации – (наличие в составе заявки недостоверных сведений): На основании п. 4.12.5 документации о закупке по результатам проверки Технического предложения (ТП) (форма 3) на официальном сайте производителя Morse, указанном в ТП участника закупки, обнаружены несоответствия информации указанной в ТП и на сайте производителя:

**Поз. 5 Сверло VDS202A02100** WU25PD/4148020W (сайт Morse) - длина режущей части 12,6 мм, а в ТП - длина режущей части 14 мм;

(сайт Morse) - длина стружечных канавок -16,8 мм, а в ТП - длина стружечных канавок -18 мм;

(сайт Morse) - общая длина сверла -60мм, а в ТП - общая длина сверла -58мм;

(сайт Morse) - диаметр хвостовика -3 мм, а в ТП диаметр хвостовика – 4 мм.

**Поз.6 Сверло VDS202A02400** WU25PD/4148024W (сайт Morse) - длина режущей части -14,4 мм, а в ТП - длина режущей части-17 мм;

(сайт Morse) - длина стружечных канавок -19,2 мм, а в ТП - длина стружечных канавок -22 мм;

(сайт Morse) - общая длина сверла -60мм, а в ТП - общая длина сверла -58мм;

(сайт Morse) - диаметр хвостовика -3 мм, а в ТП диаметр хвостовика – 4 мм.

**Поз.15 Пластина 46D10007T6RD05** IN05S/5811791

(сайт Morse)- количество зубьев -2, а в ТП количество зубьев -3.

**2.** В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие

утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Иные доводы, в силу положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», антимонопольным органом не могут быть рассмотрены.

В силу части 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участнику закупки предоставлено право обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Калужского УФАС России в действиях АО «КЭМЗ» не установлены нарушения, указанные в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы, в частности: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах**, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Исходя из части 17 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ при

рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, **комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.**

**3.** Согласно доводам жалобы ООО «Карат»:

- заказчиком неправомерно был выбран способ осуществления закупки в форме проведения запроса котировок в электронной форме;
- заказчиком необоснованно сокращен срок подачи заявок, с учетом необходимости регистрации (аккредитации) на ЭТП, что влечет необоснованное ограничение конкуренции;
- документация о закупке содержит в себе необоснованное право заказчика в любой момент до подведения итогов закупки отказаться от проведения закупки;
- документация о закупке содержит в себе неправомерное право участников закупки самостоятельно оценивать свои заявки, в случае предложения участниками закупок к поставке товаров российского происхождения;
- в техническом задании документации о закупке указаны параметры эквивалентности товара, полностью копирующие технические характеристики товара иностранного производства, сведений о технических характеристиках, позволяющих предложить аналогичные марки стали отечественного производства, техническое задание не содержит. В дополнениях к жалобе ООО «Карат» указывает на то обстоятельство, что документация о закупке содержит в себе технические параметры товара, указывающие на единственного возможного производителя товара;
- протокол №31705393128 от 11.08.2017г. не содержит в себе сведений о членах комиссии, присутствующих на заседании комиссии, а также отсутствуют подписи членов комиссии;
- распечатки сайта, заверенной надлежащим образом, к протоколу №31705393128 от 11.08.2017г. не приложено, что ставит под сомнение информацию, изложенную в протоколе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

1. По доводу ООО «Карат» о том, что заказчиком неправомерно был выбран способ осуществления закупки в форме проведения запроса котировок в электронной форме, Комиссия Калужского УФАС России отмечает следующее.

Согласно п. 15.2.1 Положения, официальное размещение извещения при проведении запроса котировок осуществляется организатором закупки не менее чем за 5 (пять) дней (и не менее чем за 3 (три) рабочих дня) до дня окончания срока подачи заявок. При этом, срок подачи заявок начинается исчисляться со дня, следующего за днем официального размещения извещения.

Извещение Заказчика № 31705393128 было размещено 04.08.2017г., дата и время окончания подачи заявок установлены: 10.08.2017г. 08:00.

Условия применения способов закупки указаны в Приложении №2 к Единому положению о закупке ГК Ростех. В указанном приложении указаны исчерпывающие способы закупок и условия их применения.

Порог запроса котировок установлен и составляет сумму не более 5 000 000 рублей. Комиссия Калужского УФАС России отмечает тот факт, что указанный порог был соблюден АО «КЭМЗ» при выборе способа закупки.

Срок проведения закупки с использованием такого способа как «Запрос котировок» установлен в Положении в Приложении №2. – не менее 5 дней (из них не менее 3-х рабочих дней). Указанный срок единый для всех участников закупки и предоставляет всем в равной степени право принять участие, в том числе и ООО «КАРАТ».

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что в действиях АО «КЭМЗ» при выборе способа осуществления закупки отсутствуют нарушения требований действующего законодательства, положения о закупке и документации о проведении запроса котировок, данный довод жалобы ООО «КАРАТ» является необоснованным.

2. По доводу ООО «Карат» о том, что заказчиком необоснованно сокращен срок подачи заявок, с учетом необходимости регистрации (аккредитации) на ЭТП, что влечет необоснованное ограничение конкуренции, Комиссия Калужского УФАС России отмечает следующее.

Для участия в закупках, проводимых в электронной форме на ЭТП, поставщик должен пройти процедуру регистрации (аккредитации) на ЭТП. Регистрация (аккредитация) осуществляется оператором ЭТП. Подача заявок на бумажном носителе не допускается. Лицо, не зарегистрированное на ЭТП, может пройти процедуру регистрации в кратчайшие сроки, предусмотренные регламентом ЭТП.

Таким образом, доводы ООО «КАРАТ» о том, что лица, не зарегистрированные на ЭТП на момент публикации извещения о закупке фактически лишены возможности принять участие в закупке, что является необоснованным ограничением конкуренции, также не соответствуют действительности и не находят своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

3. По доводу ООО «Карат» о том, что документация о закупке содержит в себе необоснованное право заказчика в любой момент до подведения итогов закупки отказаться от проведения закупки, Комиссия Калужского УФАС России отмечает следующее.

Пунктом 15.10.1 Положения предусмотрена возможность для принятия Заказчиком Решения об отказе от проведения запроса котировок. Такое решение может быть принято Заказчиком в любой момент до подведения итогов закупки.

Вместе с тем, Комиссия Калужского УФАС России отмечает тот факт, что в ходе проведения вышеуказанного запроса котировок подобное решение Заказчиком не принималось, а предположения ООО «КАРАТ» о том, что Документация о закупке предусматривает необоснованное право Заказчика отказаться от заключения договора с лицом, предложению которого присвоено первое место в ранжировании заявок являются беспочвенными.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России обращает внимание заявителя жалобы на то обстоятельство, что основания отказа от заключения договора строго регламентированы Единым положением о закупке ГК Ростех и не являются безосновательными.

4. По доводу ООО «Карат» о том, что документация о закупке содержит в себе неправомерное право участников закупки самостоятельно оценивать свои заявки, в случае предложения участниками закупок к поставке товаров российского происхождения, Комиссия Калужского УФАС России отмечает следующее.

Согласно пункту 3 Приложения №2 к Информационной карте, оценка и сопоставление заявок, которые содержат предложение о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по критерию оценки «Цена договора или цена за единицу продукции» производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке (предоставление приоритета).

Указанный пункт составлен в строгом соответствии с Постановлением Правительства от 16.09.2016г. №925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Таким образом, вывод ООО «КАРАТ» о том, что оценку заявок, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, осуществляет сам участник закупки, является ошибочным и не находит

своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

5. По доводу ООО «Карат» о том, что в техническом задании документации о закупке указаны параметры эквивалентности товара, полностью копирующие технические характеристики товара иностранного производства, сведений о технических характеристиках, позволяющих предложить аналогичные марки стали отечественного производства, техническое задание не содержит, Комиссия Калужского УФАС России отмечает следующее.

Согласно письменным пояснениям заказчика помимо геометрических параметров (характеристик формы), определенные виды режущего инструмента обладают химическими характеристиками (химический состав материала изготовления). Таким образом, инструмент может быть изготовлен из твердого сплава (различных составов) или быстрорежущей стали (различных составов), в том числе и с содержанием различных долей кобальта, что непосредственно влияет на область применения данного инструмента, его стойкость и производительность. Кроме того, в отношении «сборного» инструмента, существует множество стандартов, по которым происходит сборка такого инструмента. Помимо этого, сборка некоторых видов инструмента происходит при помощи специальных приспособлений (ключей), обеспечивающих требуемое усилие на зажим. В случае несоответствия этому требованию может произойти недостаточное скрепление частей, либо деформация режущей части инструмента, что приведет к гибели инструмента.

Также, согласно пояснениям представителей заказчика, данным в ходе рассмотрения жалобы, техническое предложение (форма 3) было составлено подобным образом для удобства Заказчика и участника. Участник, изучив указанные в Техническом предложении технические характеристики и параметры эквивалентности товара, и далее расшифровав данные параметры, мог предложить аналоги, подпадающие под технические характеристики приведенных обозначений товаров.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России, обращает внимание заявителя жалобы на нижеследующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ целями регулирования Закона о закупках является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования,



связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

**Ограничений и запретов, связанных с указанием в аукционной документации товарных знаков, каталожных номеров, фирменных наименований, места происхождения товара, наименования производителя товара, Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ не установлено.**

6. По доводу ООО «Карат» о том, что протокол №31705393128 от 11.08.2017г. не содержит в себе сведений о членах комиссии, присутствующих на заседании комиссии, а также отсутствуют подписи членов комиссии, Комиссия Калужского УФАС России отмечает следующее.

Формы закупочной документации в АО «КЭМЗ» определены распоряжением № 89 от 01.07.2015г. ГК Ростех «Об утверждении типовых форм документов, необходимых для подготовки и проведения закупок в Государственной корпорации «Ростех». Мнение членов закупочной комиссии излагается в опросном листе, который хранится в деле вместе с протоколом.

Ни Законом о закупках, ни Положением не предусмотрена обязанность Заказчика перечислять в Протоколе подведения итогов каждого члена Закупочной комиссии поименно, а также обязанность Заказчика размещать в ЕИС Протокол, содержащий персональные подписи каждого члена Закупочной комиссии.

В соответствии с пунктом 15.9.4 Положения, по результатам проведения рассмотрения заявок и проведенной оценки и сопоставления заявок Закупочная комиссия оформляет соответствующий протокол об итогах закупки, который должен содержать, в том числе, наименование закупочной комиссии, количество членов Закупочной комиссии и количество присутствующих членов Закупочной комиссии, наличие у Закупочной комиссии кворума для принятия решений, результаты голосования членов Закупочной комиссии, принявших участие в голосовании.

В части 12 статьи 4 Закона о закупках установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются Заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что доводы ООО «КАРАТ» о необходимости указания в Протоколе фамилий всех членов комиссии и их личных подписей, являются несостоятельными и не основанными на нормах действующего законодательства.

7. По доводу ООО «Карат» о том, что распечатки с сайта, заверенной надлежащим образом, к протоколу №31705393128 от 11.08.2017г. не приложено, что ставит под сомнение информацию, изложенную в протоколе, Комиссия Калужского УФАС России отмечает следующее.

Формы закупочной документации в АО «КЭМЗ» определены распоряжением № 89 от 01.07.2015г. ГК Ростех «Об утверждении типовых форм документов, необходимых для подготовки и проведения закупок в Государственной корпорации «Ростех».

В соответствии с пунктом 15.9.4 Положения, по результатам проведения рассмотрения заявок и проведенной оценки и сопоставления заявок Закупочная комиссия оформляет соответствующий протокол об итогах закупки, который должен содержать, в том числе, наименование закупочной комиссии, количество членов Закупочной комиссии и количество присутствующих членов Закупочной комиссии, наличие у Закупочной комиссии кворума для принятия решений, результаты голосования членов Закупочной комиссии, принявших участие в голосовании.

Ни Законом о закупках, ни Положением не предусмотрена обязанность Заказчика прикреплять к протоколу подведения итогов какие-либо документы, подтверждающие позицию членов комиссии заказчика. Согласно пояснениям представителей заказчика по указанной причине не прилагаются к протоколу какие-либо распечатки с сайтов – они хранятся в деле вместе с иными материалами.

В соответствии с п. 4.6.1 Документации о проведении запроса котировок, описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями п. 13 информационной карты. В пункте 13 информационной карты установлены требования к описанию продукции, из которой следует, что участник должен предоставить подробное предложение участника процедуры закупки в отношении продукции, включающее в себя указание производителя, страны происхождения товара, размеров продукции, предложения в отношении функциональных характеристик (потребительских свойств), описание всех параметров (показателей), изложенных в графе 4 таблицы, приведенной в подразделе 7.3, количественных и качественных характеристик товара – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.3. В соответствии с пунктом 4.6.2 Документации при описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Согласно пункту 4.6.4 Документации, в случае если в разд. 9 указаны товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, сопровождаемые словами «или эквивалент», участник процедуры закупки при описании продукции обязан подтвердить соответствие предлагаемой продукции показателям эквивалентности, установленным в документации о закупке.

В разделе 9 Документации установлены «Технические требования» на поставку импортного режущего инструмента, где в пунктах 1-30 установлено требование к поставке товара конкретных моделей, а также требования,

установленные Заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара. При этом в графе «Примечание» Заказчиком было указано: «Возможно использование эквивалента, параметры, технические и функциональные характеристики которого соответствуют требованиям, установленным в настоящем техническом задании (графа 3)». Исходя из требований пунктов 4.6.2, 4.6.4 Документации, пункта 13 Информационной карты, участнику, предлагающему к поставке эквивалентный товар, необходимо было подтвердить соответствие предлагаемой продукции показателям эквивалентности, установленным в документации о закупке.

В пункте 15.8.2 Положения указано, что в рамках рассмотрения заявок Закупочная комиссия принимает решение о признании заявок соответствующими либо не соответствующими требованиям Заказчика на основании установленных в документации о закупке измеряемых критериев отбора.

Аналогичные условия указаны в пункте 4.12.2 Документации, в соответствии с которой установлено, что в рамках рассмотрения заявок (отборочной стадии) ЗК принимает решение о признании заявок соответствующими либо не соответствующими требованиям документации о закупке на основании установленных в п. 27 информационной карты измеряемых критериев отбора. В соответствии с пунктом 27.6. Информационной карты, заявки рассматриваются на соответствие, в том числе, следующим критериям отбора:

- отсутствие в составе заявки недостоверных сведений.

В ходе проведения процедуры рассмотрения заявок Закупочная комиссия осуществляет, в том числе, проверку состава, содержания и оформления заявки на соответствие требованиям документации о закупке (п.15.8.4 Положения), и отклоняет заявку участника процедуры закупки на основании, в том числе, несоответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в документации о закупке, и наличия в составе заявки недостоверных сведений (п. 15.8.5 Положения).

Согласно подпункту 6 пункта 4.12.9 документации о закупке установлено, что закупочная комиссия отклоняет заявку участника процедуры закупки, в частности, по следующему основанию: наличие в составе заявки недостоверных сведений.

Согласно п. 4.12.5. Закупочной документации - на этапе рассмотрения заявок ЗК вправе проверить актуальность и достоверность предоставленных в составе заявки документов и сведений путем использования официальных сервисов органов государственной власти или иным законным способом.

Согласно пояснениям представителей заказчика для проверки соответствия технических характеристик предложенного эквивалента ЗК проанализировала официальную информацию производителей

предлагаемого к закупке товара путем изучения официальных сайтов товаропроизводителей, по результатам, изучения которых закупочная комиссия установила следующие несоответствия информации указанной в ТП и на сайтах производителей:

**Поз. 5 Сверло VDS202A02100** WU25PD/4148020W (сайт Morse) - длина режущей части 12,6 мм, а в ТП - длина режущей части 14 мм;

(сайт Morse) - длина стружечных канавок -16,8 мм, а в ТП - длина стружечных канавок -18 мм;

(сайт Morse) - общая длина сверла -60мм, а в ТП - общая длина сверла -58мм;

(сайт Morse) - диаметр хвостовика -3 мм, а в ТП диаметр хвостовика – 4 мм.

**Поз.6 Сверло VDS202A02400** WU25PD/4148024W (сайт Morse) - длина режущей части -14,4 мм, а в ТП - длина режущей части-17 мм;

(сайт Morse) - длина стружечных канавок -19,2 мм, а в ТП - длина стружечных канавок -22 мм;

(сайт Morse) - общая длина сверла -60мм, а в ТП - общая длина сверла -58мм;

(сайт Morse) - диаметр хвостовика -3 мм, а в ТП диаметр хвостовика – 4 мм.

**Поз.15 Пластина 46D10007T6RD05** IN05S/5811791

(сайт Iscar)- количество зубьев -2, а в ТП количество зубьев -3, что подтверждается представленными заказчиком в материалы дела скриншотами страниц с сайтов производителей.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что с учетом указания в котировочной заявке ООО «Карат» **конкретных каталожных номеров предлагаемой к поставке продукции и имеющейся ссылкой на производителей продукции**, комиссией заказчика правомерно установлено, что участником закупки предоставлены недостоверные сведения в части технических характеристик предлагаемого к закупке товара.

**Документальных доказательств обратного заявителем жалобы в материалы дела не представлено.**

Комиссия Калужского УФАС России также отмечает тот факт, что ссылка ООО «Карат» на решения Калужского УФАС России по делам 02-17т/2017, 02-18т/2017 является не состоятельной, т.к. в данных делах исследовались иные обстоятельства дела и иные основания отклонения заявки ООО «Карат», указанные заказчиком в протоколе подведения итогов.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «Карат», руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Карат» признать – **необоснованной**.

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_ /...../

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ /...../

\_\_\_\_\_ /...../

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.