

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Гребнева Ю.Н. – председателя комиссии, заместителя руководителя,

Валитова М.А. – заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Кудряшова Г.А. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Патокиной Н.Н. – члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, —

при участии:

от ЗАО «Промсервис» (заявитель): Ю.В.В. (по доверенности от 12.01.15), К.А.А. (по доверенности от 12.01.15);

от ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком»: И.В.Э. (по доверенности от 09.12.13 № 92); Л.И.В. (по доверенности от 14.01.2015 №06/29/2-15),

рассмотрела 14 января 2015 года в заседании комиссии жалобу закрытого акционерного общества «Промсервис» на действия ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» при проведении запроса предложений в электронной форме на право выполнения работ по установке общедомовых приборов учета (номер извещения на электронной площадке ООО «СЭТОНЛАЙН» – 31401813236, номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401813236), —

и установила:

закрытое акционерное общество «Промсервис» (далее – заявитель, Общество, ЗАО «Промсервис») 25.12.14 обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на незаконные, как полагает заявитель, действия ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее - ОАО «Ростелеком», организатор запроса, заказчик) при выборе победителя запроса предложений в электронной форме (далее – запрос) на право выполнения работ по установке общедомовых приборов учета (номер извещения на электронной площадке ООО «СЭТОНЛАЙН» – 31401813236, номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401813236). О проведении данного запроса претенденты извещены 12 декабря 2014 года. 23 декабря 2014 года организатором на сайтах <http://zakupki.gov.ru>,

<http://www.setonline.ru> и <http://www.rostelecom.ru> размещен протокол подведения итогов закупки №1239 от 23.12.2014.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) регулируется порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

30.12.14 жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 14.01.15.

При обращении в Управление ЗАО «Промсервис» сообщило, что при рассмотрении заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме, проводимом ОАО «Ростелеком», обществу отказано в допуске на участие в названном запросе. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок №1227 от 22 декабря 2014 года обоснованием для отказа послужило следующее: «ЗАО «Промсервис» не предоставлена копия авторизационного письма производителя ЗАО «Взлет», подтверждающая наличие авторизации у Претендента на поставку закупаемого товара, требование п.13 Документации о закупке». По мнению заявителя, сформулированный организатором запроса отказ неправомерен, так как федеральное законодательство «запрещает в конкурсной документации указывать наименование конкретного производителя товара, а также предъявлять требования к товарам или услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа».

Заявитель в жалобе, в частности, просит антимонопольный орган провести проверку соблюдения федерального законодательства в рамках проведения ОАО «Ростелеком» рассматриваемого запроса предложений.

На процедуру рассмотрения жалобы прибыли представители ЗАО «Промсервис», ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», которым председатель комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы.

Представители ЗАО «Промсервис» доводы жалобы поддержали.

В возражениях на жалобу заявителя ОАО «Ростелеком» пояснило, что закупочная комиссия заказчика протоколом №1227 от 22.12.2014 отказала в допуске к основному этапу запроса (рассмотрение заявок) и отклонила заявку ЗАО «Промсервис» как не соответствующую требованиям, предъявляемым к участникам запроса и изложенным в Документации по проведению открытого запроса предложений. Несоответствие заявки заявителя выразилось в том, что ЗАО «Промсервис» не предоставлена копия авторизационного письма

производителя ЗАО «Взлет», подтверждающего наличие авторизации у претендента на поставку закупаемого товара.

ОАО «Ростелеком» отмечает, что требование о наличии авторизации производителя оборудования ЗАО «Взлет» установлено для возможности исполнения обязательств перед ООО «НИИАР-ГЕНЕРАЦИЯ», так как ОАО «Ростелеком» принимало участие в открытом одноэтапном конкурсе в электронной форме без квалификационного отбора, проводимом в рамках Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 года №223-ФЗ (далее – 223ФЗ) ООО «НИИАР-ГЕНЕРАЦИЯ», где содержалось аналогичное оспариваемому условие.

По итогам подведения результатов конкурса ОАО «Ростелеком» признано единственным участником, и комиссией ООО «НИИАР-ГЕНЕРАЦИЯ» принято решение о заключении договора с ОАО «Ростелеком» на условиях, указанных в проекте договора и приложениях к нему, то есть с указанием конкретного оборудования.

Также ОАО «Ростелеком» утверждает, что подавая заявку на участие в запросе, заявитель безоговорочно принял и согласился со всеми требованиями и условиями запроса, в том числе и с требованием о наличии авторизации производителя оборудования ЗАО «Взлет».

ОАО «Ростелеком» доводы жалобы ЗАО «Промсервис» считает необоснованными, отказ в допуске к основному этапу запроса правомерным. Подробно позиция ОАО «Ростелеком» изложена письменно.

Заслушав доклад члена комиссии, выступления явившихся представителей, исследовав имеющиеся доказательства и проверив действия ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» при проведении запроса предложений в электронной форме, комиссия приходит к следующему.

Установлено, что в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ОАО «Ростелеком» (извещение от 12.12.2014 года) объявило о проведении запроса предложений в электронной форме на право выполнения работ по установке общедомовых приборов учета (номер извещения на электронной площадке ООО «СЭТОНЛАЙН» – 31401813236, номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401813236).

В извещении о запросе отражены сведения о начальной (максимальной) цене договора, которая составляет 42 660 546,29 рублей с НДС и другие параметры.

По условиям запроса 12 декабря 2014 года определено в качестве начала срока подачи заявок на участие в запросе предложений, 19 декабря 2014 года - в качестве срока окончания подачи заявок.

23 декабря 2014 года организатором на сайтах <http://zakupki.gov.ru>,

<http://www.setonline.ru> и <http://www.rostelecom.ru> размещены протокол рассмотрения заявок №1227 от 22 декабря 2014 и протокол подведения итогов закупки №1239 от 23 декабря 2014.

Согласно протоколу рассмотрения заявок №1227 закупочная комиссия допустила к участию в открытом запросе предложений в электронной форме и признала единственным участником запроса ООО «Регион-сервис-НН». Вместе с тем ЗАО «Промсервис» отказано в допуске к участию в основном этапе запроса с формулировкой: «не предоставлена копия авторизационного письма производителя ЗАО «Взлет», подтверждающая наличие авторизации у Претендента на поставку закупаемого товара, требование п.13 Документации о закупке».

По результатам оценки единственной заявки на участие в запросе закупочная комиссия ОАО «Ростелеком» приняла решение заключить договор с ООО «Регион-сервис-НН» (протокол №1239 от 23.12.2014). Договор по итогам запроса подписан с ООО «Регион-сервис-НН» 25.12.2014, и по состоянию на 12.01.2015 заключенный договор частично исполнен, что подтверждается товарной накладной №658 от 25.12.2014.

Оценивая приведённое решение ОАО «Ростелеком», комиссия антимонопольного органа исходит из следующего.

В соответствии с подпунктом 13.6 Положения «О закупке товаров, работ, услуг ОАО «Ростелеком» (далее – Положение), заявка и претендент признаются закупочной комиссией соответствующими Документации о закупке, если заявка и претендент соответствуют всем требованиям, установленным Документацией о закупке.

В силу пункта 13 раздела 2 информационной карты Документации по проведению открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по установке общедомовых приборов учета, утвержденной Вице-Президентом-Директором макрорегионального филиала «Волга» ОАО «Ростелеком» (далее – документация), дополнительным требованием к участникам запроса являлось наличие авторизации производителя оборудования ЗАО «Взлет», что должно подтверждаться копией авторизационного письма производителя ЗАО «Взлет», подтверждающего наличие авторизации у претендента на поставку закупаемого товара (на фирменном бланке производителя).

Согласно подпункту 6.1 Положения ОАО «Ростелеком» вправе в документации о закупке установить к участникам требования с целью обеспечения отбора поставщика (исполнителя, подрядчика), способного своевременно и качественно поставить товары, выполнить работы, оказать услуги, являющиеся предметом договора. В Положении не содержится запретов на указание в документации конкретного производителя товара, услуги.

Исходя из вышеизложенного, дополнительное требование, установленное заказчиком, соответствует Положению, которым руководствовалось ОАО «Ростелеком» при проведении запроса.

Доводы ЗАО «Промсервис» о том, что ОАО «Ростелеком» нарушило федеральное законодательство, указав в документации наименование конкретного производителя товара, антимонопольный орган не может считать обоснованными.

Запрос предложений ОАО «Ростелеком» проводило в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Действия организатора запроса, установившего в документации дополнительное требование о товаре конкретного производителя, не противоречат положениям Закона о закупках, так как последний не содержит запретов на указание в документации наименования производителя.

Указание конкретного производителя товара может являться для заказчика принципиально важным и необходимым для качественного выполнения услуг. Организатором запроса предъявляется требование не к участникам запроса, а к товарам определенных производителей, следовательно, участники не ограничены в правах на участие в запросе. Возможность осуществления поставки товара и оказания услуг предусмотрена для неограниченного числа поставщиков. Таким образом, факт указания конкретных производителей товара не свидетельствует об ограничении количества участников.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить товар, соответствующий потребностям организатора запроса, не свидетельствует о нарушении организатором запроса прав этих лиц, а также ограничении организатором запроса числа участников запроса.

Вместе с тем ОАО «Ростелеком» обосновало причину указания в документации требования о наличии авторизации (разрешение, уполномочивание) от конкретного производителя оборудования, а именно ЗАО «Взлет» (требование установлено для возможности исполнения обязательств перед ООО «НИИАР-ГЕНЕРАЦИЯ»).

Таким образом, ни Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ни Положение ОАО «Ростелеком», ни документация запроса предложений не запрещает организатору запроса требовать от участников запроса поставки товара конкретного производителя.

Учитывая всё вышеизложенное, комиссия приходит к итоговому выводу о том, что действия (решение, отражённое в протоколе рассмотрения заявок №1227 от 22.12.2014) ОАО «Ростелеком» в части определения участников запроса предложений в электронной форме на право выполнения работ по установке общедомовых приборов учета (номер извещения на электронной площадке ООО «СЭТОНЛАЙН» – 31401813236, номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401813236), соответствуют требованиям закона и условиям проведенного запроса.

Как установлено в части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу закрытого акционерного общества «Промсервис» на действия ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» при выборе победителя запроса предложений в электронной форме на право выполнения работ по установке общедомовых приборов учета (номер извещения на электронной площадке ООО «СЭТОНЛАЙН» – 31401813236, номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401813236) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Заместитель председателя

комиссии
Валитов

М.А.

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Н.Н. Патокина