

РЕШЕНИЕ № 08-01-245

30 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Центр дезинфекции-Торг»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Центр дезинфекции-Торг» на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы» при проведении электронного аукциона на приобретение кожных антисептиков, дезинфицирующих средств, мешков для мусора для утилизации отходов класса «Б» (извещение № 0351200003116000030), начальная (максимальная) цена контракта 494 184,36 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Центр дезинфекции-Торг» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы» при проведении электронного аукциона на приобретение кожных антисептиков, дезинфицирующих средств, мешков для мусора для утилизации отходов класса «Б» (извещение № 0351200003116000030).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки № 3 (заявка ООО «Центр дезинфекции-Торг») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине представления недостоверной информации, а именно, в п.1 и п.2 характеристик предлагаемых к поставке товаров участником представлены недостоверные данные: предлагаемое средство «Септоцид Р» согласно инструкции по применению не имеет режимов дезинфекции перчаток, а также не имеет режима быстрой дезинфекции поверхностей, что не соответствует характеристикам, установленным заказчиком.

По мнению подателя жалобы, отказ в допуске первой части заявки ООО «Центр дезинфекции-Торг» неправомерен, поскольку характеристики средства «Септоцид-

Р», предложенного в заявке, в соответствии с инструкцией по применению № 7/11 от 17.10.2011 г. полностью соответствуют требованиям заказчика.

На жалобу ООО «Центр дезинфекции-Торг» от заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы» поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске первой части аукционной заявки № 3 (заявка ООО «Центр дезинфекции-Торг») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине представления недостоверной информации, а именно, в п.1 и п.2 характеристик товаров, предлагаемых к поставке, участником представлены недостоверные данные, поскольку предлагаемое средство «Септоцид Р» согласно инструкции по применению не имеет режимов дезинфекции перчаток, а также не имеет режима быстрой дезинфекции поверхностей, что не соответствует характеристикам, установленным заказчиком.

Кроме того, по мнению заказчика, согласно инструкции по применению средства дезинфекции «Септоцид Р» № 6 от 14.02.2007г. действующим веществом средства является изопропиловый спирт 63-64%, данное значение выходит за пределы диапазона, установленного в аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки № 3 (заявка ООО «Центр дезинфекции-Торг») правомерно.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ, или представления недостоверной информации.

В соответствии с п.15.1.1 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в описании объекта закупки по позициям № 1 «Кожный антисептик» и № 2 «Кожный антисептик» установлены следующие характеристики: «... В качестве действующих веществ содержит: 2-изопропанол не менее 64,0% не более 70,0% ... Средство должно быть предназначено для гигиенической обработки рук медицинского персонала ЛПУ, время обработки должно составлять не более 30 сек; допустимо использование средства для дезинфекции перчаток при расходе не более 5 мл средства на пару при общем времени экспозиции не более 5-ти минут и для быстрой дезинфекции поверхностей...».

Исходя из анализа требований описания объекта закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки по позициям № 1 и № 2 отсутствуют какие-либо требования о наличии режимов дезинфекции перчаток, быстрой дезинфекции поверхностей. Таким образом, единая комиссия отказала в допуске первой части заявки № 3 (заявка ООО «Центр дезинфекции-Торг») по причине представления недостоверной информации относительно режимов дезинфекции перчаток и быстрой дезинфекции поверхностей необоснованно, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При анализе первой части аукционной заявки № 3 (заявка ООО «Центр дезинфекции-Торг») Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в заявке по позициям № 1 и № 2 предложено к поставке средство «Септоцид-Р», которое, как указано в заявке, «В качестве действующих веществ содержит: 2-изопропанол **64,0%**», однако в соответствии с п.1.1 инструкции по применению средства № 7/11 от 17.10.2011г., разработанной в ИЛЦ ФГБУ «РНИИТО им. Р.Р. Вредена» Минздравсоцразвития России, «Средство «Септоцид Р» представляет собой готовую к применению прозрачную бесцветную жидкость. В качестве действующих веществ содержит **63-64%** изопропанола...», исходя из чего в заявке № 3 (заявка ООО «Центр дезинфекции-Торг») содержится недостоверная информация относительно процентного содержания в средстве действующих веществ, а именно, изопропанола.

Таким образом, у единой комиссии заказчика имелись основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Центр дезинфекции-Торг» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине представления недостоверной информации относительно процентного содержания в средстве «Септоцид-Р» действующих веществ, а именно, изопропанола, поскольку представленная в заявке информация не в полном объеме соответствует информации, указанной в инструкции, однако протокол рассмотрения первых частей заявок содержит ненадлежащее обоснование принятого решения, что нарушает п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок, который должен содержать информацию, в том числе, о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

При анализе протокола рассмотрения первых частей заявок по данному электронному аукциону Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что указанный протокол не содержит указаний на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка № 4, а также положений заявки № 4, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией, что нарушает п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ протокол подведения итогов электронного аукциона должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

При анализе протокола подведения итогов Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заявка № 2 признана в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ не соответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в пунктах 3-7 части 13 документации об электронном аукционе, что предусмотрено п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.15.2.2 документации об электронном аукционе, однако в аукционной документации требование о представлении декларации о соответствии участника аукциона требованиям п.п.3-7 ч.13 документации об электронном аукционе не установлено, а п.15.2.2 предусматривает представление в составе второй части заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что в протоколе подведения итогов допущена опечатка, участником закупки в заявке № 2 не представлена декларация, предусмотренная п.15.2.3 документации, о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с п.п.1-5 ч.13 документации.

Таким образом, в протоколе подведения итогов в нарушение ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ отсутствует надлежащее обоснование принятого решения в части признания заявки № 2 не соответствующей требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик 08.06.2016г. внес изменения в аукционную документацию, однако в нарушение ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ установил срок окончания подачи заявок на 08 ч 00 мин. 15 июня 2016г., чем сократил срок подачи заявок.

Поскольку данное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика, так как жалобы на указанные действия не поступали, на участие в данном электронном аукционе было подано пять заявок, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное нарушение не привело к ограничению количества участников закупки, и в соответствии с п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Центр дезинфекции-Торг» на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы» при проведении электронного аукциона на приобретение кожных антисептиков, дезинфицирующих средств, мешков для мусора для утилизации отходов класса «Б» (извещение № 0351200003116000030) обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Признать единую комиссию заказчика нарушившей п.2 ч.6 ст.67, ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ

4.Выдать единой комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5.Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика и уполномоченного учреждения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

30 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-245 от 30.06.2016г. по жалобе ООО «Центр дезинфекции-Торг» на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы» при проведении электронного аукциона на приобретение кожных антисептиков, дезинфицирующих средств, мешков для мусора для утилизации отходов класса «Б» (извещение № 0351200003116000030),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом указать в протоколе рассмотрения первых частей заявок обоснование принятого решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.
2. Прекратить нарушение ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом обосновать в протоколе подведения итогов решение о признании заявки не соответствующей требованиям аукционной документации.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-245 от 30.06.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 19.07.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.