

РЕШЕНИЕ № 144-11/02 Т

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена «29» июня 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено «13» июля 2011 года

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела № <....> о нарушении Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Комиссия) в составе:

<....>

<...>

<...>

<...>

при участии в заседании:

от лица Общества с ограниченной ответственностью «Торгкомплект» - <...>, <....> (представителя Общества по доверенности от <....> № <....>),

рассмотрев дело № <...>, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в отношении ООО «Торгкомплект» (<...>)

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - Орловское УФАС России, Управление) на основании приказа от <...>г. была проведена внеплановая документарная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Торгкомплект» (<...>) (далее - Общество). Проверка проводилась в соответствии с поручением ФАС России от 26.07.2010 г. № ИА/23909.

В ходе проведенной проверки инспекцией Управления были выявлены признаки нарушения норм Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о торговле), а именно:

- в приказе № <...> от <...>г. «<...>», изданном ООО «Торгкомплект», были установлены различные торговые наценки на молоко местного производства в размере 10%, на молоко, ввозимое из-за пределов области в размере 20%, что противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле;

- в действующем договоре поставки от <...>г., заключенном с ИП <...> (<...>) инспекцией были усмотрены признаки нарушения подпункта з) пункта 2) части 1 статьи 13 Закона о торговле в части навязывания контрагенту условий договора о возмещении хозяйствующим субъектом затрат, не выгодных для него и не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров (пункт 1.3, 5.4 договора).

- при установлении Обществом различных уровней торговых наценок на товары одной группы (мука, рис шлифованный, вермишель/макаронные изделия), были усмотрены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (создание дискриминационных условий для хозяйствующих субъектов).

По вышеуказанным фактам Орловское УФАС России возбудило настоящее дело.

На заседании Комиссии были заслушаны доводы ответчика по делу.

По вопросу установления различных наценок на один и тот же вид продукции: молоко местного производства и молоко, ввозимое из-за пределов Орловской области, представитель ООО «Торгкомплект» пояснила, что «администрацией Орловской области предприятиям розничной торговли в устной форме для поддержания продукции местных производителей были даны рекомендации производить наценку на продукцию местных производителей ниже, чем на продукцию, ввозимую из-за пределов области. В связи с чем, и был издан приказ № <...> от <...>». По факту установления различных торговых наценок на товары одной группы (мука, рис шлифованный, вермишель/макаронные изделия), представитель ООО «Торгкомплект» пояснила, «что при получении новой партии продукции по другим ценам, остатки по аналогичной продукции не переоцениваются. Кроме того, <...> пояснила, что магазины, в основном, круглосуточные и следят за всеми ценами, установленными продавцами на реализуемую продукцию, Общество не в состоянии». При этом, представитель Общества заверила, что в дальнейшем уровни торговых наценок на товары одной группы ООО «Торгкомплект» будут установлены единообразно, а продовольственные товары одной группы будут переоцениваться.

Представитель ООО «Торгкомплект» также пояснила, что ветеринарная услуга, прописанная в договоре поставки от <...>г., заключенном ООО «Торгкомплект» с ИП <...>, Обществом не оплачивалась. Формально пункт в договоре присутствовал, фактически ни в одной накладной эта услуга к оплате ИП <...> выставлена не была. В настоящее время, договор поставки с ИП <...>

расторгнут, заключен новый договор поставки с ИП <...> (<...>».

Заслушав доводы ответчика, исследовав имеющиеся в деле материалы и доказательства, их взаимосвязь, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Статьей 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.

Понятие продовольственных товаров приведено в пункте 9 статьи 2 Закона о торговле: продовольственные товары - продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые добавки и биологически активные добавки.

Пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

В соответствии с частью 2 статьи 16 Закона о торговле государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных, в том числе статьей 13 Закона о торговле, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 16 Закона о торговле Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 Закона о торговле, принимают меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», дискриминационные условия определяются как условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Общество с ограниченной ответственностью «Торгкомплект» - хозяйствующий субъект,

осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети. Торговые точки – магазины общества «<...>», находящиеся под общим управлением, использующие единое коммерческое обозначение в количестве 5-ти единиц, расположены на территории г. Орла:

- <...> ,

- <...> ,

-<...> ,

-<...> ,

-<...> .

Представленные Обществом в Управление сведения о ценах закупки и реализации молока (таблицы: <...>) показали, что, на молоко местного производства и молоко, ввозимое из-за пределов области, фактически Обществом применяются одинаковые розничные наценки.

При реализации продовольственных товаров к закупочной цене в магазинах розничной сети ООО «Торгкомплект» торговая наценка на продовольственные товары одного вида устанавливается следующим образом:

- мука – от 20,4% до 38,2%;

- рис шлифованный – 22,4%, 33,6%, 42,6%;

- вермишель/макаронные изделия – от 19,9% до 39,4%, то есть в пределах одной группы товаров, Общество устанавливало различные уровни наценок.

Например, на муку пшеничную Макфа 1 кг., поставляемую Обществу поставщиками <...> и <...>, при одинаковых ценах реализации - <...> руб./кг. торговым предприятием устанавливаются следующие торговые наценки, для <...>: при отпускной цене - <...> руб./кг. торговая наценка составила 26,5%; для <...>: при отпускной цене -<...> руб./кг., торговая наценка Общества составила 36,1%.

На рис круглый Сударушка 0,9 кг., поставляемый Обществу поставщиками <...> и <...>, при одинаковых ценах реализации – <...> руб./уп. торговым предприятием устанавливаются следующие торговые наценки, для <...>: при отпускной цене - <...> руб./уп. торговая наценка составила 42,6%; для : при отпускной цене -<...> руб./кг., торговая наценка Общества составила 22,4%.

На рис круглый Конфетти 0,8 кг., поставляемый Обществу поставщиком - <...>, при цене реализации - <...> руб./уп. торговым предприятием устанавливается торговая наценка при отпускной цене - <...> руб./уп. в размере 33,6%

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что одни поставщики поставлены ООО «Торгкомплект» в неравное положение по сравнению с другими поставщиками, что приводит к созданию дискриминационных условий для различных хозяйствующих субъектов - поставщиков продовольственных товаров.

Кроме того, по мнению Комиссии, установление минимальных торговых наценок на товар отдельного поставщика способствует максимальному росту объемов товарооборота по продукции данного поставщика, ускоряет оборачиваемость запасов, что требует дополнительных закупок продукции, и как следствие, влечет получение поставщиком дополнительных доходов и прибыли от деятельности на рынке реализации данного вида товара, а установление максимальных наценок, идет в разрез с интересами поставщиков, замедляя процесс их

товарооборота и ущемляя их интересы.

Таким образом, поставщикам, рассчитывавшим на увеличение товарооборота в связи с поставкой товара по более низким ценам в результате действий ООО «Торгкомплeкт» по установлению более высоких наценок по сравнению с прочими поставщиками аналогичных товаров были созданы дискриминационные условия, не давшие им возможность достичь желаемых результатов их хозяйственной деятельности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети запрещается создавать дискриминационные условия.

Следовательно, действия ООО «Торгкомплeкт» по установлению разного уровня наценок на товары одной группы (мука, рис шлифованный, вермишель/макаронные изделия), создают дискриминационные условия для различных хозяйствующих субъектов - поставщиков товаров и нарушают требования антимонопольного законодательства, установленные пунктом 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В договоре поставки от <...>г., заключенном с ИП <...>, условия пункта 1.3. части 1 (раздел «ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА») и пункта 5.4. части 5 (раздел «ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ») противоречат нормам подпункта з) пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле и должны быть приведены ООО «Торгкомплeкт» и ИП <...> в соответствии с действующим законодательством о торговле. Редакция этого договора была предложена поставщиком яйца куриного пищевого ИП <...>.

Ответчиком доказательств того, что договорные отношения Общества с ИП <...> расторгнуты Комиссии не было предоставлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим при заключении договора.

Действующий приказ Общества №<...> от <...>г. «<...>» носит дискриминационный характер и противоречит пункту 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

В связи с тем, что нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле ООО «Торгкомплeкт» на момент рассмотрения дела (29.06.2011г.) не прекращено, Комиссия приходит к выводу о

необходимости выдачи ООО «Торгкомплект» предписания о прекращении выявленного нарушения законодательства о торговле.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 3 статьи 16 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», статьи 23, части 1 статьи 39, части 1-4 статьи 41, статьи 49, статьи 50-51 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Торгкомплект» (<...>), осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети, нарушившим пункт 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части создания дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговую сеть путем установления различного уровня торговой наценки на товары одной группы.

2. Выдать ООО «Торгкомплект» предписание об устранении выявленных нарушений пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

ПРЕДПИСАНИЕ № 144-11/02 Т

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела № <....> о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<....>

<...>

<...>

<....>

руководствуясь частью 3 статьей 16 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о торговле), статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13.07.2011 г. по делу № <....> о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Торгкомплeкт» (<....>) пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Торгкомплeкт» в срок до 10.08.2011г. прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования

торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в создании дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговую сеть путем установления различного уровня торговой наценки на товары одной группы.

2. С целью исполнения пункта 1 настоящего Предписания ООО «Торгкомплект» в срок до 10.08.2011 г. привести в соответствие с требованиями Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», приказ №<....> от <....>г. «<....>».

3. О выполнении пунктов 1, 2 Предписания ООО «Торгкомплект» сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области в пятидневный срок со дня исполнения настоящего Предписания, представив документы, подтверждающие его исполнение.

Председатель комиссии <....>

Члены комиссии <....>

<....>

<....>

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьёй 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.