

Решение об отказе в удовлетворении заявления
о пересмотре решения и (или) выданного на его основании предписания
по делу о нарушении антимонопольного законодательства

«22» марта 2016

г.Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Сешенов А.А. руководитель

Члены Комиссии:

Гребенщиков М.А. старший государственный инспектор отдела защиты конкуренции,

Талинская А.С. государственный инспектор отдела защиты конкуренции,

рассмотревшая дело № 5 по признакам нарушения ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (398024, г. Липецк, пр. Победы, д. 87а) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 01.03.2016 от ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» поступило заявление от 01.03.2016 № 11-129 о пересмотре решения антимонопольного органа и выданного на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 5 (далее - заявление).

Новыми и (или) вновь открывшимися обстоятельствами, по мнению ОАО «ЛЭСК», являются следующие факты.

В Постановлении от 10.02.2016 по делу № А36-1478/2015 Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд отразил следующие выводы. В силу положений пункта 53 Правил розничных рынков у гарантирующего поставщика - ОАО «ЛЭСК» возникло право на односторонний отказ от исполнения договора энергоснабжения, что свидетельствует о том, что решение по делу № 5 о нарушении антимонопольного законодательства и выданное на его основании предписание являются незаконными в части. Ссылки Липецкого УФАС России на пункт 31 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче

электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, были отклонены судом апелляционной инстанции как несостоятельные.

В связи с вышеизложенным, а также учитывая, что с 01.08.2015 ООО ЖКХ «Воловское» не осуществляет более услуги по водоснабжению и водоотведению, ОАО «ЛЭСК» просит пересмотреть принятое 17.02.2015 решение по делу № 5, выданное 17.02.2015 предписание по делу № 5 о нарушении антимонопольного законодательства по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно решению от 17.02.2015, принятого Комиссией Липецкого УФАС России по результатам рассмотрения дела № 5 о нарушении антимонопольного законодательства, в действиях ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» установлено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц путём направления уведомлений о расторжении договора энергоснабжения № 29-652, № 29-655 от 15.10.2013г., уведомлений о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии № 29-654, № 29-651 от 15.10.2013г. в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское», ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной и технологической брони не допускается.

Согласно предписанию № 5 от 17.02.2015 ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» было предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц путём направления уведомлений о расторжении договора энергоснабжения № 29-652, № 29-655 от 15.10.2013г., уведомлений о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии № 29-654, № 29-651 от 15.10.2013г. в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское», ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной и технологической брони не допускается, а именно отозвать уведомления о расторжении договора энергоснабжения № 29-652, № 29-655 от 15.10.2013г., уведомления о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии № 29-654, № 29-651 от 15.10.2013г. в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское», ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной и технологической брони не допускается.

ОАО «ЛЭСК» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконными решения и предписания № 5 от 17.02.2015, принятых Липецким УФАС России по результатам рассмотрения дела № 5 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 14.10.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 по делу № А36-1478/2015, в удовлетворении заявления ОАО «ЛЭСК» о признании незаконными решения и предписания № 5 от 17.02.2015 Липецкого УФАС России, принятых по результатам рассмотрения дела № 5 о нарушении антимонопольного законодательства, отказано полностью.

Довод ОАО «ЛЭСК» о том, что в постановлении от 10.02.2016 по делу А36-1478/2015 суд апелляционной инстанции указал, что решение по делу № 5 о нарушении антимонопольного законодательства и выданное на его основании предписание являются незаконными в части, Комиссия Липецкого УФАС России считает несостоятельным, поскольку такого вывода указанное постановление апелляционного суда не содержит.

Кроме того, Деятнадцатым арбитражным апелляционным судом сделан вывод о том, что суд первой инстанции обоснованно признал правомерным вывод антимонопольного органа о наличии в действиях ОАО «ЛЭСК» нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ. Следовательно, решение Липецкого УФАС России от 17.02.2015 является законным.

Также апелляционная коллегия согласилась с выводом суда области о законности и обоснованности предписания Липецкого УФАС России № 5 от 17.02.2015, так как указанное предписание соответствует требованиям подпункту «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, Приказу ФАС РФ от 22.12.2006 № 337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» (зарегистрирован в Минюсте РФ 19.01.2007 № 8790), характеру нарушения антимонопольного законодательства и направлено на прекращение выявленного нарушения и недопущение его в будущем.

Таким образом, решение от 17.02.2015 и предписание № 5 от 17.02.2015 Липецкого УФАС России арбитражным судом по делу № А36-1478/2015 признаны обоснованными и законными в полном объеме.

Указание суда апелляционной инстанции на неприменение п. 31 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг не имеет правового значения, поскольку нарушение данного пункта в вину ОАО «ЛЭСК» не вменялось.

Довод ОАО «ЛЭСК» о том, что с 01.08.2015 ООО ЖКХ «Воловское» не осуществляет услуги по водоснабжению и водоотведению, также не свидетельствует о новых и (или) вновь открывшихся обстоятельствах, поскольку фактически действия ОАО «ЛЭСК», связанные с расторжением договора энергоснабжения и совершенные с нарушением предусмотренного действующим законодательством порядка введения ограничения режима потребления, были направлены на потребление ООО ЖКХ «Воловское» электрической энергии в отсутствие договора (бездоговорное потребление), что нарушает его права и не может быть признано правомерным.

Согласно ч. 1 ст. 51.2 Закона о защите конкуренции решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

В соответствии с ч. 2 ст. 51.2 Закона о защите конкуренции основаниями для пересмотра решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются:

1) выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела;

2) фальсификация доказательств, заведомо ложное показание лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения и (или) выдачу на его основании предписания.

На основании изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 по делу № А36-1478/2015 не является новым и (или) вновь открывшимся обстоятельством.

Частью 1 статьи 16 АПК РФ предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 51.2 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления о пересмотре принятого антимонопольным органом решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссия принимает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении заявления и о пересмотре решения и (или) предписания;

2) об отказе в удовлетворении заявления.

В соответствии с ч. 9 ст. 51.2 Закона о защите конкуренции решение об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства комиссия направляет заявителю в течение трех дней с момента его принятия.

В соответствии со ст. 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

отказать в удовлетворении заявления ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» о пересмотре решения антимонопольного органа и выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 5.

