

ООО «АБ-Химия»

300041, г. Тула, ул. Каминского, д. 1/30, оф. 10

АО «Московский завод «САПФИР»

117545, г. Москва, Днепропетровский проезд, д.4А, стр. 3А

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «АГЕНТСТВО ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЗАКАЗУ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»

420021, г. Казань, ул. Московская, 55

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22234/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
29.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей от ООО «АБ-Химия», АО «Московский завод «САПФИР»,

рассмотрев жалобу ООО «АБ-Химия» на действия АО «Московский завод «Сапфир» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку химической продукции (реестровый № 32009691045),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

18.11.2020 в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее — запрос предложений).

Заявителем жалобы подана заявка на участие в данном запросе предложений, которой присвоен идентификационный номер <...> .

В соответствии с итоговым протоколом от 07.12.2020 № 288-03 заявка общества была отклонена, на основании п. 4.17.8 документации о закупке. Таким образом заявителю было отказано в дальнейшем участии в запросе предложений.

Отклоняя заявку победителя, Заказчик сослался на п.4.17.8 документации, согласно которому заявка подлежит отклонению:

- несоответствие ценового предложения требованиям пункта 11 информационной карты;
- наличие в ценовом предложении недостоверных сведений.

Подраздел 4.9 документации, предусматривает недопустимость превышения НМЦД при подаче заявки (чего заявителем не допущено), тогда как в п. 11 информационной карты указано следующее:

5 000 0000,00 (Пять миллионов) рублей 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства

Максимальные стоимостные величины единицы продукции указаны в разделе 9 настоящей документации о закупке.

Участник процедуры закупки должен предложить одинаковый размер (процент) снижения в отношении всех стоимостных величин единиц продукции, указанные в разделе 9 данной закупочной документации.

В электронной форме на ЭТП указывается начальная/максимальная цена за каждую единицу продукции, с приведением единичных расценок в форме Коммерческого предложения. Максимальные стоимостные величины единицы продукции указаны в разделе 9 Документации о закупке.

Как указывает заявитель, формы коммерческого предложения документация не содержит, а функционал площадки не предусматривает внесения коммерческого предложения с разбивкой по наименованиям.

В целях разрешения данного противоречия и участия в закупке Заявитель подгрузил на площадку Ценовое предложение, выполненное в соответствии с Положением о закупках Государственной корпорации «Ростех», так как именно в рамках этого Положения ведет закупочную деятельность АО «Московский завод «САПФИР». В данном предложении Заявитель указал итоговую сумму цен всех единиц продукции, что и является реальным критерием.

Кроме того, заявитель указывает, что согласно п. 32 информационной карты критерии и порядок оценки и сопоставления заявок приведены в приложении к информационной карте, исходя из буквального толкования содержания которого следует вывод, что победителем закупки признается участник, предложивший наименьшую сумму цен за единицу продукции.

Начальная максимальная цена всех единиц продукции приводится в приложении к информационной карте «Сведения о начальной (максимальной) цене каждой единицы продукции, являющейся предметом договора», согласно которой начальная максимальная сумма цен за единицу продукции составляет 4847 рублей 00 копеек. Таким образом, предложение участника закупки, для допуска к участию должно быть меньше данной суммы.

При этом, согласно итоговому протоколу с порядковым номером 193636 (победитель) указал 5 000 000, 00 рублей, а участник с порядковым номером 193604 указал 4 000 000, 00 рублей, что существенно превышает сумму цен НМЦК.

На основании вышеизложенного, по мнению заявителя, только заявка заявителя жалобы полностью соответствовала требованиям документации по закупке, однако она была признана не соответствующей и отклонена.

Московским УФАС России был направлен запрос № ЕО/74419/20 в ЭТП в целях получения разъяснений.

АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (далее – Агентство), получив запрос Управления ФАС по г. Москве № ЕО/74419/20 от 23 декабря 2020 года о порядке подачи ценовых предложений в электронной закупке №32009691045, сообщило следующее.

Функционал электронной площадки позволяет реализовать два способа подачи ценовых предложений в случае, когда торги проводятся за единицу продукции: 1. путем ввода в систему числовых значений (цены) по каждому товару в соответствии с перечнем; 2. путем ввода в систему одного ценового предложения и

прикрепления файла, где участник указывает единичные расценки по товарам.

Способ подачи ценового предложения определяет заказчик при формировании извещения о проведении закупки. 18 ноября 2020 года заказчик -АО «Московский завод «Сапфир» разместил извещение № 32009691045, выбрав второй вариант подачи ценовых предложений. Участники имели техническую возможность программными средствами ввести только одно ценовое предложение.

Сведения об единичных расценках на товары можно было предоставить путем приложения соответствующего файла.

В связи с тем, что в пункте 11 Информационной карты было указано, что в электронной форме на ЭТП указывается начальная/максимальная цена за каждую единицу продукции, с приведением единичных расценок в форме Коммерческого предложения, Комиссия, руководствуясь в том числе ответом ЭТП, пришла к выводу, что заявитель не лишен был возможности представить сведения о единичных расценках, прикрепив соответствующий документ в разделе ЭТП. Отсутствие специальной формы Коммерческого предложения не препятствовало заявителю выполнить требование документации, а именно пункт 11 Информационной карты в указанной части. Кроме того, заявитель не лишен был возможности направить запрос о даче разъяснений положений документации.

В связи с чем Московское УФАС России признает жалобу заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АБ-Химия» на действия АО «Московский завод «Сапфир» при проведении запроса предложений необоснованной.
- 2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом № ЕО/74391/20 от 23.12.2020, ЕО/72178/20 от 15.12.2020, № ЕО/75556/20 от 28.12.2020.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.