

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ №22

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№086/04/14.9-341/2021

9 марта 2021 года  
Мансийск

г.Ханты-

Я, <<--->>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №086/04/14.9-341/2021, возбужденного в отношении <<--->>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) от 10.03.2020 по делу №086/01/15-524/2019 действия Администрации города Сургута (далее – Администрация) признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении соглашения о сотрудничестве №17-10-171/9 от 30.05.2019 между обществом с ограниченной ответственностью «Строительный консалтинг» и муниципальным образованием городской округ город Сургут.

Как установлено и подтверждается материалами дела, в Ханты-Мансийское УФАС России поступило обращение от Совета Региональной общественной организации Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Экология Югры» (вх.№1352-О от 26.07.2019), указывающие на незаконные действия Администрации города Сургута (далее – Администрация) в части заключения соглашения №17-10-171/9 от 30.05.2019 о сотрудничестве по реновации района Черный мыс в городе Сургут (далее – Соглашение) с обществом с ограниченной ответственностью «Строительный консалтинг» (далее – ООО «Строительный консалтинг»).

В ходе рассмотрения указанного обращения в действиях Администрации, выразившихся в заключении Соглашения, которым ООО «Строительный консалтинг» предоставляется информация в отношении объектов, которые являются либо будут являться предметом конкурентных процедур, проводимых Администрацией, выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в рассматриваемых действиях Администрации признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдано предупреждение №086/01/39.1-15/2019, согласно которому Администрации в срок до 30.10.2019 необходимо было совершить действия, направленные на устранение причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства, и принять меры по расторжению соглашения о сотрудничестве №17-10-171/9 от 30.05.2019.

Администрацией указанное предупреждение в установленный срок в полном объеме не исполнено.

Кроме того, не согласившись с указанным предупреждением Администрация обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 24.12.2019 по делу №А75-21613/2019, вступившим в законную силу, предупреждение Ханты-Мансийского УФАС России признано законным.

В связи с неисполнением указанного предупреждения, в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Ханты-Мансийским УФАС России на основании приказа от 08.11.2019 №281 в отношении Администрации возбуждено дело №086/01/15-524/2019 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что 30.05.2019 между Администрацией и ООО «Строительный консалтинг» заключено соглашение №17-10-171/9 от 30.05.2019 о сотрудничестве по реновации района Черный мыс в городе Сургут (далее – Соглашение).

Предметом Соглашения является организация взаимодействия сторон в целях информационного обмена по вопросу реновации городского пространства юго-восточной части города Сургута.

Соглашение заключено с целью реализации совместных действий по

следующим направлениям:

- проведение совместных мероприятий, необходимых для реализации совместных действий предмета Соглашения;
- предоставление информации по утвержденным проектам планировки и межевания территории юго-восточной части города Сургута;
- предоставление информации о сложившемся архитектурно-градостроительном облике территории юго-восточной части города Сургута;
- организация информационного обмена между сторонами, в том числе о проводимых мероприятиях, если это не нарушает условия конфиденциальности и запретов, установленных пунктом 6 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Разделом 2 Соглашения предусмотрено, что стороны Соглашения:

- Создают рабочую группу, которая будет являться совместным органом, ответственным за организацию и руководство работой по реализации Соглашения;
- В состав участников рабочей группы будут включены представители Сторон, специализирующихся в областях направлений сотрудничества, указанных в Соглашении, наделенных соответствующими полномочиями.

Состав участников, руководителей и порядок работы рабочей группы будет установлен муниципальным правовым актом в соответствии с Регламентом Администрации города.

На основании действующего генерального плана муниципального образования городской округ город Сургут, утвержденного решением Исполнительного комитета Тюменского областного Совета народных депутатов от 06.05.1991 №153 (в редакции решения Думы города Сургута от 21.04.2017 №107-VI ДГ), в Юго-восточной части города Сургута планируются к строительству следующие объекты капитального строительства:

- мест отдыха общего пользования – парк;
- учебно-образовательного назначения-организация дополнительного образования;
- торгового назначения и общественного питания - торгово-развлекательный комплекс;
- спортивного назначения – спортивный комплекс с игровыми залами;

- спортивного назначения – плавательный бассейн.

Согласно представленной Администрацией информации (письмо от 11.09.2019 №01-02-8271/9), строительство данных объектов будет осуществляться в рамках действующего законодательства, с использованием конкурсных процедур в случае необходимости.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что реализация Соглашения фактически обеспечивает ООО «Строительный консалтинг» доступ к информации в отношении объектов, которые являются либо будут являться предметом конкурентных процедур, проводимых Администрацией.

При этом, ООО «Строительный консалтинг» также может являться предполагаемым участником в таких конкурентных процедурах, заключила Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России.

В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке.

По смыслу статьи 15 Закона о защите конкуренции, нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, и распространяется, прежде всего, на их акты и действия в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Закрепленные приведенной нормой запреты распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

В связи с тем, что в рамках заключенного Соглашения ООО «Строительный консалтинг» может предоставляться в приоритетном

порядке информация в отношении объектов, которые являются либо будут являться предметом конкурентных процедур, проводимых Администрацией, что способно поставить такое общество в преимущественное условие при проведении конкурентных процедур по отношению к другим участникам таких процедур, в том числе потенциальных, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России решением от 10.03.2020 года по делу №086/01/15-524/2019 признала Администрацию нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении Соглашения с ООО «Строительный консалтинг».

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействия) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 кодекса об административных правонарушениях,

- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Субъектом данного правонарушения являются должностные лица органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и должностные лица органов местного самоуправления.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.9 КоАП РФ, устанавливается в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации и отображается в решении комиссии антимонопольного органа.

Таким образом, поскольку поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ является вступившее в силу решение антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, то при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица либо юридического лица факт нарушения антимонопольного законодательства повторно не устанавливается, что прямо следует из части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ.

В ходе подготовки рассмотрения дела об административном правонарушении Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Администрации направлен запрос от 20.02.2021 №05/ТВ-1378, согласно которому необходимо было предоставить сведения о должностных лицах Администрации г. Сургута, ответственных за подготовку и заключение Соглашения №17-10-171/9 от 30.05.2019 о сотрудничестве по реновации района Черный мыс в городе Сургут между Администрацией г. Сургута и ООО «Строительный консалтинг».

Согласно полученного ответа от Администрации (письмо от 26.02.2021 №01-02-1550/1), структурным подразделением, ответственным за подготовку проекта Соглашения, было определено управление инвестиций и развития предпринимательства Администрации города в лице <<--->> в целях рассмотрения вариантов реновации юго-восточной части города Сургута и по результатам предварительных переговоров с ООО «Строительный консалтинг» для участия в данной работе.

Как подтверждается материалами дела, ответственным за подготовку проекта соглашения о сотрудничестве между ООО «Строительный консалтинг» и муниципальным образованием городской округ город Сургут была <<--->>, что подтверждается пояснительной запиской к указанному проекту соглашения от 29.04.2019г.

Полномочия <<--->> подтверждается распоряжением Администрации г.Сургута от <<--->>.

Согласно распоряжению Администрации г.Сургута <<--->> действие трудового договора <<--->> прекращено, <<--->> уволена с должности <<--->> с 01.11.2019г.

В соответствии с должностной инструкцией <<--->>, утвержденной 13.05.2019г. Главой города Сургута <<--->>, <<--->> является муниципальным служащим.

Пункт 2.2 должностной инструкции обязывает <<--->> применять и соблюдать требования действующего законодательства, в том числе антимонопольного законодательства.

В силу пункта 3.1 должностной инструкции в должностные обязанности <<--->> входит реализация части вопросов местного значения по содействию развитию малого и среднего предпринимательства; формирование инвестиционной политики города, разработка механизмов привлечения инвестиций в экономику города; осуществление функций уполномоченного органа, обеспечивающего реализацию единой политики в сфере проектного управления; координация взаимодействия участников проектной деятельности в

процессе внедрения и реализации проектного управления в органах местного самоуправления.

Согласно пунктам 3.2.22, 3.2.28, 3.2.35 должностной инструкции, <<--->> обеспечивает исполнение федеральных законов, а также иных правовых актов Российской Федерации, нормативных правовых актов Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, муниципальных правовых актов по вопросам, относящимся к компетенции управления, и по вопросам мобилизационной подготовки; организует работу по подготовке проектов муниципальных правовых актов, регулирующих развитие проектного управления, а также заключения и другие документы, относящиеся к сфере деятельности управления; готовит предложения в области налогообложения субъектов малого и среднего предпринимательства (в том числе установления льгот по налогообложению в установленном порядке), в области предоставления иных преференций для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Пунктом 5 должностной инструкции установлено, что <<--->> несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей с учетом ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой, в соответствии с трудовым законодательством, федеральным законодательством и законодательством Ханты-Мансийского автономного округа-Югры о муниципальной службе, противодействии коррупции, а также ответственность по замещаемой должности за проверку на соответствие действующему законодательству, достоверность и полноту содержания согласовываемых документов (постановлений, распоряжений, муниципальных контрактов, договоров, актов, писем, заключений и т.д.), подлежащих подписанию Главой города (п.п. 5.11).

Следовательно, <<--->> является должностным лицом в понимании КоАП РФ, полномочия которой подтверждены материалами дела.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Материалами дела подтверждается, что <<--->>, находясь в должности



<<--->>, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, подготовив проект соглашения о сотрудничестве между ООО «Строительный консалтинг» и муниципальным образованием городской округ город Сургут, в последствии подписанного Главой города и, признанного Ханты-Мансийским УФАС России как нарушающего требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в силу прямых своих служебных обязанностей не убедилась и не проверила данное соглашение на предмет возможного нарушения антимонопольного законодательства, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Вина должностного лица - <<--->> заключается в том, что возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, у должностного лица имелаась, поскольку оно могло соблюсти нормы антимонопольного законодательства при подготовке Соглашения. Однако никаких мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а также мер по недопущению противоправных действий должностным лицом принято не было, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении <<--->> своих должностных обязанностей.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о защите конкуренции, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <<--->> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

Однако <<--->> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей <<--->>, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – <<--->>.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела – <<--->>.

Дело об административном правонарушении №086/04/14.9-341/2021, в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ, возбуждено путем составления протокола об административном правонарушении.

Полномочия должностного лица Ханты-Мансийского УФАС России на составление протокола об административном правонарушении

подтверждены Приказом ФАС от 19.11.2004 №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), правомочных составлять протокол об административном правонарушении».

Протокол составлен в отсутствие <<--->, надлежащим образом уведомленной о месте и времени составления протокола, о чем свидетельствуют материалы дела.

Определением от 05.03.2021 (исх.№05/ЕК-1791) рассмотрение дела №086/04/14.9-341/2021 назначено на 09.03.2021.

Настоящее определение и протокол направлены 05.03.2021 с электронной почты <<---> на электронную почту <<--->.

Кроме того, <<---> уведомлена о месте и времени рассмотрения дела №086/04/14.9-341/2021 путем сообщения через телефонограмму (от 05.03.2021).

Рассмотрение дела об административном правонарушении №086/04/14.9-341/2021 состоялось 09.03.2021 по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул. Мира, д.27 в отсутствие <<--->, надлежащим образом уведомленной о месте и времени рассмотрения дела.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью, административная ответственность, предусмотренная данной статьей, не дифференцирована в зависимости от формы вины.

Субъективная сторона правонарушения, совершенного <<--->, выражается в неосторожности, поскольку она в силу своего правового статуса обязана и способна был предвидеть негативные последствия для конкуренции в результате указанного действия, выразившегося в подготовке Соглашения в нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Объективная сторона вышеуказанного административного правонарушения выражается в совершении должностным лицом – <<---> действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно подготовка Соглашения в нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Субъектом данного правонарушения является <<--->.

Оценив в порядке статьи 29.10 КоАП РФ, имеющиеся в деле

доказательства, должностное лицо приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа Федеральной антимонопольной службы в соответствии со ст.23.48 КоАП РФ.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела (статья 29.2 КоАП РФ) отсутствуют.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяют принять объективное решение.

Рассмотрение дела состоялось 09.03.2021, т.е. в установленные статьей 29.6 КоАП РФ сроки.

Настоящее постановление выносится в соответствии со статьей 29.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела №086/04/14.9-341/2021 об административном правонарушении обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено.

Основания для освобождения <<--->> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (о малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС №10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Согласно пункту 18.1 Постановления ВАС № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Оценив характер и степень общественной опасности совершенного <<--->> правонарушения, должностное лицо, рассматривающее материалы настоящего дела, приходит к выводу о том, что характер совершенного правонарушения, степень его общественной опасности и ущерба, причиненного охраняемым государством интересам, не позволяют сделать вывод о малозначительности совершенного обществом административного правонарушения.

Таким образом, данное правонарушение не подпадает под действие статьи 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела №086/04/14.9-341/2021 об административном

правонарушении обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено.

Также, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не представлены доказательства о том, что противоправные действия вызваны непреодолимой силой, под значением которой понимается стихийные бедствия и другие обстоятельства.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с требованиями статьи 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, предусмотренными статьей 4.2 КоАП РФ, является совершение административного правонарушения впервые.

Рассмотрев материалы дела, должностное лицо считает факт указанного правонарушения установленным, вину <<--->> доказанной.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 29.1, 29.2, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо – <<--->>, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к <<--->> меру административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

3. Копию настоящего постановления направить <<--->>.