

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

ООО «ПРОФИЛАБ»

ул. Шевченко, д. 3б, литер А, пом. 3Н,
г. Санкт-Петербург, 199106

e-mail: info@profilab.spb.ru

ООО «Балтийские Лабораторные системы»

25-я линия Васильевского Острова, д. 8,
литер «А», пом. 3Н

г. Санкт-Петербург, 199106

e-mail: baltlabsystems@mail.ru

ООО

«МСК»

пр-кт. Московский, д. 65, литер А, г. Санкт-Петербург, 196084

e-mail: spb.msk@bk.ru

Исходящий № 4098/02 от 25.07.2016

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении

антимонопольного законодательства № 9

г. Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «19» июля 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «25» июля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – председатель комиссии, руководитель Управления,

<...> - член комиссии, главный специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

<...> - член комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления.

рассмотрев дело № 9 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 22.06.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Обществом с ограниченной ответственностью «ПРОФИЛАБ» (ул. Шевченко, д. 3б, литер А, пом. 3Н, г. Санкт-Петербург, 199106) (далее – ООО «ПРОФИЛАБ»), Обществом с ограниченной ответственностью «Балтийские Лабораторные Системы» (25-я линия Васильевского Острова, д. 8, литер «А», пом. 3Н) (далее – ООО «БЛС»), Обществом с ограниченной ответственностью «МСК» (пр-кт. Московский, д. 65, литер А, г. Санкт-Петербург, 196084) (далее – ООО «МСК») пункта 2 части статьи 11 Федерального закона от 22.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении вышеназванными юридическими лицами антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, в присутствии на заседании:

<...> – генерального директора ООО «МСК»,

<...> – генерального директора ООО «Балтийские Лабораторные Системы»,

<...> – генерального директора ООО «ПРОФИЛАБ»,

<...> – финансового директора ООО «ПРОФИЛАБ», действующего на основании доверенности,

<...> – представителя ООО «ПРОФИЛАБ», действующей на основании доверенности от 23.05.2016 № 15/16,

<...> – представителя ООО «ПРОФИЛАБ», действующего на основании доверенности от 20.05.2016,

<...> – представителя ООО «ПРОФИЛАБ», действующего на основании доверенности от 20.05.2016

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства при проведении торгов, местом нахождения заказчиков по которым является территория Новгородской области, Новгородским УФАС России были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о возможном наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО

«ПРОФИЛАБ» (г. Санкт-Петербург, ул. Шевченко, д. 36 лит. А), ООО «БАЛТИЙСКИЕ ЛАБОРАТОРНЫЕ СИСТЕМЫ» (г. Санкт-Петербург, 25-я линия Васильевского Острова, д. 8 лит. А) (далее – ООО «БЛС»), ООО «МСК» (г. Санкт-Петербург, пр-кт. Московский, д. 65а лит. А).

По результатам направления запросов в на электронные торговые площадки:

- АО «Единая Электронная Торговая Площадка» (далее – ЭТП Росэлторг),
- ЗАО «Сбербанк АСТ» (далее – ЭТП Сбербанк АСТ),
- АО «Электронные торговые системы» (далее – ЭТП ММВБ),
- ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики Татарстан» (далее – ЭТП АГЗРТ),
- ООО «РТС Тендер» (далее – ЭТП РТС Тендер),

а также ряду государственных заказчиков, были получены сведения, свидетельствующие о наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом, местом нахождения заказчиков по электронным аукционам с участием вышеназванных юридических лиц помимо территории Новгородской области является также территория Архангельской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Псковской областей, города Санкт-Петербург, республики Карелия, республики Коми.

Таким образом, в ходе рассмотрения поступивших по запросам Новгородского УФАС России материалов были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, совершенного на территории нескольких субъектов Российской Федерации.

В данной связи, в соответствии с пунктом 3.14 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Новгородское УФАС России запросило у ФАС России передачу полномочий для рассмотрения поступивших по его запросам материалов.

Письмами ФАС России от 17.03.2016 исх. № ЦА/16582/16, от 05.05.2016 исх. № АЦ/30018/16 соответствующие полномочия переданы Новгородскому УФАС России.

В данной связи, приказом Новгородского УФАС России от 05.05.2016 № 61 было возбуждено дело № 9 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «Балтийские Лабораторные Системы», ООО «МСК» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение дела откладывалось по ходатайству лиц, участвующих в деле (ООО «ПРОФИЛАБ») (определение об отложении дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства от 24.05.2016), в рассмотрении дела объявлялся перерыв по инициативе Комиссии (21.06.2016), также рассмотрение дела откладывалось для вынесения заключения об обстоятельствах дела

(определение об отложении дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства от 28.06.2016).

Согласно письменным пояснениям ООО «ПРОФИЛАБ» исх. № 1099 от 18.05.2016 (вх. от 19.05.2016 № 3246), компания ООО «ПРОФИЛАБ» действует на рынке с 2009 года, Общество указывает, что охватывает своим бизнесом только 3 узких направления лабораторной диагностики для поставки соответствующей продукции Общество имеет прямые дилерские договоры с заводами-производителями, что позволяет поставлять продукцию по минимальным ценам и быть компании конкурентоспособной. Также ООО «ПРОФИЛАБ» указывает, что допускает вероятность нарушения им антимонопольного законодательства по причине неграмотных действий Общества.

Согласно представленным в вышеуказанном ответе документам в штате Общества числится <...> сотрудников, Общество осуществляет свою предпринимательскую деятельность в помещениях площадью <...>. Общество располагает основными средствами для хранения (морозильные лари, холодильники) и транспортировки (автотранспортные средства) поставляемых по государственным контрактам реагентов, а также для офисной работы и участия в электронных аукционах (персональные компьютеры, ноутбуки).

В письменных пояснениях исх. № 18/05/16-1 от 18.05.2016 (вх. от 19.05.2016 № 3225) ООО «БЛС» сообщает, что действует на рынке лабораторной диагностики с 2012 года, занимая небольшой его сегмент и при этом имея достаточно широкий перечень поставляемой продукции. Также Общество имеет перечень постоянных покупателей от которых получает заявки на участие в электронных аукционах. Общество старается поставлять продукцию по минимальным ценам в минимальные сроки. По существу дела Общество поясняет, что готово учесть рекомендации по устранению нарушений антимонопольного законодательства, если таковые имели место.

Согласно представленным в вышеназванном письме Общества сведениям, в штате ООО «БЛС» находится <...> человека (<...>), Общество до 01.04.2016 осуществляло свою предпринимательскую деятельность в помещениях площадью <...> по адресу: <...>, начиная с 01.04.2016 – <...> по адресу: <...>.

В письменных пояснениях ООО «МСК» (вх. от 20.05.2016 № 3286) Общество сообщает, что участие во всех торгах носило самостоятельный характер и происходило на основании запросов коммерческих предложений от заказчиков. Также Общество поясняет, что компания ООО «ПРОФИЛАБ» является партнером Общества.

Предпринимательскую деятельность Общество осуществляет в помещении площадью <...> кв.м, Обществом заключен договор аренды <...>, арендуемое помещение находится по адресу: <...>.

Согласно представленным 24.05.2016 (вх. № 3366) ООО «ПРОФИЛАБ» дополнительным письменным пояснениям, Общество не исключает возможность совместных согласованных действий со стороны тендерных отделов ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК», что, в свою очередь, могло привести к снижению начальной максимальной цены всего на 1 %. Согласно пояснениям Участие в электронных аукционах с общего IP-адреса связано, возможно, с наличием неформальных связей между тендерными отделами вышеуказанных

Обществ (т.е. с помощью сотрудников одной компании сотрудникам другой в технической подаче заявок). При этом руководству ООО «ПРОФИЛАБ» не было известно о подобных действиях сотрудников. Общество указывает, что его поведение на торгах носило объективный характер, поскольку допустимые границы снижения цены были весьма узки, а предлагаемая ООО «ПРОФИЛАБ» на торгах (аукционах) цена была приближена к закупочным ценам. Цены, предложенные Обществом, соответствовали рыночным.

Также ООО «ПРОФИЛАБ» указывает, что для квалификации поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагается наличие условий указанных в части 1 статьи 8 названного закона, при этом, по мнению Общества, из имеющихся материалов дела не следует, что действия ООО «ПРОФИЛАБ», равно и других участников были сведены к получению какой-либо материальной выгоды для каждого из участников либо соответствовали их интересам. Также Общество указывает, что в его действиях отсутствовал какой-либо умысел на совершение запрещенных антимонопольным законодательством действий, все действия Общества были обусловлены предпринимательским интересом, соглашений Общество не заключало, не сговаривалось, не преследовало цель причинения какого-либо ущерба.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела 24.05.2016 представители ООО «ПРОФИЛАБ» пояснили, что Общество стабильно функционирует на рынке поставки лабораторного оборудования с 2009 года, имеет прямые дилерские договоры и существенные скидки в рамках данных договоров, поставляет продукцию государственным заказчикам зачастую по минимально допустимой цене, что является причиной отсутствия конкуренции на электронных аукционах с участием ООО «ПРОФИЛАБ», а также указали на исключительную добросовестность компании в выполнении всех обязательств по государственным контрактам.

По существу рассматриваемого дела подтвердили, что факты совместного участия сотрудников ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» в электронных аукционах с использованием инфраструктуры (персональных компьютеров, подключения к сети интернет) ООО «ПРОФИЛАБ» действительно могли иметь место, а также указали, что по данным фактам Общество проводит внутреннее расследование. При этом ООО «ПРОФИЛАБ» ходатайствовало об отложении рассмотрения дела с целью более подробного выяснения обстоятельств подобного совместного участия сотрудников в торгах. Финансовый директор Общества –<...> пояснил, что лично не осуществляет функций по участию в электронных аукционах.

Представитель ООО «БЛС» пояснил, что в штате Общества состоит всего 3 сотрудника, однако генеральный директор Общества не располагал сведениями об участии менеджера Общества в электронных аукционах по предварительной договоренности с тендерным отделом ООО «ПРОФИЛАБ». При этом представитель Общества пояснил, что ООО «ПРОФИЛАБ» является постоянным контрагентом и надежным партнером ООО «БЛС».

Представитель ООО «МСК» пояснил, что не располагает сведениями об участии сотрудников Общества в электронных аукционах по предварительной договоренности с сотрудниками ООО «ПРОФИЛАБ», также представитель Общества подтвердил факт того, что ООО «ПРОФИЛАБ» является партнером

Общества.

Согласно представленным ООО «МСК» 09.06.2016 вх. № 3846 письменным пояснениям, единственным сотрудником Общества является его генеральный директор – <...>.

Также как следует из вышеназванных пояснений Общества, ООО «МСК» было создано в качестве дочерней <...> организации, целью которой был вход на медицинский рынок. В связи с этим, сотрудники, которые участвовали в торгах и занимались реализацией проектов ООО «МСК» были официально трудоустроены в компании <...> .

20.06.2016 в Новгородское УФАС России вх. № 4086 поступило заявление ООО «ПРОФИЛАБ» в котором Общество сообщает о факте заключения им и ООО «Балтийские Лабораторные Системы», ООО «МСК» нарушающего требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

На рассмотрение дела 21.06.2016 от ООО «БЛС», ООО «МСК» поступили следующие документы:

- в 11:01 21.06.2016 (зарегистрировано от 21.06.2016 вх. № было представлено письменное заявление ООО «Балтийские Лабораторные Системы» в котором Общество сообщает о заключении

- в 11:02 21.06.2016 в (зарегистрировано от 21.06.2016 вх. № представлено письменное заявление ООО «МСК» в котором Общество сообщает о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения в период с 2013 по 2016 год компания ООО «МСК» совместно с ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «БЛС» осуществляли действия на торговых площадках в рамках заключенного устного соглашения.

Согласно письменным возражениями ООО «ПРОФИЛАБ» относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства от 05.07.2016 (вх. от 15.07.2016 № 4724), Общество считает существенными для рассмотрения дела следующие обстоятельства.

ООО «ПРОФИЛАБ», по мнению Общества, осуществляло действия по реализации недопустимого соглашения не злобно, не с намерением причинить какой-либо вред, не с корыстной целью извлечения прибыли, а в связи с объективно сложившимися в регионе обстоятельствами на рынке лабораторной продукции – установления государственными заказчиками минимально возможных цен на товары, наиболее приближенных к закупочным в качестве начальной (максимальной) цены на торгах.

Также Общество указывает на наличие прямых дилерских договоров с российскими производителями (ООО «АЛКОР БИО», ООО «ИНТЕРЛАБСЕРВИС», ООО «Биотехновация», и др.), дистрибьюторскими договорами с представителями зарубежных компаний в РФ (ООО «БиомерьеРус», ООО «Сарториус РУС», ЗАО «Термо Фишер Сайентифик», ЗАО «Эрба Рус»), договорами с зарубежными производителями (компании АРТАСА, ТИТАН BIOTECH, NASCA), что позволяет поставлять продукцию в бюджетные учреждения по минимально возможным

ценам.

Кроме того, Общество указывает на соответствие рыночным ценам цен, предложенных ООО «ПРОФИЛАБ» и на отсутствие какого-либо ущерба для бюджета и бюджетных учреждений.

Общество выражает несогласие с выводами о наличии организационных связей указывая, что представительство при государственной регистрации одним и тем же физическим лицом и факт участия <...> в ООО <...> не подтверждает и не свидетельствует об организационных связях Обществ.

Также Общество отмечает, что только в ответе 2 учреждений (государственных заказчиков) из 5, представленных в материалах дела, можно сделать вывод о том, что в процедуре направления коммерческих предложений с целью формирования НМЦК участвовали ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК». В подавляющем большинстве случаев в обосновании начальных максимальных цен принимали участие и иные хозяйствующие субъекты. С момента запроса котировок до объявления о начале проведения торгов проходило длительное время, в течение которого цены существенно повышались по сравнению с изначально запрошенными, в связи с чем многие компании отказывались от дальнейшего участия непосредственно в торгах.

Общество отмечает, что действия ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» в рамках соглашения совершались для ускорения прохождения процедуры закупок, но не для влияния на начальные максимальные цены контрактов.

На рассмотрении дела 19.07.2016 представитель ООО «ПРОФИЛАБ» поддержал возражения относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства, а также пояснил, что указание ООО «БЛС» телефонного номера, принадлежащего в настоящее время ООО «ПРОФИЛАБ» в заявке на пользование услугой «Клиент-Банк», обусловлено тем, что ранее, действуя как физическое лицо, до трудоустройства и приобретения доли в ООО «ПРОФИЛАБ», <...> оказывал содействие ООО «БЛС» в открытии расчетного счета в банке. При этом в то время данный телефонный номер был ранее зарегистрирован на его имя, за ООО «ПРОФИЛАБ» не значился, переоформлен на Общество был позднее.

ООО «МСК», ООО «БЛС» возражений на заключение об обстоятельствах дела не представляли.

Иных пояснений, ходатайств, заявлений от лиц, участвующих в деле в Новгородское УФАС России не поступало.

Комиссией установлены следующие обстоятельства дела.

На запросы Новгородского УФАС России об участии в электронных аукционах ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» за период с 1 января 2013 по февраль 2016 года от операторов ЭТП поступили следующие ответы:

ЭТП Росэлторг ответ исх. № 700-Д/16 от 29.02.2016, исх. № 1369 от 15.04.2016, ЭТП Сбербанк АСТ ответ исх. № 740 от 25.02.2016, ЭТП ММВБ ответ исх. № ЭТС/156 от 03.03.2016), ЭТП АГЗРТ ответ исх. № 410 от 25.02.2016, ЭТП РТС Тендер ответ исх. № 446 от 29.03.2016.

В ходе анализа поступившей информации было установлено, что вышеуказанные юридические лица не имеют аккредитации на <...>, при этом все три юридических лица аккредитованы на остальных четырех ЭТП и в рассматриваемый период совместно (попарно) приняли участие на данных торговых площадках в 137 электронных аукционах (далее – Аукционы):

0872100000113000074, 0172100001813000039, 0372200008614000003,
0306100013914000006, 0372100003714000010, 0307300009514000028,
0349100005714000008, 0357200020814000016, 0357200020814000013,
0359100001814000049, 0372100005214000043, 0372100049614000315,
0372200044914000009, 0372100003714000055, 0306300002814000070,
0372200131714000136, 0372100025214000005, 0372100049614000355,
0349100005714000045, 0306100013914000027, 0150200000614000742,
0306100013914000028, 0306100013914000030, 0306100013914000032,
0306100013914000038, 0372100003714000067, 0372100025214000010,
0372200072114000069, 0372100003714000074, 0335100006214000016,
0372100049614000555, 0335100006214000017, 0372100049614000564,
0324100008214000066, 0372100049614000614, 0387200004214000032,
0372100003714000091, 0335200007314000142, 0335200007314000143,
0335200007314000144, 0372100049614000673, 0150200000614001557,
0335200007314000148, 0306100013914000037, 0372100001914000090,
0324100008214000069, 0372100003714000099, 0372200267214000144,
0335200007314000163, 0372100001914000091, 0372100001914000095,
0150200000614001940, 0372100005214000116, 0372200131714000274,
0306100004114000082, 0106200000514000222, 0106200000514000223,
0106200000514000225, 0106200000514000227, 0106200000514000276,
0850200000414000055, 0372100025214000017, 0306200012914000034,
0372100003714000111, 0372100001914000117, 0306100009814000156,
0372200054914000189, 0306200006814000080, 0372100003414000973,

0872100000114000085, 0872100000114000093, 0872100000114000094,

0872100000114000105, 0306100004114000150, 0372100003714000130,

0872100000114000121, 0306100004114000164, 0306300053614000134,
0372200052614000148, 0372200052614000149, 0372100001914000141,
0306200010014000040, 0306200010014000043, 0324100008214000083,
0335100006214000028, 0135200000514001948, 0349100005714000079,
0335200007315000002, 0335200007315000003, 0335200007315000004,
0335200007315000005, 0335200007315000006, 0372100025215000001,
0372200044915000003, 0372200044915000004, 0335100006215000001,
0872100000115000054, 0872100000115000055, 0335100006215000005,
0372100001915000135, 0372200176915000400, 0372200046315000119,
0157200000316000067, 0124200000614001743, 0124200000614001826,
0372100019514000017, 0124200000614002503, 0124200000614002857,
0350100007314000023, 0145200000414002060, 0145200000414002061,
0124200000614003908, 0850100000414000169, 0355100004614000212,
0124200000614008012, 0124200000615001401, 0124200000615004641,
0372100019515000031, 0372100019515000032, 0149200002314000389,
0145200000414001571, 0145200000414001572, 0345200011714000011,
0345200011314000002, 0345200011314000003, 0145200000414002534,
0145200000415000209, 0145200000415000659, 0145200000416000024,
0345200005514000003, 0130200002414001872, 0149200002314002651,
0145200000414002378, 0149200002314003059, 0130200002414003343,
0145300006414000232, 0130200002415000941.

Объектами закупок по Аукционам являлась продукция для лабораторной диагностики, в том числе: реагенты диагностические, питательные среды, тест-системы, реактивы, лабораторный пластик, приборы для проведения лабораторных исследований, микроскопы.

подавляющее большинство товаров, являвшихся объектами закупок, относится к следующим видам продукции, согласно "ОК 034-2007 (КПЕС 2002). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности" (далее – ОКПД):

24.41.60 - [Железы и прочие органы; их экстракты и прочие вещества человеческого или животного происхождения, не включенные в другие группировки](#)

24.66.42 - Пасты для лепки; материалы слепочные; прочие материалы, используемые в стоматологии на основе гипса; составы и заряды для огнетушителей; среды готовые питательные для выращивания микроорганизмов; реагенты сложные диагностические или лабораторные, не включенные в другие группировки

24.66.48 - Продукты разные химические, не включенные в другие группировки, прочие

25.24.28 - Фурнитура для мебели, транспортных средств и аналогичные изделия полимерные; статуэтки и прочие декоративные изделия полимерные; прочие изделия полимерные

33.20.53 - Приборы и аппаратура для физического или химического анализа, не включенные в другие группировки

33.40.22 Бинокли, монокуляры и прочие телескопы оптические; приборы астрономические прочие; микроскопы оптические

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции. В материалах дела имеется аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 9, в ходе которого установлено, что ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения Аукционов.

Представленная ЭТП в вышеназванных ответах информация, систематизирована в таблицу.

Таким образом, в подавляющем большинстве Аукционов не наблюдалось снижения начальных максимальных цен более, чем на 1%.

При участии (подаче заявок на участие и/или внесении ценовых предложений) в электронных аукционах ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» использовали общий IP-адрес <...>.

Согласно ответу оператора связи <...> от 28.04.2016 вх. № 2771, IP-адрес <...> выдан в пользование ООО «ПРОФИЛАБ». Адрес предоставления услуги: <...>. Данный адрес совпадает с местом нахождения ООО «ПРОФИЛАБ», указанным в Едином государственном реестре юридических лиц.

Кроме того, как следует из представленных выше сведений, имена пользователей персональных компьютеров, готовивших первые и вторые части заявок на участие в электронных аукционах для вышеуказанных хозяйствующих субъектов, совпадают, заявки создавались, редактировались и сохранялись

сотрудниками с именами пользователей персональных компьютеров:

<...> <...> <...> <...><...><...><...><...><...><...>.

Согласно ответу ООО «ПРОФИЛАБ» исх. № 1110 от 18.05.2016 в число сотрудников Общества входят, в частности, следующие:

<...> – юристконсульт (транслитерация инициала имени и фамилии (полностью) – имя пользователя <...>),

<...> – финансовый директор (транслитерация имени и фамилии – имя пользователя <...>

<...> – Исполнительный директор (транслитерации фамилии – имена пользователя <...>,<...>),

<...> – менеджер тендерного отдела (транслитерация имени и фамилии – имя пользователя <...>).

Таким образом, имена пользователей, редактировавших первые и вторые части заявок за ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК», во многих случаях совпадают с транслитерациями имен и фамилий штатных сотрудников ООО «ПРОФИЛАБ», что, в совокупности с использованием IP-адреса, принадлежащего ООО «ПРОФИЛАБ», свидетельствует о том, что именно с использованием персональных компьютеров, закрепленных за данными сотрудниками, готовились заявки на участие в электронных аукционах также и для ООО «БЛС», ООО «МСК».

На рассмотрении дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства финансовый директор ООО «ПРОФИЛАБ» пояснил, что лично не осуществляет деятельности по участию в торгах.

В то же время, данное обстоятельство не отменяет факта подготовки иными сотрудниками ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» заявок для участия в электронных аукционах с использованием общего персонального компьютера с именем пользователя <...> , находящегося на территории ООО «ПРОФИЛАБ».

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об использовании ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» общей инфраструктуры для участия в электронных аукционах в период с 2013 года по февраль 2016 года.

Информация об именах пользователей персональных компьютеров, создававших и редактировавших первые и вторые части заявок на участие в электронных аукционах для ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК», полученная от ЭТП АГЗРТ, ЭТП РТС ТЕНДЕР, ЭТП Электронные торговые системы и ЭТП Росэлторг сведены в таблицу.

Совместное участие в запросах котировок в 2015 году

Управлением проанализированы 19 запросов котировок, совместное участие в которых приняли ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК», прошедших в 2015 году.

Сведения обо всех вышеуказанных запросах котировок сведены в таблицу

Как следует из содержания таблицы, в ходе проведения рассматриваемых запросов котировок, участие в которых принимали исключительно ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «БЛС», снижение НМЦК отсутствовало, ни в одном из случаев снижение не превысило 1 %, а во многих случаях практически равно нулю.

Как следует из ответа Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Центр контроля качества товаров (продукции), работ и услуг» от 04.04.2016 исх. № 721/16-0-9, данное Учреждение являлось заказчиком по Запросам котировок: № 0372200054915000074; № 0372200054915000121; № 0372200054915000188; 0372200054915000040.

Коммерческие предложения для обоснования НМЦК по данным запросам котировок направлялись сотрудниками Учреждения в ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК». Так, на направленные в целях обоснования НМЦК для запроса котировок № 0372200054915000040 запросы Учреждения от 22.01.2015 о предоставлении коммерческих предложений были получены ответы:

ООО «ПРОФИЛАБ» № 59 от 23.01.2015

ООО «БЛС» №15/15 от 23.01.2015

ООО «МСК» № 10 от 23.01.2015.

Согласно сведениям, указанным в протоколе о проведении запроса котировок, а также журналу входящей корреспонденции, котировочные заявки на участие в Запросе котировок № 0372200054915000040 поступили:

ООО «БЛС» 11.03.2015 15:57

ООО «ПРОФИЛАБ» 11.03.2015 15:58

Кроме того, согласно журналу входящей корреспонденции указанные заявки были доставлены одним и тем же лицом, так как подписи доставившего в соответствующей графе визуально полностью идентичны. Оформление конвертов в которых поступили котировочные заявки ООО «БЛС» и ООО «ПРОФИЛАБ» на участие в данном запросе котировок имеет общие характерные особенности, в частности полностью идентичным является форматирование (расположение текста, интервалы, отступы, абзацы), (за исключением наименования организаций и адреса), выделение жирным шрифтом отдельных фрагментов текста.

На направленные в целях обоснования НМЦК для запроса котировок №0372200054915000188 запросы Учреждения от 04.08.2015 о предоставлении коммерческих предложений были получены ответы:

ООО «ПРОФИЛАБ» № 1018 от 05.08.2015

ООО «БЛС» № 297 от 05.08.2015

ООО «МСК» № 245 от 05.08.2015

Согласно сведениям, указанным в протоколе о проведении запроса котировок, а также журналу входящей корреспонденции, котировочные заявки на участие в Запросе котировок № 0372200054915000188 поступили:

ООО «БЛС» 29.09.2015 09:56

ООО «ПРОФИЛАБ» 29.09.2015 09.58

На направленный в целях обоснования НМЦК для запроса котировок № 0372200054915000121 запрос Учреждения о предоставлении коммерческих предложений были получены ответы:

ООО «ПРОФИЛАБ» № 882 от 28.04.2015

ООО «БЛС» № 418 от 28.04.2015

ООО «МСК» № 394 от 28.04.2015

Согласно сведениям, указанным в протоколе о проведении запроса котировок, а также журналу входящей корреспонденции, котировочные заявки на участие в Запросе котировок № 0372200054915000121 поступили:

ООО «БЛС» 22.06.2015 11:44

ООО «ПРОФИЛАБ» 22.06.2015 11:46

Кроме того, согласно журналу входящей корреспонденции указанные заявки были доставлены одним и тем же лицом, так как подписи доставившего в соответствующей графе являются визуально полностью идентичными, а в расшифровке подписи в обоих случаях указано <...>.

На направленные в целях обоснования НМЦК для запроса котировок № 0372200054915000074 запросы Учреждения от 09.03.2015 о предоставлении коммерческих предложений были получены ответы:

ООО «ПРОФИЛАБ» № 434 от 11.03.2015

ООО «БЛС» № 327 от 11.03.2015

ООО «МСК» № 138 от 11.03.2015

Согласно сведениям, указанным в протоколе о проведении запроса котировок, а также журналу входящей корреспонденции, котировочные заявки на участие в Запросе котировок № 0372200054915000074 поступили:

ООО «БЛС» 17.04.2015 12:37

ООО «ПРОФИЛАБ» 17.04.2015 12:39

Кроме того, согласно журналу входящей корреспонденции указанные заявки были доставлены одним и тем же лицом, так как подписи доставившего в соответствующей графе визуально полностью идентичны, а в расшифровке

подписи в обоих случаях указано <...>.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что во всех случаях коммерческие предложения синхронно подавались ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» (в один день), сами же котировочные заявки в большинстве случаев подавались также синхронно и доставлялись одними и теми же лицами.

Кроме того, как следует из анализа файлов в формате «.doc» (Microsoft Office Word) котировочных заявок, размещенных в общем доступе на портале Единой информационной системе в сфере закупок в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» по адресам:

[http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/commission_work_result/show?source=epz¬ificationId=5471749;](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/commission_work_result/show?source=epz¬ificationId=5471749)

[http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/commission_work_result/show?source=epz¬ificationId=6966730;](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/commission_work_result/show?source=epz¬ificationId=6966730)

http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/commission_work_result/show?source=epz¬ificationId=7902663

сами котировочные заявки формировались сотрудниками с одинаковыми именами пользователя ПК.

По Запросу котировок №0372200044913000004:

Поставка реагентов для проведения клинической лабораторной диагностики для СПб ГБУЗ ГКДЦ "Ювента"

НМЦК 347 077,79

Участник	Дата поступления	Предложенная цена	Автор файла .doc
ООО «ПРОФИЛАБ»	26.02.2013 12:10	343 426,00	<...>
ООО «БЛС»	26.02.2013 12:14	346 300,00	<...>

По Запросу котировок № **0372200044913000010**

Поставка реагентов для проведения клинической лабораторной диагностики для СПб ГБУЗ ГКДЦ "Ювента"

НМЦК 284 218,06

Участник	Дата поступления	Предложенная цена	Автор файла .doc
ООО «ПРОФИЛАБ»			

	17.09.2013 10:40	282 900,00	<...>
ООО «БЛС»	16.09.2013 13:26	283 959,00	<...>

По запросу котировок №0372200044913000023

Поставка расходных материалов для лаборатории СПб ГБУЗ ГКДЦ "Ювента"
НМЦК 165 286,74

Участник	Дата поступления	Предложенная цена	Автор файла .doc
ООО «ПРОФИЛАБ»	11.12.2013 15:56	164 252,20	<...>
ООО «МСК»	11.12.2013 15:59	165 229,50	<...>

Из вышеизложенного следует, что пользователь ПК с именем пользователя <...> редактировал котировочные заявки ООО «Профилаб» и ООО «БЛС» на участие в запросах котировок в 2013 году. При этом, как было указано ранее, данный пользователь регулярно редактировал котировочные заявки ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» на участие в электронных аукционах в 2014 и 2015 году.

Имя пользователя <...>, редактировавшего вышеуказанные котировочные заявки от ООО «БЛС» и ООО «ПРОФИЛАБ», указывает на то, что пользователем данного ПК является исполнительный директор ООО «ПРОФИЛАБ» - <...>.

Как следует из ответа Государственного областного бюджетного учреждения «Мурманская областная клиническая больница им. П.А. Баяндина» от 04.04.2016 исх. № 461/1, данное Учреждение являлось заказчиком по запросу котировок № 0349200016115000015.

Котировочная заявка ООО «ПРОФИЛАБ» подана в 14.00 22.06.2015

Котировочная заявка ООО «БЛС» поступила в 14.10 22.06.2015

Оформление конвертов, в которых поступили котировочные заявки ООО «БЛС» и ООО «ПРОФИЛАБ» на участие в данном запросе котировок, имеет общие характерные особенности, в частности полностью идентичным является форматирование (расположение текста, интервалы, отступы, абзацы), текст (за исключением наименования организаций и адреса), выделение жирным шрифтом отдельных фрагментов текста.

Кроме того, следует отметить, что конверты, содержащие котировочную заявку ООО «БЛС» на участие в запросе котировок № 0372200054915000074 и ООО «ПРОФИЛАБ» на участие в запросе котировок № 0349200016115000011, оформлены рукописным текстом, при этом почерк в обоих случаях является визуально идентичным.

Вышеизложенные обстоятельства, а именно:

- синхронность подачи заявок,
- подача (как с помощью электронной почты, так и непосредственной доставки) заявок за разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом,
- схожее оформление заявок и конвертов,
- отсутствие снижения начальной максимальной цены более чем на 1 %, указывающих на кооперацию действий Обществ также и для подготовки заявок и участия в запросах котировок.

Использование системы «Клиент-Банк» через общую инфраструктуру, материалы из банковских дел ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК»

Как следует из анализа информации, представленной по запросам Новгородского УФАС России:

- <...> от 10.06.2016 исх. № 366,
- <...> от 09.06.2016 исх. № 950.9-11662/5114,
- <...> от 22.06.2016 исх. № 32/10245и

в материалах регистрационных дел, находящихся в распоряжении банков, а также в материалах, касающихся дистанционного банковского обслуживания, содержатся следующие сведения.

В материалах регистрационного дела юридического лица – ООО «МСК» имеется следующая информация.

<...>

MAC-адрес (от англ. Media Access Control — управление доступом к среде, также Hardware Address) — уникальный идентификатор, присваиваемый каждой единице активного оборудования или некоторым их интерфейсам в компьютерных сетях Ethernet.

Совпадение MAC-адреса, то есть физического адреса оборудования, напрямую указывает на то обстоятельство, что обеими организациями доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для подключения к системе «Клиент-банк» и осуществления расчетов использовалось не только подключение посредством канала связи, выделенного оператором связи ООО «ПРОФИЛАБ», но и непосредственно с использованием одного и того же оборудования (персонального компьютера, ноутбука).

Подобные взаимоотношения между юридически независимыми хозяйствующими субъектами выходят за рамки нормальной хозяйственной практики и объективно свидетельствуют о консолидации и кооперации данных юридических лиц в вопросах коммерческой деятельности, что, с учетом их поведения в ходе проведения электронных аукционов, дополнительно свидетельствует о наличии картельного соглашения между ними.

Оказание ООО «ПРОФИЛАБ» финансовой помощи в адрес ООО «МСК» для участия в электронном аукционе № 0372100001915000135

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, опубликованного 20.10.2015 № 0372100001915000135, размер обеспечения заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе составлял 726 750,00 руб.

Согласно сведениям, представленным <...>

По данным, представленным <...> от 12.05.2016 вх. № 3022, на расчетном счете ООО «МСК» по состоянию на 27.10.2015 остаток денежных средств составлял всего <...>.

<...>.

<...>

Договор № 6 от 28.10.2015 расторгнут по соглашению сторон от 24.11.2015, согласно пункту 1 которого стороны решили расторгнуть договор в связи с отказом от поставки Покупателем.

В данной связи Комиссия считает, что рассматриваемая сделка обладает признаками притворной сделки, действительной целью которой являлось безвозмездное предоставление во временное пользование денежных средств, то есть предоставление беспроцентного займа для ООО «МСК» для обеспечения возможности участия данного Общества в электронном аукционе.

Таким образом, ООО «ПРОФИЛАБ» оказало финансовое содействие участию ООО «МСК» в электронном аукционе № 0372100001915000135, фактически предоставив денежные средства для обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

Обстоятельства, свидетельствующие о приобретении ООО «МСК» оборудования, являвшегося предметом поставки по государственным контрактам у ООО «ПРОФИЛАБ»

ООО «МСК» являлось поставщиком по следующим государственным контрактам, заключенным по результатам электронных аукционов.

1. ООО «МСК» заключен государственный контракт № [0872100000113000075](#) (№271).

Дата заключения контракта: 27.09.2013

Срок исполнения контракта: 01.12.2013

Заказчик: [Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть № 78 Федеральной службы исполнения наказаний» 191014 Санкт-Петербург г., наб. Реки Фонтанки, 36кА.](#) (далее – ФКУЗ «МСЧ № 78 ФСИН»)

Согласно пункту 1.1 государственного контракта, Поставщик обязуется осуществить поставку автоматического программируемого иммунологического анализатора mini VIDAS «био Мерье СА», Франция (далее – Товар), в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к настоящему Контракту) и техническим заданием (Приложение №2 к настоящему Контракту), являющихся неотъемлемой частью настоящего Контракта, а Заказчик обязуется принять и оплатить вышеуказанный Товар в порядке, установленном настоящим Контрактом.

Цена государственного контракта составляет 1 874 314, 00 руб.

Согласно сведениям, представленным <...> вышеуказанным письмом 29 октября 2013 года <...>.

Представленные ООО «МСК» в своем ответе от 20.05.2016 вх. № 3286 по запросу Управления сведения и документы, в частности Договор поставки № 1430/13 от 01.10.2013, платежные поручения № 26 от 29.10.2013, № 28 от 05.11.2013, свидетельствуют о том, что анализатор, поставленный ООО «МСК» по данному государственному контракту был приобретен Обществом у ООО «ПРОФИЛАБ» по цене 1 700 000 руб (по счету № 1430 от 01.10.2013 в общей сложности оплатило ООО «ПРОФИЛАБ» 1 700 000, 00 руб).

Извещение № 0872100000113000074 об открытом аукционе в электронной форме, по результатам которого был заключен государственный контракт № [0872100000113000075](#), было опубликовано 29.08.2013.

Электронный аукцион состоялся 12.09.2013.

Участие в данном электронном аукционе принимали ООО «МСК» и ООО «ПРОФИЛАБ». В ходе указанного аукциона наблюдалось минимальное снижение

начальной цены контракта.

Участники внесли следующие ценовые предложения:

ООО «ПРОФИЛАБ» - 1883781,06 руб.

ООО «МСК» - 1874314,00 руб.

Указанные обстоятельства дополнительно свидетельствуют о том, что стороны реализовывали свое соглашение в ходе обозначенного электронного аукциона.

Действия сторон в данном случае отвечали интересам друг друга, так как в ходе реализации соглашения проигравший в электронном аукционе хозяйствующий субъект получил право на поставку оборудования победителю и, таким образом, получил доход.

2. ООО «МСК» заключен государственный контракт Контракт № [0372100025214000006](#) (№ 0372100025214000005-01 14703-01)

Дата заключения контракта: 23.05.2014

Срок исполнения контракта: 01.06.2014

Заказчик: [Федеральное казённое учреждение здравоохранения «Северо-Западная противочумная станция» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека](#)
[198035 Санкт-Петербург г., ул. Невельская, 3](#)

Согласно пункту 1.1 государственного контракта, Контракт заключен по решению Единой закупочной комиссии Заказчика (протокол № 3 от «12» мая 2014 г.). Поставщик обязуется произвести поставку лабораторного медицинского оборудования и комплектующих к нему для бактериологической лаборатории ФКУЗ «Северо-Западная ПЧС» Роспотребнадзора (далее – Оборудование), наименования, характеристики, количество и стоимость которых указаны в Приложении № 1 к настоящему Контракту, а Заказчик обязуется принять и оплатить указанный Товар.

Согласно приложению № 1 к поставке подлежит следующее оборудование:

1. Микроскоп медицинский стереоскопический SZX-ZB7 для лабораторных исследований с принадлежностями

Olympus, Япония

2. Счетчик колоний автоматический Scan 500, цветной, 640x480

Interscience, Франция

3. Портативный компьютер, с операционной системой Windows Pro, (для подключения лаб.оборудования) Acer, КНР

Цена государственного контракта составляет 1 079 100, 00 руб.

Представленные ООО «МСК» в своем ответе от 20.05.2016 вх. № 3286 по запросу

Управления сведения и документы, в частности Договор поставки № 935/2014 от 01.07.2014, платежные поручения № 133 от 10.07.2014, свидетельствуют о том, что оборудование, поставленное ООО «МСК» по вышеуказанному государственному контракту было приобретено Обществом у ООО «ПРОФИЛАБ», другой участник антиконкурентного соглашения ООО «БЛС» имитировал конкурентную борьбу в ходе проведения электронного аукциона на право заключения вышеназванного государственного контракта.

3. ООО «МСК» заключен государственный контракт реестровый № [1781304526515000133](#)

Дата заключения контракта: 23.11.2015

Срок исполнения контракта: 20.12.2015

Заказчик: [Федеральное государственное бюджетное учреждение «Научно-исследовательский институт детских инфекций Федерального медико-биологического агентства»](#).

Цена государственного контракта составляет 14 462 325, 00 руб.

Согласно пункту 1 государственного контракта, Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить систему высокопроизводительного секвенирования (далее Товар) согласно Спецификации (приложение № 1 к Контракту), являющейся неотъемлемой частью настоящего Контракта.

В соответствии со спецификацией, предметом государственного контракта является Система высокопроизводительного секвенирования MiSeq System SY-410-1003 с принадлежностями.

Представленные ООО «МСК» в своем ответе от 20.05.2016 вх. № 3286 по запросу Управления сведения и документы, в частности Договор поставки № 2935/2015 от 03.12.2015, платежное поручение № 292 от 23.12.2015, свидетельствуют о том, что подлежащие к поставке по вышеназванному электронному аукциону оборудование (помимо принадлежностей) было приобретено ООО «МСК» у ООО «ПРОФИЛАБ».

Извещение № 0372100001915000135 об открытом аукционе в электронной форме, по результатам которого был заключен вышеназванный государственный контракт, было опубликовано 20.10.2015.

Электронный аукцион состоялся 09.11.2015.

Участниками данного электронного аукциона являлись ООО «МСК» и ООО «ПРОФИЛАБ».

Начальная максимальная цена контракта составляла 14 535 000, 00 руб.

Каждый из участников сделал лишь по 1 одинаковому ценовому предложению:

ООО «МСК» - 14462325, 00;

ООО «БЛС» - 14462325, 00.

Таким образом, в данном аукционе имело место минимальное снижение максимальной начальной цены контракта - 0,5 %.

Таким образом, ООО «ПРОФИЛАБ» поставил ООО «МСК» оборудование, являвшееся предметом поставки по государственному контракту, а участие ООО «БЛС» в данном электронном аукционе носило формальный характер.

При этом начальная максимальная цена по данному электронному аукциону, согласно аукционной документации, была обоснована единственным хозяйствующим субъектом – ООО «ПРОФИЛАБ».

Указанные обстоятельства дополнительно свидетельствуют о том, что ООО «МСК» и ООО «ПРОФИЛАБ» реализовывали свое соглашение в ходе обозначенных электронных аукционов. Действия Сторон в данном случае отвечали интересам друг друга, так как в ходе реализации соглашения проигравший в электронном аукционе хозяйствующий субъект – ООО «ПРОФИЛАБ» получил право на поставку оборудования победителю, и, таким образом, получил доход.

4. ООО «МСК» заключен государственный контракт

№ [0106200000514000394](#) №0106200000514000227-0131651-01

Дата заключения контракта: 16.10.2014

Срок исполнения контракта: 01.12.2014

Заказчик: [Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия](#)

Цена государственного контракта составляет 2 686 500,00 руб.

Согласно пункту 1.1. Контракта, Поставщик обязуется осуществить поставку нового медицинского оборудования для нужд Заказчика (далее - Оборудование), в соответствии с прилагаемой к Контракту Спецификацией, являющейся его неотъемлемой частью (Приложение № 1, далее – Спецификация), в сроки, предусмотренные Контрактом.

В соответствии с Приложением № 1 к Контракту, предметом поставки является Автоматический иммуноферментный анализатор Alisei Q.S., «Seac», Италия.

Извещение № 0106200000514000227 об открытом аукционе в электронной форме, по результатам которого был заключен вышеназванный государственный контракт, было опубликовано 17 сентября 2014.

Участие в названном электронном аукционе принимают два хозяйствующих субъекта ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК», которые делают следующие ценовые предложения:

ООО «ПРОФИЛАБ» - 2 689 375,00

ООО «МСК» - 2 686 500,00.

По запросу Управления <...> в своем ответе исх. № 001-05 от 18.05.2016, представило копию договора поставки от <...> подтверждающего приобретение ООО «ПРОФИЛАБ» у <...> по цене <...>.

Данное оборудование было перепродано ООО «ПРОФИЛАБ» в ООО «МСК», являвшееся конкурентом Общества по электронному аукциону на право заключение вышеназванного государственного контракта.

Факт поставки в адрес ООО «МСК» подтверждается копией договора поставки и спецификации, а также копиями товарных накладных документов, представленными в Управление ООО «ПРОФИЛАБ». <...>.

При этом данные операции безусловно должны были быть отражены в качестве транзакций по расчетному счету организации, так как наличные расчеты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу Банка России на дату проведения наличных расчетов (далее - предельный размер наличных расчетов), согласно пункту 6 Указания Банка России от 07.10.2013 N 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов».

Совокупность вышеизложенных обстоятельств свидетельствует о том, что поставленное ООО «МСК» по всем рассмотренным государственным контрактам оборудование приобреталось данным хозяйствующим субъектом у ООО «ПРОФИЛАБ».

Таким образом, о наличии антиконкурентного соглашения свидетельствуют следующие обстоятельства:

- поведение ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» в ходе Аукционов (отсутствие снижений, более чем на 1 %);
- использование общей инфраструктуры для участия в электронных аукционах;
- скоординированное участие Обществ в запросах котировок;
- использование общей инфраструктуры в системе «Клиент-Банк» для осуществления транзакций денежных средств;
- опосредованные связи между Обществами ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК»;
- заявления о заключении антиконкурентного соглашения.

Комиссия рассмотрела следующие доводы лиц, участвующих в деле.

Довод ООО «ПРОФИЛАБ» о том, что об организационных связях Обществ не свидетельствует представительство, в частности одним и тем же физическим лицом из 3 и 5 доверенных при государственной регистрации ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «БЛС», Комиссия принимает во внимание.

В то же время, данное обстоятельство могло бы лишь косвенно свидетельствовать о связях ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «БЛС», не являлось ключевым доказательством антиконкурентного соглашения, а его опровержение существенного влияния на выводы Комиссии о наличии либо об отсутствии нарушения Закона о защите конкуренции в действиях Обществ оказать не может.

Довод ООО «ПРОФИЛАБ», следующий из устных пояснений финансового директора Общества, данных на заседании Комиссии 19.07.2016 о том, что телефонный номер <...> принадлежал ему лично, в качестве телефона ООО «ПРОФИЛАБ» зарегистрирован не был. При этом данный номер телефона был указан в регистрационных материалах ООО «БЛС» в банке <...> по причине оказания им (действующим как физическое лицо) содействия в открытии расчетного счета для ООО «БЛС» Комиссией принят во внимание. Данный довод не отменяет документально подтвержденных ответами банков фактов Б<...> ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК», зарегистрированными и осуществляющими деятельность (согласно представленной ими информации) по разным адресам, что выходит за рамки нормальной хозяйственной практики.

Довод ООО «ПРОФИЛАБ» об отсутствии связей между участниками ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС» и ООО «МСК» Комиссия считает необоснованным.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, под контролем в настоящей статье, в [статьях 11.1](#) и [32](#) настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Прямых связей, устанавливающих юридический контроль одного физического либо юридического лица над другим (по смыслу вышеуказанной статьи), между ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «МСК» и ООО «БЛС» действительно не имеется.

В то же время, опосредованные, то есть через совместное участие в другом юридическом лице, связи между участниками ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК» подтверждаются сведениями из ЕГРЮЛ.

Согласно [статье 4](#) Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее - Закон о конкуренции и ограничении монополистической деятельности) аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Как следует из [абзаца 5 статьи 4](#) приведенного закона, аффилированными лицами юридического лица являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное лицо.

Правила определения группы лиц закреплены в [статье 9](#) Закона о защите конкуренции - группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из числа перечисленных в данной норме.

В частности, [пунктами 1 и 8 части 1 статьи 9](#) Закона о защите конкуренции предусмотрены следующие признаки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона группой лиц признаются хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

Согласно пункту 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признаются лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку.

Согласно данным из ЕГРЮЛ, <...> (с 06.06.2013) является единственным участником и генеральным директором ООО «МСК».

<...> является участником ООО «ПРОФИЛАБ» (с 30.04.2013) с долей 50%.

<...> и <...> (только начиная с 23.09.2015) являются участниками ООО <...> с долями по 50%. <...> (с 27.04.2010) является генеральным директором ООО <...>.

Таким образом, <...> является лицом, аффилированным с ООО <...> и ООО «ПРОФИЛАБ» и способен оказывать влияние на деятельность ООО <...> (с 23.09.2015) и ООО «ПРОФИЛАБ» по смыслу статьи 4 Закона о конкуренции и ограничении монополистической деятельности.

При этом ООО <...>, в свою очередь, входит в одну группу лиц с <...> и ООО «МСК», по основаниям, предусмотренным пунктом 1 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции соответственно, и таким образом, также аффилировано с данными лицами в силу абзаца 5 статьи 4 Закона о конкуренции и ограничении монополистической деятельности.

Кроме того, как следует из письменных пояснений ООО «МСК» вх. от 20.05.2016 № 3286 для своей предпринимательской деятельности данное Общество арендует помещение у <...> и имеет с ним общий юридический адрес, а также как следует из письменных пояснений ООО «МСК» от 09.06.2016 вх. № 3846 данное Общество было создано в качестве дочерней <...> организации, целью которой был вход на медицинский рынок и фактически в торгах от имени ООО «МСК» участие принимали сотрудники ООО <...>.

Данные обстоятельства косвенно свидетельствуют о наличии информационного взаимодействия между сотрудниками ООО <...>, действовавших от имени и в интересах ООО «МСК» при участии в торгах и ООО «ПРОФИЛАБ».

При этом, Комиссия отмечает, что реализация антиконкурентного соглашения ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК» осуществлялась и в период до приобретения доли <...> в <...>, что свидетельствует о более длительном информационном

взаимодействии между Обществами.

Комиссия признает обоснованным довод, отраженный в возражениях ООО «ПРОФИЛАБ» о том, что факт участия <...> и <...> в ООО <...> с юридической точки зрения не свидетельствует о возможности влияния ими на решения и деятельность в отношении иных Обществ с их участием – ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК» соответственно.

Следовательно, в данном случае отсутствуют признаки нахождения ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК» под контролем одного физического либо юридического лица, предусмотренные частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а факт заключения антиконкурентного соглашения между данными Обществами не подпадает под исключение, предусмотренное вышеуказанной нормой.

Комиссия отклоняет довод ООО «ПРОФИЛАБ», согласно которому для квалификации поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагается наличие условий указанных в части 1 статьи 8 названного закона ввиду следующего.

Запрет на совершение согласованных действий установлен статьей 11.1 Закона о защите конкуренции, а статья 11 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет именно на заключение антиконкурентных соглашений.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности условий, перечисленных в пунктах 1-3 названной нормы.

Таким образом, законодательно не только разграничено совершение хозяйствующими субъектами согласованных действий (статья 11.1 Закона о защите конкуренции) и заключение между хозяйствующими субъектами антиконкурентных соглашений (статья 11 Закона о защите конкуренции), но также и разграничены понятия: «согласованные действия» (часть 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции) и «соглашение» (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, наличие условий, указанных в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, является обязательным для квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве согласованных действий.

Действия же ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «МСК», ООО «БЛС», выразившиеся в совместном участии и поддержании цен на Аукционах, могли быть осуществлены только при условии предварительной устной договоренности, что является соглашением.

Данное обстоятельство также подтверждается представленными в Новгородское УФАС России заявлениями ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» из содержания которых прямо следует, что стороны действовали на основании заключенного ими устного соглашения.

Следовательно, вышеуказанный довод ООО «ПРОФИЛАБ» является необоснованным и противоречит материалам и фактическим обстоятельствам дела.

Вышеуказанные факты поставки оборудования одним участником антиконкурентного соглашения другому (для поставки по государственному контракту), также принимавшему участие в электронном аукционе, указывает на то, что действия хозяйствующих субъектов отвечали интересам друг друга.

Кроме того, Законом № 44-ФЗ была установлена и действовала в период с 01.01.2014 по 31.12.2014 обязанность проведения согласования Заказчиком заключения контракта с единственным участником электронного аукциона с антимонопольными органами, которая требовала временных затрат и могла бы повлечь нежелательные риски для потенциального поставщика в случае отмены аукциона при обнаружении допущенных Заказчиком нарушений законодательства о государственных закупках.

Таким образом, совместное участие в Аукционах отвечало интересам сторон антиконкурентного соглашения и по следующей причине: одна из сторон получала «право на победу» в заранее определенном условиями соглашения Аукционе, при этом, оказывая содействие и имитируя конкурентную борьбу на другом. Стороны, таким образом, избегали нежелательных для них процедур согласования заключения контракта заказчиком с ними как с единственными участниками, предусмотренных законодательством в 2014 году.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Во всех Аукционах, участники торгов (ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК») совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе проведения процедуры торгов, а достижение победы заранее определенными условиями такого соглашения хозяйствующими субъектами по цене, незначительно отличающейся от начальной максимальной цены.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации,

предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

По смыслу действующего законодательства проведение торгов является, по сути, одной из форм поиска контрагента, что отвечает признакам предпринимательской деятельности в контексте статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах - извлечение прибыли - не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

В рассматриваемом случае наличие одного-двух ценовых предложений послужило основанием для возникновения ситуации, при которой на торгах поддерживалась максимальная цена контракта либо цена, незначительно от неё отличающаяся, что не свидетельствует о наличии конкуренции.

Материалами, фактическими обстоятельствами дела, в том числе и заявлениями ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» подтверждается, что Общества отказались от конкурентной борьбы на 137 Аукционах.

В совокупности и взаимосвязи все фактические обстоятельства исключают случайность и указывают на наличие и исполнение ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» антиконкурентного соглашения.

Как следует из ответов ЭТП из числа рассмотренных, ООО «ПРОФИЛАБ» одержало победу на 119 электронных аукционах, по результатам исполнения заключенных государственных контрактов получено 135 033 915,07 руб.

ООО «БЛС» стало победителем 14 электронных аукционов, по результатам исполнения заключенных государственных контрактов получено 16 893 674,35 руб.

ООО «МСК» стало победителем 4 электронных аукционов, по результатам исполнения заключенных государственных контрактов получено 20 102 239 руб.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения сторон, принимая во внимания письменные заявления ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» о заключении ими антиконкурентного соглашения, Комиссия приходит к выводу о наличии в рассматриваемых действиях Обществ нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «ПРОФИЛАБ», Общество с ограниченной ответственностью «Балтийские Лабораторные Системы», Общество с ограниченной ответственностью «МСК» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с прекращением нарушения до принятия решения по делу предписания

о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений не выдавать.

3. Выдать ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>