

РЕШЕНИЕ № 08-01-2

9 января 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Торговый дом «ВИАЛ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ» прибыли лица без документов, подтверждающих их полномочия,

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300162117000187 на поставку лекарственного препарата (МНН: Цефоперазон+(Сульбактам)), размещен в ЕИС 19.12.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 95 268 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Торговый дом «ВИАЛ» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300162117000187 на поставку лекарственного препарата (МНН: Цефоперазон+(Сульбактам)).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, описание объекта закупки по данному электронному аукциону не соответствует положениям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, заказчиком указаны избыточные требования к закупаемому товару, в частности, указаны безальтернативные требования к дозировке лекарственного средства. Однако лекарственному препарату с указанной дозировкой соответствует только один лекарственный препарат «Сульмаграф» производства Сучжоу Данрайс Фармасьютикал Ко.Лтд, Китай. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки противоречит требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а также позиции ФАС России, изложенной в письме №АК/28644/15 от 09.06.2015г. Кроме того, податель жалобы ссылается на позицию ФАС России, изложенную в письме №АД/6345/16 от 03.02.2016г., в соответствии с которой указание МНН или при его отсутствии химического или группированного наименования лекарственного препарата, лекарственной формы и дозировки (с указанием возможности поставки эквивалента) является достаточным условием для идентификации лекарственного препарата.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» от заказчика – ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ» поступили следующие возражения.

Заказчик в своих возражениях сообщил, что все требования к характеристикам закупаемого лекарственного средства, указанные в описании объекта закупки, установлены заказчиком в соответствии с потребностями заказчика. Кроме того, заказчик считает, что в случае уменьшения дозировки лекарственного средства существенно увеличивается количество инъекций, что может привести к неблагоприятным последствиям для пациентов, а также соразмерно увеличивается объем расходных материалов (шприцы, иглы, перчатки и т.д.), что приводит к дополнительному расходованию бюджетных средств.

На основании изложенного, заказчик считает доводы, указанные в жалобе, необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе аукционной документации было установлено, что заказчиком установлено требование к дозировке лекарственного препарата в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, исходя из фактических потребностей медицинского учреждения.

Таким образом, доводы подателя жалобы относительно неправомерного установления заказчиком в аукционной документации требований к лекарственному препарату с МНН «Цефоперазон+(Сульбактам)», которым соответствует единственный лекарственный препарат с торговым наименованием «Сульмаграф», не нашли своего подтверждения, поскольку нельзя однозначно утверждать, что установленные требования к лекарственным препаратам являются терапевтически не значимыми, заказчиком обоснована необходимость установления вышеуказанных требований.

В части ссылки подателя жалобы на позицию ФАС России, изложенную в письме №АД/6345/16 от 03.02.2016г., Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данном письме изложена позиция по конкретному лекарственному средству с

МНН «Глатирамера ацетат», которое не является объектом закупки данного электронного аукциона.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, описание объекта закупки не содержит положений, ограничивающих количество участников закупки, и не противоречит требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300162117000187 на поставку лекарственного препарата (МНН: Цефоперазон+(Сульбактам)) необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Извещение о проведении данного электронного аукциона было опубликовано 19.12.2017г. Однако заказчиком в аукционной документации установлены требования к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки декларации о соответствии участника электронного аукциона требованиям, указанным в ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в редакции, действовавшей до 28.12.2016г., т.е. без учета изменений, внесенных в п.7 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также без учета п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик установил требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию второй части заявки с нарушением ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300162117000187 на поставку лекарственного препарата (МНН: Цефоперазон+(Сульбактам))

необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.