

Исх. №АР-05/14605 от 01.12.2022 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)  
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)  
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/01/10-503/2022 по признакам нарушения ООО «Агросила – Коммерция» (ИНН 1650310080) пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в создании дискриминационных условий для организаций розничной торговли при реализации сахара,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных статьей 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

Основанием для возбуждения дела в отношении ООО «Агросила – Коммерция» (<...>) явилось обнаружение Татарстанским УФАС России признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе осуществления своей деятельности, в рамках предоставленных полномочий, Управлением было установлено следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Агросила – Коммерция» (ООО «Агросила – Коммерция») (<...>) зарегистрировано в качестве юридического лица <...> за основным государственным регистрационным номером <...>.

В настоящий момент полномочия единоличного исполнительного органа ООО «Агросила – Коммерция» закреплены за АО «Агросила» (<...>).

Таким образом, ООО «Агросила – Коммерция» и АО «Агросила» (управляющая компания холдинга АГРОСИЛА) входит в одну группу лиц, определяемую в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте «Холдинга «АГРОСИЛА» в сети Интернет (<...>), ООО «Агросила-Коммерция» руководствуется торгово-сбытовой политикой по реализации сахара-песка белого (ГОСТ 33222-2015, категория ТС-2) (Далее – Сахар-песок), разработанной в соответствии с рекомендациями ФАС России от <...> в рамках, предпринимаемых Правительством Российской Федерации, комплекса мер по сдерживанию цен на социально-значимые продовольственные товары.

Торгово-сбытовая политика (далее также – ТСП) обязательна для применения хозяйствующими субъектами Холдинга «АГРОСИЛА», реализующими Сахар-Песок производства ОАО «Заинский Сахар».

ТСП вступает в силу 14.02.2022 и действует по 31.07.2022 включительно.

Пунктом 3.1. ТСП определено, что цена на Сахар-Песок, реализуемый ООО «Агросила-Коммерция» в организацию розничной торговли или дистрибьютору, устанавливается в соответствии со средней ценой ноября 2021 года на территории РФ в размере <...> руб./кг.

Как следует из представленных материалов, в рамках ТСП по цене <...> руб./кг. поставки Сахара-песка осуществлялись только в адрес дистрибьюторов <...>, а также торговой сети <...>.

Управлением по результатам анализа информации о реализации ООО «Агросила-Коммерция» Сахара-песка в период действия ТСП было выявлено, что <...> товар поставлялся по цене <...> руб./кг.

Фактически осуществляемая деятельность <...> заключается в осуществлении торговой деятельности посредством организации торговой сети <...> (в значении, придаваемом этому понятию в пункте 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»). По имеющейся у антимонопольного органа информации торговая сеть <...> на территории Республики Татарстан насчитывает <...> объектов розничной торговли.

Таким образом, реализация поставщиком ООО «Агросила-Коммерция» организации розничной торговли <...> Сахара-Песка по цене <...> руб./кг. содержат признаки нарушения ТСП, а также может свидетельствовать о создании условий продажи товара, при которых <...> поставлен в неравное положение с организацией розничной торговли <...>.

Кроме того, в соответствии с информацией, представленной <...>, ООО «Агросила-Коммерция» необоснованно уклонялось от поставки сахара в отношении <...>.

Татарстанским УФАС России у ООО «Агросила-Коммерция» была запрошена информация <...>. Как следует из поступившего ответа, ООО «Агросила-Коммерция» действительно не осуществляло поставок в адрес <...>.

При этом, в соответствии с письмом ООО «Агросила-Коммерция» (исх. <...>) в адрес ФАС России, свободный остаток к реализации по состоянию на <...> составлял <...> тн.

Между тем, принимая во внимание, что ООО «Агросила-Коммерция» в адрес дистрибьюторов <...>., а также торговой сети <...> поставки Сахара-Песка осуществлялись, необоснованное уклонение от поставки Сахара-песка в отношении <...> могло свидетельствовать о создании дискриминационных условий в отношении организаций розничной торговли со стороны оптового продавца.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, определяемые в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Согласно пункту 9 статьи 2 Закона о торговле продовольственные товары - продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые добавки и биологически активные добавки

Частью 4.1 статьи 1 Закона о торговле предусмотрено, что положения статей 13 и 14 данного закона не распространяются на хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, выручка которых (их группы лиц, определяемой в соответствии с антимонопольным законодательством) от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей, а также хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, совокупная выручка от реализации товаров которых в рамках одной торговой сети за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

Согласно информации, представленной ООО «Агросила – Коммерция», размер годовой выручки за <...> составил <...>.

Таким образом, на ООО «Агросила – Коммерция» распространяются положения статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного

регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, следует, что в действиях оптового продавца ООО «Агросила-Коммерция» при реализации сахара есть признаки создания дискриминационных условий для покупателей - организаций розничной торговли.

Согласно части 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

С учетом указанных обстоятельств издан Приказ Татарстанского УФАС России от <...> о возбуждении дела № 016/01/10-503/2022 в отношении ООО «Агросила – Коммерция» (<...>) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в создании дискриминационных условий для организаций розничной торговли при реализации сахара.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/10-503/2022, изучения предоставленных сведений и документов Комиссией установлено следующее.

ООО «Агросила – Коммерция» не согласилось с вменяемым нарушением, настаивало на том, что Обществом не нарушалась торгово-сбытовая политика. Не осуществление поставок отдельным покупателям явилось следствием ограниченного предложения, а реализация сахара по цене дороже <...> руб./кг происходила в случаях, на которые действие ТСП не распространяется.

ООО «Агросила – Коммерция» реализует следующие виды сахара-песка:

- <...>.

Реализация сахара-песка осуществляется без использования электронной торговой площадки.

Как следует из ТСП, её действие распространяется на случаи реализации Сахара белого кристаллического категории <...> (<...>).

При этом, ООО «Агросила – Коммерция» отмечает, что реализация Сахара-песка в рамках ТСП осуществлялась исключительно при подтверждении заявителем соответствия п. 1.2 ТСП, то есть поставка осуществляется в целях дальнейшей розничной торговли на территории Российской Федерации, в том числе через Дистрибьюторов.

ООО «Агросила – Коммерция» рассматривала заявки от контрагентов на приобретение сахара-песка на фирменном бланке, подписанных уполномоченным лицом, что соответствует требованиям к оформлению документов, установленных <...>, и направленных на общедоступную официальную электронную почту ООО «Агросила-Коммерция» либо на электронную почту ответственного менеджера.

Поступившие заявки, оформленные надлежащим образом, рассматриваются с учетом наличия свободного остатка на заводе-изготовителе, среднесуточной мощности отгрузок завода-изготовителя, экономических и иных факторов рынка, по итогам которых принимается следующее решение: «удовлетворить», «частично удовлетворить», «отклонить», о чем дополнительно сообщается заявителю.

Ответчиком отмечено, что в период с 02.02.2022 по 04.03.2022 заявки на реализацию Сахара-песка ТС2 не принимались по причине загруженности графика отгрузки. При этом, Комиссия отмечает, что в указанный период отгрузки сахара обществом не прекращались.

Согласно позиции ООО «Агросила - Коммерция», ТСП в части цены действовало до получения письма Федеральной антимонопольной службы от <...>, где сказано, что допустима реализация рекомендаций, направленных письмом ФАС России от <...>, без учета пункта «а», то есть без указания цены.

Как следует из представленных ответчиком материалов, в рамках ТСП поставки Сахара-песка осуществлялись только в адрес <...>.

<...> являются поставщиками (дистрибьюторами) социально значимой продукции, осуществляют деятельность по фасовке и поставке сахарного песка фасовки <...> в федеральные розничные торговые сети.

04.03.2022 поступили заявки на официальном фирменном бланке от <...> на приобретении Сахара - песка в количестве по <...> тонн в рамках ТСП.

05.03.2022 и 09.03.2022 поступили заявки на официальном фирменном бланке от <...> на приобретении Сахара - песка в количестве по <...> тонн в рамках ТСП. <...> является розничной торговой сетью в <...> муниципальном районе Республики Татарстан и осуществляет реализацию Сахара-песка в собственных магазинах.

Комиссия, проанализировав содержание поступивших от <...>, соглашается с доводами ответчика о соответствии поставок Сахара-песка указанным хозяйствующим субъектам целям ТСП.

Принимая во внимание, что обстоятельством, явившимся основанием для возбуждения настоящего дела, было то, что ООО «Агросила-Коммерция» не осуществляло поставки в адрес <...>, а реализовывало торговой сети <...> Сахар-песок по цене, не соответствующей ТСП, Комиссией были проанализированы условия продажи товара указанным лицам.

Реализация сахара <...> осуществлялась по цене и на основании спецификации № <...> на Сахар-песок в размере <...> руб./кг не для реализации в розницу, что подтверждается заявкой о реализации <...>, представленной в ООО «Агросила-Коммерция». Отгрузка законтрактованного <...> Сахара осуществлялась после 14.03.2022 в рамках спецификации <...> и в соответствии с графиком отгрузки.

Таким образом, <...> приобретало Сахар-Песок не для целей, указанных в п. 1.2. ТСП. При этом, обязательства у ООО «Агросила-Коммерция» по поставке сахара в адрес <...> возникли до вступления в силу ТСП.

Между ООО «Агросила-Коммерция» и <...> договор на поставку Сахара-Песка не заключался. 9 марта 2022 года в адрес ООО «Агросила-Коммерция» поступило письмо от <...>, из содержания которого следовала заявка на приобретение сахара для иного юридического лица - <...>.

Ответчик указывает, что условиями договора поставки <...>, заключенного между <...> и ООО «Агросила-Коммерция», такой порядок подачи заявок не предусмотрен.

Комиссия, проанализировав указанное письмо <...>, приходит к выводу, что из его содержания однозначно не следует, что поставляемый в адрес <...> сахар

впоследствии будет реализован в торговой сети <...>.

Также, 10.03.2022 от <...> поступил запрос на приобретение Сахара-Песка по графику, согласно письму – в марте 2022 года.

Согласно пояснениям ответчика, удовлетворить заявку <...> в указанном объеме не представлялось возможным по причине уже сформированного графика отгрузок на март 2022 года. При этом, Комиссия отмечает, что покупатель в заявке не указал цель приобретения Сахара-песка.

Заявки в адрес ООО «Агросила-Коммерция» на приобретение Сахара-песка от <...> не поступали.

От <...> по электронной почте в виде сообщения поступила заявка на приобретение Сахара-песка, которая не была рассмотрена из-за ненадлежащего оформления. При этом, Комиссия отмечает, что покупатель в заявке не указал цель приобретения Сахара-песка.

После 11.03.2022г. свободного Сахара-песка (<...> (<...>)) на складах ООО «Агросила-Коммерция» не имелось, в связи с чем, не имелось возможности реализовывать Сахар-песок.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в адрес <...> осуществлялись поставки иных видов сахара-песка.

Таким образом, в период действия п. 3.1. ТСП для всех организаций, обратившихся установленным образом в адрес ООО «Агросила-Коммерция» и имеющих право на приобретение Сахара-песка по цене <...> руб./кг., были осуществлены соответствующие отгрузки.

Проанализировав указанные обстоятельства реализации ООО «Агросила-Коммерция» Сахара-песка, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В разъяснениях ФАС России «По некоторым вопросам применения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ» также указано, что характер дискриминационных условий договора придает не их формальное отличие от условий договоров с иными хозяйствующими субъектами, а ничем не обусловленное неравное положение одних контрагентов по сравнению с другими при прочих равных условиях.

Таким образом, под дискриминационными условиями при продаже товаров следует понимать такое положение дел, при котором покупателям предъявляются разные, неравные и в тоже время ничем не обусловленные требования для вступления в договорные отношения, в результате чего покупатель или группа покупателей поставлены в неравное положение по сравнению с другим покупателем или группой покупателей.

Между тем, условия сотрудничества ООО «Агросила-Коммерция» с покупателями Сахара-песка не указывают на создание со стороны поставщика ничем не обусловленных, разных условий взаимодействия, так как Торгово-сбытовая политика, применяемая обществом, распространяется на определенную группу покупателей, налагая на последних обязательства по дальнейшей реализации указанного товара.

При этом, указанные требования одинаково предъявлялись применительно ко всем потенциальным покупателям. Приобретателями Сахара-песка было реализовано право на покупку товара в рамках действия ТСП путем предоставления в адрес поставщика достаточных данных для соответствующей продажи, в то время как иные лица в отсутствие каких-либо препятствий указанным правом не воспользовались.

В связи с чем, предъявляемые ООО «Агросила-Коммерция» требования к оформлению заявок со стороны потенциальных покупателей являются разумными и не свидетельствуют о создании неравного положения покупателей.

При этом, Комиссия принимает во внимание, что общество, несмотря на высокий спрос со стороны разных групп покупателей (производители пищевой продукции, дистрибьюторы, торговые сети и пр.) и ограниченное предложение в анализируемый период, осуществляло поставки сахара организациям розничной торговли, в том числе <...>, что подтверждается материалами дела.

В результате изучения предоставленных сведений и документов по делу №016/01/10-503/2022, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что совокупность установленных по делу доказательств не является достаточной для вывода о том, что ООО «Агросила-Коммерция» были созданы дискриминационные условия для организаций розничной торговли при реализации сахара.

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России при рассмотрении дела №016/01/10-503/2022 признаки нарушения ООО «Агросила-Коммерция» пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» не подтверждены, в связи с чем, рассматриваемые в рамках дела действия ответчика не могут быть квалифицированы как нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №016/01/10-503/2022, возбужденного в отношении ООО «Агросила – Коммерция» (<...>) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в создании дискриминационных условий для организаций розничной торговли при реализации сахара.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

