



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

Определение

11 февраля 2015 года

№ 04-05/1343

Сыктывкар

об отказе в удовлетворении ходатайства

по делу № 3Ш 172-10/14 об административном правонарушении

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160а) <...>, рассмотрев материалы административного дела № 3Ш 172-10/14, ходатайство <...>, замещавшего с 09.01.2014 по 01.09.2014 должность начальника бюджетного учреждения «Управления капитального строительства муниципального образования городского округа «Сыктывкар» о прекращении производства по делу № 3Ш 172-10/14 об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения,

УСТАНОВИЛА:

<...> заявлено ходатайство о прекращении производства по делу № 3Ш 172-10/14 об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения вследствие ненаступления негативных последствий от содеянного.

Статьей 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс об административных правонарушениях) установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в

исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Допущенное административное правонарушение не является малозначительным, поскольку бездействие <...> в виде уклонения от заключения контракта привело к ущемлению интересов ООО «СП-строй» в виде невозможности заключения контракта с победителем аукциона, и, как следствие, причинения убытков в форме упущенной выгоды, о чем свидетельствовала жалоба ООО «СП-строй».

В соответствии со статьей 1.2 Кодекса об административных правонарушениях задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Статья 7.32 Кодекса об административных правонарушениях включена в главу 7 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 3 статьи 7.32 Кодекса об административных правонарушениях, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

Из материалов дела об административном правонарушении № ЗШ 172-10/14 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения требований норм Закона о контрактной системе, а также свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих мер по соблюдению Закона о контрактной системе, не усматриваются.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Следовательно, оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 24.4, пункта 6 части 1 статьи 29.7 Кодекса об административных правонарушениях,

ОПРЕДЕЛИЛА:

в удовлетворении ходатайства <...>, замещавшего с 09.01.2014 по 01.09.2014 должность начальника бюджетного учреждения «Управления капитального строительства муниципального образования городского округа «Сыктывкар» о прекращении производства по делу № ЗШ 172-10/14 об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отказать.

Руководитель управления

<...>