

Заказчик:

БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая
больница № 2»

162602, г. Череповец, ул. Данилова, д. 15

тел. 8 (8202) 576080

факс 8 (8202) 577998

e-mail: chgb1@chgb1.ru,

arhipova.na@chgb1.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Вологодской
области

30.06.2017 г. № 2866

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел./факс 8 (8172) 230160

e-mail: kgz@gov35.ru

Заявитель:

ИП Садовник И.Р.

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

тел. 8 (495) 7872997 / 99

факс 8 (495) 7872998

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/160-17

Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, и.о. заместителя начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ИП Садовника И.Р. на действия Заказчика - БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона, в котором Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – Шаблина Ю.Э. по доверенности № 5 от 08.05.2015;

от Уполномоченного органа – Беляевская О.А. по доверенности № 8 от 07.04.2017;

от ИП Садовника И.Р. - по доверенности от 02.12.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ИП Садовника И.Р. (далее – Заявитель) на действия БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница № 2» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0130200002417001377 на поставку компонентов эндопротезов, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а

именно считает, что п. 3.6 проекта контракта не соответствует законодательству о контрактной системе.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, считают жалобу необоснованной, пояснили, что законодательства о контрактной системе не содержит запрета на возложения расходов по проведению экспертизы на поставщика в случае, если по результатам экспертизы установлены нарушения требований контракта по вине поставщика.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа и Заявителя, пришла к следующему выводу.

09.06.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002417001377.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 100 564, 67 рублей.

Объект закупки: поставка компонентов эндопротезов.

В п. 3.6 раздела 7. «Порядок приемки Товара» части III. «Проект контракта» документации об электронном аукционе установлено: «В случае, если по результатам экспертизы установлены нарушения требований настоящего Контракта по вине Поставщика, расходы по проведению экспертизы несет Поставщик».

Согласно ч. 3 ст. 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе.

Требований, описывающих порядок возмещения расходов, связанных с проведением экспертизы Закон о контрактной системе не содержит.

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях, в том числе

Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 1 ст. 15 Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Таким образом, нарушений законодательства о контрактной системе в указанном положении документации об электронном аукционе не установлено. Жалоба ИП Садовника И.Р. необоснованна.

Вместе с тем Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Садовника И.Р. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Н.В.

Мерзлякова

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Ю.Р.
Васянович

А.А. Жирнов