

ИП <...>

ЗАОр «НП НЧ КБК им. С.П. Титова»

Республика Татарстан

Дело № 022/04/14.33-752/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 33

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении

16 ноября 2022г. г.Барнаул

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю <...>, рассмотрев протокол № 28 от 17.10.2022г. начальника отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы Алтайского краевого УФАС России <...> и материалы дела об административном правонарушении № 022/04/14.33-752/2022, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...>, зарегистрированного по адресу: Алтайский край, г. Рубцовск, <...>, ИНН 220902016430,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

в отсутствие представителя потерпевшей стороны,

УСТАНОВИЛ:

ИП <...> на рассмотрение дела об административном правонарушении не явилась, представителя не направила, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела от индивидуального предпринимателя, а также потерпевшей стороны, в антимонопольный орган не поступало.

В соответствии со статьей 29.7 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно протоколу № 28 от 17.10.2022г. об административном правонарушении и

материалам дела № 022/04/14.33-752/2022, индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>) допущено нарушение установленного пунктом 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрета на недобросовестную конкуренцию, что образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, и выражается в следующем.

25 января 2021 года в Алтайское краевое УФАС России с заявлением на недобросовестные действия ИП <...> на рынке производства и реализации туалетной бумаги на территории Российской Федерации, Алтайского края в частности, обратилось Закрытое акционерное общество работников «Народное предприятие Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат им. С.П. Титова» (далее - ЗАОр «НП НЧ КБК им. С.П. Титова»).

26 ноября 2021 года решением Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 022/01/14.6-107/2021 действия ИП <...>, связанные с имитацией упаковки туалетной бумаги «из НАБЕРЕЖНЫХ ЧЕЛНОВ» производства ЗАОр «НП НЧ КБК им. С.П. Титова» при производстве и реализации туалетной бумаги собственного производства под наименованием «стандарт НАБЕРЕЖНЫЕ ОГНИ», признаны актом недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен частью 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно материалам дела, хозяйствующие субъекты ЗАОр «НП НЧ КБК им. С.П. Титова» и ИП <...> являются конкурентами, так как осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке – производство и реализация изделий из бумаги на территории Российской Федерации. Следовательно, добросовестная конкуренция, как фактор ведения данными хозяйствующими субъектами конкурентной борьбы на началах добросовестности, разумности и справедливости, в соответствии с законодательством Российской Федерации, не создавая препятствий друг другу, заведомо предполагается.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет недобросовестной конкуренции установлен главой 2.1 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следует, что в магазине «Низкоцен» ООО «Холлифуд», расположенном в городе Яровое Алтайского по адресу: Квартал «В» ул., 1, стр. 1, в свободной продаже имелась туалетная бумага под наименованием «стандарт НАБЕРЕЖНЫЕ ОГНИ», дизайн упаковки которой схож до степени смешения с дизайном упаковки туалетной бумаги «из НАБЕРЕЖНЫХ ЧЕЛНОВ».

В соответствии с информацией, размещенной на веб-сайте склад-магазина «Ницкоцен» (ООО «Холлифуд») по адресу: <https://www.nizkocen.ru/>, торговая сеть «Ницкоцен» представлена в двух федеральных округах: Западно-Сибирском и Уральском и имеет 71 гипермаркет, из них:

- 1 гипермаркет в г. Омске;
- 31 гипермаркет в Омской области;
- 16 гипермаркетов в Тюменской области;
- 17 гипермаркетов в Новосибирской области; 4 гипермаркета в Алтайском крае;
- 1 гипермаркет в Свердловской области;
- 2 гипермаркета в Курганской области.

Туалетная бумага «из НАБЕРЕЖНЫХ ЧЕЛНОВ» производства ЗАОр «НП НЧ КБК им. С.П. Титова» реализуется в сети магазинов «Ницкоцен» с 2014 года; туалетная бумага «стандарт НАБЕРЕЖНЫЕ ОГНИ» производства ИП <...> – с 2016 года. Поставщиком туалетной бумаги «стандарт НАБЕРЕЖНЫЕ ОГНИ» в торговую сеть «Ницкоцен» является ИП <...>, что подтверждается договором поставки № 3 от 01.03.2016 года, заключенным между Обществом и указанным индивидуальным предпринимателем.

Индивидуализировать продукцию могут как конкретные обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции запрещены копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы или иных элементов, индивидуализирующих товар конкурента, способные вызвать смешение товаров и производителей на рынке.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 022/01/14.6-107/2021 установлено, что спорные этикетки выполнены в одной цветовой гамме, выдержаны в одном стиле, что может вызвать смешение, прежде всего в глазах потребителей, товаров двух разных производителей на рынке и, тем самым, оказать влияние на конкуренцию. В связи с чем, антимонопольным органом на официальном сайте www.altk.fas.gov.ru и

официальной странице в социальной сети «В Контакте» <https://vk.com/club147941717> проведен опрос общественного мнения относительно сходства или различия упаковок туалетной бумаги производства ЗАОр «НП НЧ КБК им. С.П. Титова» и ИП <...>.

По итогам голосования большинство респондентов (потенциальных потребителей) предположили, что оформление упаковок схоже до степени смешения, а также посчитали, что товар может быть произведен одним производителем.

Кроме этого, из имеющегося в материалах дела заключения патентного поверенного ООО «Челпатент» № 196/2021 от 28.07.2021г. следует, что упаковка туалетной бумаги производства ИП С<...> является имитацией внешнего вида упаковки туалетной бумаги производства ЗАОр «НП НЧ КБК им. С.П. Титова», что позволяет вызвать смешение на рынке Российской Федерации двух однородных товаров разных производителей. Такая вероятность смешения и введения потребителей в заблуждение в отношении товара «Туалетная бумага» высокая.

Дизайн упаковки туалетной бумаги производства ИП <...>, как указано в экспертном заключении, разработан на основе дизайна упаковки туалетной бумаги, производимая ЗАОр «НП НЧ КБК им. С.П. Титова».

Визуальное исследование образцов упаковок туалетной бумаги производства ИП <...> и производства ЗАОр «НП НЧ КБК им. С.П. Титова», показывает, что указанные упаковки, несмотря на наличие на них информации о производителе, имеют высокую степень сходства за счет графического и художественного оформления, что влечет вероятность смешения на рынке товаров двух разных производителей.

Тем самым, действия ИП <...>, связанные с имитацией упаковки туалетной бумаги «из НАБЕРЕЖНЫХ ЧЕЛНОВ» производства ЗАОр «НП НЧ КБК им. С.П. Титова» при производстве и реализации туалетной бумаги собственного производства под наименованием «стандарт НАБЕРЕЖНЫЕ ОГНИ», указывают на нарушение пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции». Указанные действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат требованиям российского законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости; причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Данные действия указывают на событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция,

выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

26 ноября 2022 года решением Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю действия ИП <...>, связанные с имитацией упаковки туалетной бумаги, признаны актом недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Протокол об административном правонарушении составлен 17.10.2022г. в отсутствие ИП <...> и потерпевшей стороны.

Возражений и замечаний на протокол в антимонопольный орган не поступало.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ИП <...> объективно имела возможность по недопущению нарушения требований антимонопольного законодательства, но ею не было принято должных мер по соблюдению требований пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», что привело к совершению действий, являющихся актом недобросовестной конкуренции, образующим состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, характеризуется виной в форме умысла.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало

противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Доказательства, подтверждающие отсутствие у ИП <...> возможности соблюдать требования действующего законодательства Российской Федерации с целью предотвращения совершения административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Следовательно, в действиях индивидуального предпринимателя имеется вина в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, что подтверждается протоколом об административном правонарушении № 28 от 17.10.2022г. и материалами дела №022/04/14.33-752/2022.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, состоит в совершении любых действий, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, если указанные действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не установлено.

Установлено, обстоятельство смягчающее административную ответственность - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения (пункт 7 статьи 4.2 КоАП РФ).

Оснований для квалификации совершенного ИП <...> административного правонарушения в качестве малозначительного в силу статьи 2.9 КоАП РФ не установлено, поскольку характер административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.33 КоАП РФ (недобросовестная конкуренция), степень общественной опасности для охраняемых государством интересов в области

конкуренции не позволяют сделать вывод о его малозначительности, так как существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

Исключительные обстоятельства для назначения административного штрафа менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, не установлены.

Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления, не истек.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 3.5, 4.1, пунктом 4 примечания к статье 14.31, частью 2 статьи 14.33, статьями 23.48, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. признать индивидуального предпринимателя <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, и применить меру ответственности в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч)** рублей.
2. В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

УИН: 16100500000001537506

Получатель – УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АЛТАЙСКОМУ КРАЮ
(АЛТАЙСКОЕ КРАЕВОЕ УФАС РОССИИ)

ИНН 2221022528

КПП 222501001

ОКТМО 01701000

Номер казначейского счета 03100643000000011700

Единый казначейский счет 40102810045370000009

Наименование банка ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Алтайскому краю г. Барнаул

БИК ТОФК 010173001

Код дохода: 161 1 16 01141 01 0033 140

Основание платежа: штрафы за недобросовестную конкуренцию

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3852) 24-68-81 или по электронной почте to22@fas.gov.ru.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно статье 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вынесения постановления 16 ноября 2022 года.

Дата направления/вручения копии постановления 17 ноября 2022 года

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

Советник ГГС РФ 1 класса <...>