

## РЕШЕНИЕ

14 декабря 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### Председатель комиссии:

Фролова С.В.           Заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

### Члены комиссии:

Короткова И.Ю.       Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,  
Половенская П.А.     Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,  
Вознесенская Н.В.    Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

### в присутствии представителей от:

**Заказчика** – ГБУ Архангельской области «Архангельский телекоммуникационный центр» - Буйновского А.С. (приказ, паспорт <...> Ворохта С.В. (доверенность от 12.12.2011г. № 28); Попова Д.Н. (доверенность от 12.12.2011г. № 29);

**Уполномоченного органа** - агентства государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области – Анисимова А.А. (доверенность от 12.10.2011г. № б/н);

Заявителя - ООО «М2М ГЛОНАСС» - Коваленко Л.А. (доверенность от 14.12.2011г. № 3); Мищенко В.Ю. (доверенность от 14.12.2011г. № 4);

При участии в качестве слушателя – Раздобурдина А.В. (паспорт).

УСТАНОВИЛА:

07 декабря 2011 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «М2М ГЛОНАСС» (далее по тексту – Заявитель) на действия Заказчика – ГБУ Архангельской области «Архангельский телекоммуникационный центр» (далее по тексту - Заказчик), Уполномоченного органа - агентства государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области (далее по тексту – Уполномоченный орган), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку комплекта оборудования для диспетчерской службы мониторинга автотранспорта с использованием аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с возможностью дальнейшей интеграции системы в центр космических услуг региона (Извещение № 0124200000611001644) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

#### Содержание жалобы:

Заявитель указывает на то, что в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует информация о содержании протокола передачи данных между оборудованием и программным комплексом «Авто Трекер», а также не указаны параметры совместимости, которые могут быть реализованы в соответствии с протоколом передачи данных между программным комплексом «Авто Трекер» и поставляемым оборудованием. По мнению Заявителя, отсутствие данной информации в документации «ограничивает возможность добросовестного исполнения государственного контракта для широкого круга участников размещения заказа, и, соответственно, участие ООО «М2М ГЛОНАСС», так как единственным участником размещения заказа, полностью обладающим необходимыми сведениями, является правообладатель программного комплекса «Авто Трекер» - ОАО «Русские Навигационные Технологии», а также его коммерческие партнеры». Заявитель полагает, что в данном случае нарушен пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Заявитель усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 11 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов», поскольку в документации об открытом аукционе в электронной форме обеспечение исполнения контракта установлено в меньшем размере, чем размер аванса.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заявителя дополнил жалобу следующими доводами:

- Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно осуществлена процедура размещения заказа на поставку оборудования для диспетчерской службы мониторинга автотранспорта с использованием аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с возможностью дальнейшей интеграции системы в центр космических услуг региона, поскольку на момент ее проведения у Заказчика отсутствуют денежные средства на закупку данного оборудования;

- По мнению Заявителя, в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России Заявителем дополнительно представлены пояснение по жалобе (письмо от 13.12.2011 исх. № 047/12-11), а также два запроса на разъяснение документации об открытом аукционе в электронной форме от 14.12.2011 г., содержащих указания на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которые, по его мнению, не соответствуют требованиям ФЗ «О размещении заказов».

Заказчик предоставил объяснения по жалобе ООО «М2М ГЛОНАСС» в письме от 09.12.2011 № 352.

Уполномоченным органом представлены объяснения по жалобе ООО «М2М ГЛОНАСС» в письме от 13.12.2011 № 314-05-1611.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела дело с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением правительства Архангельской области «Об утверждении положения об агентстве государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области» от 18 декабря 2009 года № 215-пп агентство государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области являлся уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Архангельской области.

Взаимодействие Уполномоченного органа и государственных заказчиков Архангельской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением администрации Архангельской области «О мерах по реализации Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 31 октября 2008 года № 244-па/38 (далее – Постановление № 244).

Согласно Постановлению № 244 заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на организацию размещения заказа. Уполномоченный орган, на основании представленной заявки заказчика, подготавливает документацию об аукционе и организует размещение заказа.

10 ноября 2011 года в Уполномоченный орган от Заказчика поступила заявка на организацию размещения заказа на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку комплекта оборудования для диспетчерской службы мониторинга автотранспорта с использованием аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с возможностью дальнейшей интеграции системы в центр космических услуг региона.

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена руководителем агентства государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области Б.Н. Бубякиным 21.11.2011 г.

Уполномоченным органом 22.11.2011 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение № 0124200000611001644 о проведении

открытого аукциона в электронной форме.

Оператор электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 957 505,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 12.12.2011 г. открытый аукцион в электронной форме в соответствии с частью 7 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» признан несостоявшимся, поскольку до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не было подано ни одной заявки.

Заявитель указывает на то, что в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует информация о содержании протокола передачи данных между оборудованием и программным комплексом «Авто Трекер», а также не указаны параметры совместимости, которые могут быть реализованы в соответствии с протоколом передачи данных между программным комплексом «Авто Трекер» и поставляемым оборудованием. По мнению Заявителя, единственным участником размещения заказа, полностью обладающим необходимыми сведениями, является правообладатель программного комплекса «Авто Трекер» - ОАО «Русские Навигационные Технологии», а также его коммерческие партнеры.

Заявитель в своих пояснениях по жалобе, представленных в заседание Комиссии Архангельского УФАС России письмом от 13.12.2011 исх. № 047/12-11, обратил внимание на то обстоятельство, что на сайте разработчика аппаратно-программного комплекса «Авто Трекер» - ЗАО «Русские навигационные технологии» отсутствует информация о протоколе передачи данных. Следовательно, по мнению Заявителя, построенная у Заказчика на основе аппаратно-программного комплекса «Авто Трекер» диспетчерская система мониторинга автотранспорта является системой с закрытым протоколом передачи данных. Заявитель указывает на то, что в данном случае в документации об открытом аукционе в электронной форме должны быть указаны конкретные марки, модели, зарегистрированные товарные знаки товаров, которые совместимы с товарами, уже имеющимися у Заказчика.

Кроме того, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заявителя, в дополнение к своей жалобе предоставил запрос на разъяснение документации об открытом аукционе в электронной форме от 14.12.2011 г. по Техническому заданию, в котором указывает на следующее.

- С какой целью в пунктах 2, 3, 4, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 таблицы, представленной в разделе II «Сведения о товаре, на поставку которого размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» документации об открытом аукционе в электронной форме, указано на необходимость совместимости закупаемого оборудования с существующим у Заказчика АПК «Авто Трекер».

- В Требованиях к программно-техническим средствам (ПТС) раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено,

что ПТС ДС должны обеспечивать организацию процесса централизованного сбора навигационной и служебной информации с ТС. В Требованиях к абонентскому терминалу раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование: «Двусторонний обмен данными с сервером Авто Трекер». С какой целью установлено ограничение участия участников размещения заказа в отношении исключения возможности предложения эквивалентного сервера (серверного программного обеспечения).

- На каких основаниях Заказчик приобрел программное обеспечение АПК «Авто Трекер», РЕКОРД-ГЕОПОРТАЛ, РЕКОРД-ИНФРАСТРУКТУРА, РЕКОРД-МОДЕЛЬ и установил требования о совместимости к данному программному обеспечению.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме установлены в статье 41.6 ФЗ «О размещении заказов». В соответствии с частью 1 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 указанного Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» **документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки**. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Указанной нормой ФЗ «О размещении заказов» установлено право, а не обязанность Заказчика, Уполномоченного органа по указанию в документации об открытом аукционе в электронной форме товарных знаков товаров, необходимых к поставке.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать **требования к качеству, техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам **работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика**. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или

эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Материалами дела установлено, что у Заказчика уже имеется аппаратно-программный комплекс «Авто Трекер», закупленный в октябре 2011 года в рамках иного размещения заказа способом у единственного поставщика.

Предметом данного открытого аукциона в электронной форме является поставка оборудования для диспетчерской службы мониторинга автотранспорта с использованием аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Соответственно, Заказчику необходима совместимость закупаемого оборудования с уже имеющимся у него АПК «Авто Трекер».

Согласно объяснениям Заказчика, данным в письме от 09.12.2011 № 352 решение не указывать торговую марку закупаемого оборудования было принято, исходя из растущего рынка производителей оборудования для спутникового мониторинга транспорта и наличия у производителя АПК «Авто Трекер» - ООО «Русские навигационные технологии» - широкой дилерской и партнерской сети, с целью снятия ограничений участия в открытом аукционе в электронной форме компаний, выпускающих на соответствующих условиях договоров или лицензионных соглашений совместимое оборудование под другой торговой маркой.

Технические характеристики закупаемого оборудования установлены в таблице, представленной в разделе II «Сведения о товаре, на поставку которого размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» документации об открытом аукционе в электронной форме (далее – Техническое задание).

Согласно пункту 6.1 Технического задания Заказчику требуется поставка бортового блока с каналом передачи данных GPRS/SMS, DATA CSD. При этом установлена необходимость совместимости без доработок с существующим у Заказчика АПК «Авто Трекер».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России Заявителем представлен запрос в Ассоциацию «ГЛОНАСС/ГНСС Форум» исх. № 045/12-11 от 09.12.2011г., в котором Заявитель просит разъяснить, имеется ли техническая возможность для поставщика подключить бортовое навигационно-связное оборудование сторонних разработчиков, которое использует собственный протокол передачи данных, к системе с закрытым протоколом (информация об используемом в системе протоколе отсутствует в открытом доступе).

Согласно ответу Ассоциации «ГЛОНАСС/ГНСС Форум» исх. № 139 от 12.12.2011г. интеграция оборудования в существующую систему невозможна в следующих случаях:

- отсутствие информации о протоколе взаимодействия бортового оборудования с сервером/ диспетчерским пунктом;

- производитель/поставщик бортового оборудования не предусмотрел возможность изменения программного обеспечения своего оборудования под использование иного протокола, либо производитель/поставщик системы не предусмотрел возможность конвертирования данных иных протоколов в протокол

системы.

Из вышеизложенного следует, что интеграция оборудования сторонних разработчиков, которое использует собственный протокол передачи данных, в систему, существующую у Заказчика, невозможно.

Как пояснил представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, у Заказчика отсутствует информация о содержании протокола передачи данных между оборудованием и программным комплексом «Авто Трекер».

Соответственно, Техническое задание составлено Заказчиком с соблюдением требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов», исходя из его собственных потребностей (необходимости совместимости данного оборудования с имеющимся у Заказчика АПК «Авто Трекер»), а также исходя из имеющейся у него информации о технических характеристиках требуемого к поставке оборудования.

**Таким образом, в указанной части со стороны Заказчика и Уполномоченного органа нарушений ФЗ «О размещении заказов» и ФЗ «О защите конкуренции» не выявлено.**

Пунктом 11 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта не может превышать тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, но не может быть менее чем размер аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или, **если размер аванса превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), размер обеспечения исполнения контракта не может превышать на двадцать процентов размер аванса и не может быть менее чем размер аванса.**

Пунктом 4.2 Приложения № 2 «Проект договора» раздела III документации об открытом аукционе в электронной форме установлен порядок оплаты товара, согласно которому предусмотрена предоплата в размере 50% от стоимости товара.

В пункте 16 раздела I документации об открытом аукционе в электронной форме предусмотрено обеспечение исполнения контракта в размере 20% начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Исходя из требований пункта 11 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов», учитывая, что размер аванса предусмотрен в размере 50% от стоимости товара, обеспечение исполнения контракта должно было быть установлено в пределах от 50% до 70%.

Таким образом, Заказчик, Уполномоченный орган, установив в документации об открытом аукционе в электронной форме размер обеспечения исполнения

контракта (20%) менее, чем размер аванса (50%), нарушил пункт 11 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».

Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно осуществлена процедура размещения заказа на поставку оборудования для диспетчерской службы мониторинга автотранспорта с использованием аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с возможностью дальнейшей интеграции системы в центр космических услуг региона, поскольку на момент ее проведения у Заказчика отсутствуют денежные средства на закупку данного оборудования.

При этом Заявителем не представлено доказательств в обоснование своей позиции.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель ООО «М2М ГЛОНАСС» заявил ходатайство об истребовании сведений с расчетного счета Заказчика.

Комиссия Архангельского УФАС России отказала в удовлетворении указанного ходатайства Заявителя в связи с тем, что получение данных сведений требует временных затрат. У Архангельского УФАС России отсутствует возможность перенести рассмотрение жалобы по существу, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов» Архангельское УФАС России обязано рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что размещение заказа на поставку оборудования для диспетчерской службы мониторинга автотранспорта с использованием аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с возможностью дальнейшей интеграции системы в центр космических услуг региона, осуществляется за счет денежных средств от предпринимательской деятельности, имеющих на счете у Заказчика.

Таким образом, материалами дела не доказано наличие в действиях Заказчика нарушений ФЗ «О размещении заказов» по проведению процедуры размещения заказа на поставку оборудования для диспетчерской службы мониторинга автотранспорта с использованием аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с возможностью дальнейшей интеграции системы в центр космических услуг региона, в отсутствие денежных средств на закупку данного оборудования.

По мнению Заявителя, в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе **в документации об открытом аукционе в электронной форме**), извещении о проведении запроса котировок **указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта** (цены лота), **содержащее полученные заказчиком**, уполномоченным органом



**информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг**, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В письме Федеральной антимонопольной службы от 13.06.2011 г. № АЦ/27041 «О разъяснении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 95-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» установлено, что для расчета начальной (максимальной) цены заказчик не должен основываться на ценах одного производителя или прайс-листом одной компании. С таким обоснованием начальной (максимальной) цены контракта могут быть созданы условия участия в торгах, ограничивающие количество участников размещения заказа, функционирующем на данном конкурентном рынке.

Частью 3 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе **документации об открытом аукционе в электронной форме**), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

В пункте 6 раздела I документации об открытом аукционе в электронной форме в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта указано на следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена на основе информации о ценах компаний, осуществляющих деятельность на рынке товаров, являющихся предметом размещения заказа:

| <b>Предложение</b> | <b>Сумма</b> |
|--------------------|--------------|
| № 1                | 7 957 505,00 |
| № 2                | 8 116 149,00 |

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России Уполномоченным органом представлены вышеуказанные коммерческие предложения, аналогичные по содержанию предлагаемого к поставке оборудования.

Комиссия Архангельского УФАС России принимает во внимание то обстоятельство, что Заказчику требуется к поставке оборудование, совместимое с уже имеющимся у него АПК «Авто Трекер», а также то, что расчет начальной (максимальной) цены произведен Заказчиком правильно, а именно: начальная (максимальная) цена контракта установлена, исходя из наименьшей суммы коммерческого предложения - 7 957 505,00 рублей.

**Таким образом, в действиях Заказчика нарушений ФЗ «О размещении заказов» при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не установлено.**

Согласно пункту 6 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения об источнике финансирования заказа.

Заявитель указал на несоответствие сведений, содержащихся в пункте 4 раздела I документации об открытом аукционе в электронной форме и в пункте 10.8 Приложения № 2 «Проект договора» к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Так, согласно пункту 4 раздела I документации об открытом аукционе в электронной форме источниками финансирования заказа являются внебюджетные источники финансирования.

При этом пунктом 10.8 Приложения № 2 «Проект договора» к документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что Заказчик не несет ответственности за несвоевременную оплату поставленного Товара, связанную с несвоевременным поступлением бюджетных ассигнований на счет Заказчика или в связи с изменением лимитов финансирования.

Как пояснил представитель Заказчика, размещение данного заказа финансируется за счет внебюджетных источников, при этом в пункте 10.8 Приложения № 2 «Проект договора» к документации об открытом аукционе в электронной форме допущена техническая ошибка - данный пункт был скопирован из иного договора.

В соответствии с частью 5 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» проект контракта является неотъемлемой частью документации об аукционе.

В связи с тем, что в документации об открытом аукционе в электронной форме содержатся противоречащие сведения относительно источника финансирования заказа, источник финансирования заказа в документации об открытом аукционе в электронной форме не определен.

Таким образом, Заказчик, Уполномоченный орган, не определив в документации об открытом аукционе в электронной форме источник финансирования заказа, нарушили положения пункта 6 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».

Заявитель полагает, что в нарушение пункта 6 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит конкретных сроков предоставления гарантии качества товара.

Однако в заседании Комиссии Архангельского УФАС России установлено, что срок предоставления гарантии качества товара указан в пункте 3 раздела II документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: «Гарантийный срок должен быть не менее 12 месяцев».

В связи с установленным обстоятельством Заявитель отказался от данного довода своей жалобы.

Заявитель также указал на следующее.

В Техническом задании установлены требования о наличии в составе серверного программного обеспечения лицензионной системы управления реляционными базами данных (СУБД), а также о наличии в составе ПО АРМ лицензионного прикладного ПО и специализированного ПО для универсального мобильного навигационно-информационного комплекса. Заявителя интересует, каким образом оформляется передача лицензий, а также то, предусмотрено ли отражение в бухгалтерских документах вознаграждения за предоставляемые права пользования программами для ЭВМ без НДС.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что заключение отдельного договора по передаче лицензий не предусмотрено, а также указали Заявителю на то обстоятельство, что цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что она уполномочена на рассмотрение жалоб на действия заказчиков, уполномоченных органов по нарушению положений ФЗ «О размещении заказов», рассмотрение нарушение иного законодательства не входит в компетенцию Комиссии Архангельского УФАС России.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «М2М ГЛОНАСС» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункты 6 и 11 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».
3. Признать Уполномоченный орган нарушившим пункты 6 и 11 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».
4. Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, оператору электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка», устранить выявленные нарушения ФЗ «О размещении заказов», а именно:
  - 4.1. Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, в срок до 23 декабря 2011 года аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения гражданско-правового

договора бюджетного учреждения на поставку комплекта оборудования для диспетчерской службы мониторинга автотранспорта с использованием аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с возможностью дальнейшей интеграции системы в центр космических услуг региона (Извещение № 0124200000611001644) посредством отмены всех документов, составленных в ходе размещения заказа.

Оператору электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, возможность исполнить данный пункт решения (предписания).

Об исполнении данного пункта решения (предписания) сообщить в Архангельское УФАС России **в срок до 23 декабря 2011 года**, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты [to29@fas.gov.ru](mailto:to29@fas.gov.ru) (с приложением подтверждающих документов).

4.2. Заказчику в случае наличия потребности в данных товарах разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.

5. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

***Примечание.*** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание

**о прекращении нарушений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

14 декабря 2011 года  
Архангельск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председатель комиссии:**

\_\_\_\_\_

Фролова С.В.            заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

**Члены комиссии:**

Короткова И.Ю.        Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,  
Половенская П.А.     Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,  
Вознесенская Н.В.    Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании своего решения от 14 декабря 2011 года по делу № 258оз-11 о нарушении

Заказчиком – ГБУ Архангельской области «Архангельский телекоммуникационный центр»,  
163000, г. Архангельск, ул. Попова, д. 6  
Уполномоченным органом - агентством государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области,  
163000, г. Архангельск, ул. Выучейского, д. 18

Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов») при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку комплекта оборудования для диспетчерской службы мониторинга автотранспорта с использованием аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с возможностью дальнейшей интеграции системы в центр космических услуг региона (Извещение № 0124200000611001644).

**предписывает:**

Заказчику - ГБУ Архангельской области «Архангельский телекоммуникационный центр» (далее - Заказчик), Уполномоченному органу - агентству государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области (далее – Уполномоченный орган), единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, оператору электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка», устранить выявленные нарушения ФЗ «О размещении заказов», а именно:

1. Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, в срок до 23 декабря 2011 года аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку комплекта оборудования для диспетчерской службы мониторинга автотранспорта с использованием аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с возможностью дальнейшей интеграции системы в центр космических услуг региона (Извещение № 0124200000611001644) посредством отмены всех документов, составленных в ходе размещения заказа.

Оператору электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, возможность исполнить данный пункт предписания.

Об исполнении данного пункта предписания сообщить в Архангельское УФАС России **в срок до 23 декабря 2011 года**, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты [fo29@fas.gov.ru](mailto:fo29@fas.gov.ru) (с приложением подтверждающих документов).

2. Заказчику в случае наличия потребности в данных товарах разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.

**Примечание.** Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей (пункт 7 статьи 19.5 КоАП РФ).