

## РЕШЕНИЕ

Оглашено: 29 октября 2013 г.

Изготовлено в полном объеме: 5 ноября 2013 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии:

- Г.Р. Зименко – начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- З.У. Узденовой – главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- Л.М. Цамбовой – старшего специалиста 1 категории отдела контроля госзаказа и рекламы;

- А.Ю. Салпагаровой - специалиста 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,-

рассмотрев дело № 79 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Гутякулова, д.5, ИНН 0916000312) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в незаконном введении в оборот (производство и продажа) универсальной термошайбы «монолит» (варианты), запатентованной правообладателем – Обществом с ограниченной ответственностью «Экструзионные линии» (142380, Московская область, Чеховский район, пос. Любучаны, ул.Заводская, д. 16, ИНН 7720274390),

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

08.10.2013г. в УФАС по КЧР поступило заявление от ООО «Экструзионные линии» на действия ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ», содержащее признаки нарушений антимонопольного законодательства.

Суть заявления в следующем.

ООО «Экструзионные линии» является патентообладателем на полезную модель – универсальная термошайба «монолит» (варианты) - (патент № 85584 от 10.08.2009 года). Заявитель полагает, что, в нарушение указанного патента, ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» осуществляет производство и продажу продукции, полностью совпадающей с запатентованной продукцией, то есть осуществляет производство и продажу контрафактной продукции. Также, заявитель полагает, что пробная закупка продукции, производимой ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ», подтвердила полное ее совпадение с запатентованной ООО «Экструзионные линии» продукцией. Указанными действиями, по мнению заявителя, ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» нарушает п.4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В обоснование своих доводов заявителем представлены следующие документы. Согласно товарной накладной, 23.05.2013 года ООО «УникумПласт» физическому лицу была реализована продукция с наименованием «термошайба универсальная (цвет серый)» на сумму 200 рублей, а 27.05.2013 года ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» был реализован товар с наименованием «шайбы (цвет прозрачный)» на сумму 60 рублей. Образцы указанных товаров ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» приложены к заявлению вместе с образцом запатентованной продукции заявителя. При обозрении представленных термошайб, можно сделать первоначальный вывод об их сходстве до степени смешения.

После рассмотрения материалов, УФАС по КЧР было возбуждено дело № 79 по признакам нарушения п.4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции, работ, услуг.

Комиссией установлено следующее.

Из письменных пояснений заявителя от 17.10.2013 года (вх. № 21.10.2013 г.) и приложенных к ним документов (товарных накладных № 438 от 30.05.2013 г., №1105 от 20.11.2012, № 495 от 25.06.2012 г., № 381 от 23.05.2012 г.) следует, что ООО «Экструзионные линии» (заявитель) никогда не поставляло ООО «Уникум пласт» или ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» термошайбы. Между заявителем и ООО «Уникум пласт» были лишь отношения по поставке поликарбонатных профилей (4 поставки). В число дилеров, через которых ООО «Экструзионные линии» осуществляет реализацию термошайб, ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» и ООО «УникумПласт» не входят. Лицензионного договора о предоставлении права использования полезной модели – термошайба, стороны между собой стороны не заключали.

Положениями ч. 4 ГК РФ регламентируются вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью. В соответствии с ч. 1 ст. 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, полезные модели. Из норм ГК РФ следует, что патентообладателю принадлежит исключительное право на полезную модель. Никто не вправе использовать запатентованную полезную модель без разрешения патентообладателя, в том числе совершать ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором

использована запатентованная полезная модель. Исключение составляют случаи, если такие действия в соответствии с законодательством не являются нарушением исключительного права патентообладателя, т.е. в случае заключения сторонами лицензионного соглашения (ст. 1367 ГК РФ). Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским Кодексом РФ, другими законами.

В случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены ГК РФ.

Под термином «контрафактная продукция» в широком смысле следует понимать продукцию, произведенную и реализуемую с нарушением авторского и смежных прав.

24.10.2013 г. (вх. № 3353) во исполнение определения о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 10.10.2013 г. в УФАС по КЧР поступил ряд документов от ответчика ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ», среди которых, письменное обращение от заявителя ООО «Экструзионные линии», из которого следует, что ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» сообщило о прекращении с 22.10.2013 г. им производства и продажи универсальной термошайбы «монолит», патентообладателем которой является ООО «Экструзионные линии», что претензий со стороны заявителя к ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» по делу № 79 не имеется, в связи с чем просит производство по делу прекратить.

28.10.2013 г. в адрес УФАС по КЧР поступила телеграмма (вх. № 3381) от представителя заявителя, в которой он сообщает об отсутствии претензий к ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» в связи с заявлением ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» о прекращении с 22.10.2013 г. производства и продажи универсальной термошайбы (монолит). Указанные документы подтверждают факт изготовления ответчиком контрафактной продукции и факт наличия в действиях ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» нарушения, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите

конкуренции», а также устранения его последствий.

Стороны предоставили убедительные доказательства того, что факт правонарушения существовал.

Изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, Комиссия УФАС по КЧР пришла к выводу о том, что своими действиями ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» нарушало нормы пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия прекращает дело о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение. Отсутствие претензий к ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» со стороны ООО «Экструзионные линии» Комиссия оценивает как устранение последствий нарушения.

Руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия УФАС по КЧР

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ» (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Гутякулова, д.5, ИНН 0916000312) нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. **Дело № 79 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении ООО «ЮГ-ОЙЛ-ПЛАСТ», прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.**
3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены Комиссии

Г.Р. Зименко

З.У. Узденова

Л.М. Цамбова

А.Ю. Салпагарова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.