

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18878/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАУ НИИ «Восход»,

в отсутствие представителей ООО «АВРОРА ТЕХНОЛОДЖИС», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 14.12.2022 № НП/63578/22,

рассмотрев жалобу ООО «АВРОРА ТЕХНОЛОДЖИС» (далее также - Заявитель) на действия ФГАУ НИИ «Восход» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку вычислительной техники для ФГАУ НИИ «Восход» (реестровый № 32211869249, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение

жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена

Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

На заседании Комиссии представитель Заказчика сослался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена правомерно, поскольку в ходе рассмотрения заявки, Заказчиком было установлено наличие недостоверных сведений в технических характеристиках предложенного товара.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАУ НИИ «Восход», утвержденным Наблюдательным советом ФГАУ НИИ «Восход» (Протокол от «28» сентября 2022 г. № 10/2022) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 21.11.2022 Заказчик на сайте Электронной площадки РТС-тендер (<http://www.rts-tender.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку вычислительной техники для ФГАУ НИИ «Восход» (реестровый № 32211869249) (далее – аукцион, закупка).

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от «08» декабря 2022 г. № 32211869249, заявка Заявителя (порядковый номер заявки - 1) **была отклонена от дальнейшего участия в процедуре на основании пунктов 17.2.1., 17.2.2. и 13.6. Положения о закупке** в связи с несоответствием и недостоверностью сведений, а именно: Указанное в заявке наименование ноутбука «Rikor модель ti-1554» не соответствует указанному наименованию в реестре Российской радиоэлектронной продукции, а также за предоставление недостоверных сведений в части веса предлагаемых к поставке ноутбуков (Тип 1 и Тип 2).

Комиссия отмечает, что требования к составу заявки установлены разделом 18 документации о закупке.

Согласно пункту 18.1 документации о закупке, первая часть заявки на участие в закупке должна содержать следующие сведения и документы:

- согласие участника закупки на поставку товаров, соответствующих требованиям документации открытого аукциона в электронной форме. При этом участник обязан указать наименование, торговую марку и модель (их словесные обозначения) (при наличии) предполагаемого к поставке товара (форма согласия установлена в Приложении № 4 к документации о закупке).

- конкретные показатели, соответствующие показателям соответствия, установленным документацией о закупке, наименование, торговую марку и модель (их словесные обозначения) (при наличии) предполагаемого к поставке товара, которые позволяют однозначно идентифицировать поставляемый товар, с целью проверки соответствия его установленным характеристикам (форма предоставления установлена в Приложении № 5 к документации о закупке).

Комиссия, изучив заявку Заявителя, установила, что Заявителем предложены и указаны следующие наименования товара и характеристики по весу, которые послужили основанием для отклонения заявки:

1. Ноутбук тип 1 Rikor модель ti-1554.

Номер из реестра российской радиоэлектронной продукции: РЭ-1534/21.

Номер из реестра российской промышленной продукции: 1144\2\2021.

2. Ноутбук тип 2 Rikor модель ti-1554.

Номер из реестра российской радиоэлектронной продукции: РЭ-1534/21.

Номер из реестра российской промышленной продукции: 1144\2\2021.

Согласно предложению Заявителя, характеристики по весу Ноутбука тип 1 Rikor модель ti-1554 и Ноутбука тип 2 Rikor модель ti-1554 указаны: Вес 1.699 Килограмм.

Комиссией установлено, что на сайте Минпромторга России в реестре Российской Радиоэлектронной Промышленности под номером РЭ-1534/21 указан ноутбук серии Rikor модель R-N-H-CPU-D-M-PSU-C.

При этом Заказчик пояснил, что под данной реестровой записью под номером РЭ-1534/21 отсутствует в реестре Российской Радиоэлектронной Промышленности ноутбук Rikor модель ti-1554, который в составе заявки предложил Заявитель, в связи с чем данные из заявки были расценены как предоставление недостоверных сведений.

Вместе с тем Заявитель в составе жалобы представил письмо от производителя АО «Рикор Электроникс» (исх. от 09.12.2022 № Г36/1577), в котором подтверждается, что в едином реестре Российской Радиоэлектронной Промышленности присутствует ноутбук с реестровым номером РЭ-1534/21 серии Rikor модель R-N-H-CPU-D-M-PSU-C.

Вместе с тем в письме указано, что под модель R-N-H-CPU-D-M-PSU-C попадают два ноутбука и их торговая марка/модель с наименованиями «Ноутбук TI1554» и «Ноутбук ME1554».

Также компания АО «Рикор Электроникс» в письме сообщает, что указанный в характеристиках вес не указывается с точностью до грамма и допускает погрешность как в большую, так и в меньшую сторону в зависимости от комплектации.

В обоснование своей позиции, Заказчик отметил, кроме того, что Заявителем предложен Ноутбук Rikor модель ti-1554, в параметрах эквивалентности/соответствия предложения Заявителем указано, что вес ноутбука составляет 1.699 кг.

Так Заказчик пояснил, что им были проверены предоставленные сведения в заявке Заявителя на соответствие сведениям установленным в техническом задании и выявлено предоставление недостоверных сведений в части веса. Поскольку три заявки предложили одну модель ноутбука, но указали разные параметры веса изделия, у Заказчика возникли сомнения в достоверности представленных сведений.

По мнению Заказчика, из реестра российской радиоэлектронной продукции следует, что Rikor это серия изделия, а R-N-H-CPU-D-M-PSU-C обозначает модель.

В целях проверки указанных Заявителем данных в составе заявки, Заказчиком был произведен поиск информации на официальном сайте производителя, в результате чего, было установлено, что на официальном сайте Rikor представлены сведения о двух моделях ноутбуков, а именно TI1554 и ME1554. Заказчиком установлено, что на странице модели ноутбука TI1554 сведения о включении данного ноутбука в реестр российской радиоэлектронной продукции или в реестр

российской промышленной продукции отсутствуют. Также Заказчик отметил, что на вкладке официального сайта Rikor, где представлены, в том числе сведения о выданных компании заключениях Минпромторга России, информация о внесении сведений о ноутбуках моделей T1554 и ME1554 в реестр российской радиоэлектронной продукции или в реестр российской промышленной продукции отсутствует.

На основании изложенного, Заказчик указал, что результате комплексной проверки заявки Заявителя Заказчиком было установлено, что сведения о ноутбуке модели T1554 в реестре российской радиоэлектронной продукции и в реестре российской промышленной продукции отсутствуют. Таким образом, Заказчик сделал вывод, что R-N-H-CPU-D-M-PSU-C означает конкретную модель ноутбука, в связи с чем указанная Заявителем в заявке модель t1554, как закрепленная за конкретным номером реестровой записи, была расценена Заказчиком, как информация не соответствующая действительности.

На вопрос Комиссии Заказчик отметил, что запросы производителю не направлял.

В свою очередь, Комиссия Управления оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия обращает внимание, что при рассмотрении первых частей заявок Заказчик руководствовался информацией из открытых источников.

Между тем, информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку Заявителя.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах на момент рассмотрения заявки могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

В свою очередь, в рассматриваемом случае для принятия решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям технического задания Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом как было установлено Комиссией Управления, Заказчик официальных запросов производителю на момент рассмотрения первых частей заявок не направлял, в своих выводах руководствуясь исключительно информацией с официального сайта.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений или несоответствующих сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Таким образом, Комиссия отмечает, что выводы Заказчика о предоставлении недостоверных сведений основаны лишь на анализе данных реестра российской промышленной продукции в отсутствие документальных тому подтверждений.

Тогда как, Заявитель предоставил в материалы дела письмо от производителя АО «Рикор Электроникс» (исх. от 09.12.2022 № Г36/1577), в котором указано, что под модель R-N-H-CPU-D-M-PSU-C попадают два ноутбука и их торговая марка/модель с наименованиями «Ноутбук TI1554» и «Ноутбук ME1554».

При этом Заказчик доказательств обратного не представил. Указанные сведения в письме производителя АО «Рикор Электроникс» представленными документами в материалы дела не опроверг.

Комиссия считает необходимым также отметить, что согласно приложению № 5 к документации о закупке при подаче заявки участник закупки заполняет столбцы 4, 5, 8, 9 таблицы «Форма для заполнения» приложения № 5 к документации о закупке. Между тем, в установленной форме для заполнения заявки не предусмотрено обязательное указание данных о реестровой записи реестра российской радиоэлектронной продукции и реестра российской промышленной продукции.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам

закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

В свою очередь, Заказчиком не доказан факт предоставления Заявителем недостоверных сведений в отношении предлагаемой к поставке продукции.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВРОРА ТЕХНОЛОДЖИС» (ОГРН: 1177746177025, ИНН: 7716848997) на действия ФГАУ НИИ «Восход» (ИНН: 7729498813; ОГРН: 1167746289248) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ФГАУ НИИ «Восход» нарушения **части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3** Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.