

Решение по делу №К14/129

Резолютивная часть объявлена 27.08.2014

Решение в полном объеме изготовлено 19.09.2014
Тюмень

г.

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	Поткина И.В.	- заместитель руководителя управления,
Члены комиссии:	Москвичева О.Н.	- начальник отдела,
	Южакова О.В.	- специалист-эксперт,

рассмотрев дело №К14/129, возбужденное по признакам нарушения ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» (625013, г. Тюмень, ул. Пермякова, д. 9) п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии:

- представителя ответчика – ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» – Липина Евгения Сергеевича (доверенность №13 от 01.08.2014),
- заинтересованного лица – ИП Стюф Анатолия Михайловича,

в отсуствии:

- представителя заинтересованного лица – ООО «Пирант», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Решением Управления от 11.06.2014 по делу № Т14/82 жалоба ООО «Пирант» на действия ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» (далее также – организатор аукциона, заказчик, ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (реестровый номер закупки: **№ 31401100627**) на оказание услуг по ремонту и зарядке огнетушителей (далее также – аукцион, закупка), была признана обоснованной.

Вместе с тем, на основании п. 4 указанного решения материалы дела были переданы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о наличии признаков нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, приказом Тюменского УФАС России от 15.07.2014 г. № 476 в отношении ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» было возбуждено дело по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В заседании Комиссии представитель ответчика нарушение требований антимонопольного законодательства не признал, при этом пояснил, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона по запросу комиссии ИП Стюф А.М. были представлены следующие документы: копия договора о совместной деятельности от 21.03.2014, заключенного между ИП Стюф А.М. и Тюменским областным отделением общероссийской организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» (далее также – ТООВДПО), а также копия лицензии от 07.03.2014 на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной ТООВДПО.

ИП Стюф А.М., в свою очередь, пояснил, что наличие лицензии от 07.03.2014 на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной ТООВДПО, не является препятствием к участию в аукционе ИП Стюф А.М., у которого отсутствует данная лицензия, поскольку между ТООВДПО и ИП Стюф А.М. заключен договор о совместной деятельности от 21.03.2014.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) бюджетные учреждения обязаны при осуществлении закупки товаров, работ, услуг руководствоваться указанными Федеральными законами.

Согласно ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность данного Учреждения, и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из материалов дела, извещение о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 23.04.2014.

По итогам рассмотрения первых частей заявок по извещению № 31401100627 к участию в аукционе допущено три участника (протокол рассмотрения заявок от 16.05.14).

Согласно протоколу подведения итогов от 22.05.2014 по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение о признании победителем аукциона ИП Стюф А.М., предложившего цену контракта 146 499 руб. 80 коп.

Согласно п. 12.4.2 Документации об аукционе, вторая часть заявки участников должна содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки, установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, а именно: копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки, обязательным требованиям, установленным п. 3.1 документации (за исключением ч. 3-8 п. 3.1).

В соответствии с пп. 1 п. 3.1 раздела 3 аукционной документации участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

Как установлено Комиссией, ИП Стюф А.М. были дополнительно представлены копия договора о совместной деятельности от 21.03.2014, заключенного между ИП Стюф А.М. и Тюменским областным отделением общероссийской организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» (далее также – ТООВДПО), а также копия лицензии от 07.03.2014 на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной ТООВДПО, которые были дополнительно запрошены у ИП Стюф А.М. по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона, что является предоставлением преимущественных условий участия в аукционе отдельному хозяйствующему субъекту.

Постановлением о лицензировании утверждено Положение о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее также – Положение о лицензировании).

Согласно п. 3 Положения о лицензировании лицензируемая деятельность включает в себя выполнение работ и оказание услуг согласно приложению.

В соответствии с приложением к Положению о лицензировании, монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения входит в обозначенный перечень работ и оказания услуг (п. 11).

Таким образом, предмет осуществляемой закупки является лицензируемым видом деятельности, следовательно, участник закупки и лицо, выступающее на стороне такого участника, должны соответствовать требованиям, предъявляемым действующим законодательством к субъектам лицензируемой деятельности, а именно: наличию действующей лицензии, выданной уполномоченным органом (лицензия МЧС).

Материалами дела подтверждается, что ИП Стюф А.М. не представил в составе поданной заявки действующей лицензии МЧС, что в силу п. 12.4.2, 21.1, 21.2 аукционной документации является основанием для признания такой заявки несоответствующей установленным требованиям.

В соответствии со ст. 780 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Согласно п. 1.4 проекта договора, который предлагалось заключить по результатам аукциона, услуги по ремонту и зарядке огнетушителей производятся **исполнителем**. Этим же проектом договора не предусмотрено право исполнителя привлекать для оказания указанных услуг иных лиц.

В силу п. 21.4 Аукционной документации победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, или если при проведении аукциона цена договора была снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора, заявка которого признана соответствующей требованиям настоящей документации.

На основании изложенного, с учетом требований п. 21.4 Аукционной документации, комиссия заказчика необоснованно запросила дополнительные документы у ИП Стюф А.М. и впоследствии необоснованно признала его победителем аукциона.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено нарушение заказчиком п. 3.1 раздела 3, п. 12.4 раздела 12 Аукционной документации.

Довод ответчика о том, что заявитель не принимал участия в электронном аукционе, не указывает, какие права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии, отклоняется, поскольку ООО «Пирант» является участником закупки в смысле, придаваемом действующим законодательством о закупках, п. 20 Положения о закупке. ООО «Пирант» принимал участие в закупке, но не сделал ценового предложения по причине нахождения уполномоченного лица – директора Общества в служебной командировке (копия командировочного удостоверения в материалах дела).

Кроме того, в заседании Комиссии в действиях заказчика было установлено нарушение прав и законных интересов участников закупки – отсутствие единых требований, предусмотренных действующим законодательством к участникам закупки. При этом, допуск к участию в аукционе лиц, не соответствующих действующему законодательству, создает предпосылки для недобросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следовательно, заказчиком нарушено право ООО «Пирант» на равное участие в торгах потенциальных участников закупки, путем предъявления единых требований к таким участникам.

Вместе с тем, действия заказчика по допуску к участию в аукционе ИП Стюф А.М. привели к созданию преимущественных условий участия в аукционе отдельному хозяйствующему субъекту – ИП Стюф А.М.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещается создание участнику торгов или нескольким участникам торгов

преимущественных условий участия в торгах, если иное не установлено федеральным законом.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о совершении ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» нарушения п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании участнику торгов – ИП Стюф А.М. – преимущественных условий участия в торгах при проведении открытого аукциона в электронной форме (реестровый номер закупки: № 31401100627) на оказание услуг по ремонту и зарядке огнетушителей.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41 частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в создании участнику торгов – ИП Стюф А.М. – преимущественных условий участия в торгах при проведении открытого аукциона в электронной форме (реестровый номер закупки: № 31401100627) на оказание услуг по ремонту и зарядке огнетушителей.
2. Обязательное для выполнения предписание не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

О.В. Южакова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.