

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12205/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев в жалобу АО «Эйч Эл Би Внешаудит» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Москва Медиа» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Москва Медиа» за 2020 год (реестровый

№ 0473000001620000001, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с порядком оценки по критерию опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема, а также оценкой его заявки по критерию деловой репутации (наличия страхования профессиональной ответственности).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной

системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно установил в качестве оценки по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» наличие опыта по обязательному аудиту государственных заказчиков и организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в Закупке, либо лицом, не подавшим заявку на участие в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении Закупки либо порядок подачи заявок на участие.

Фактически рассматриваемый довод жалобы сводится к несогласию с положениями Закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

Таким образом, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Также Комиссия учитывает, что представитель Заявителя на заседании Комиссии отметил, что целью довода жалобы является оспаривание Закупочной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Аналогичного подхода придерживаются суды, например по делу № А40 255742/18 119-2427.

С учетом изложенного, у Комиссии отсутствуют основания для рассмотрения указанного довода жалобы.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик неправомерно присвоил его заявке 0 баллов по критерию деловая репутация участника закупки (наличие страхования профессиональной ответственности).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная

комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 2.1 порядка оценки заявок участников Закупки одним из нестоимостных критериев установлена деловая репутация участника Закупки (наличие страхования профессиональной ответственности).

Содержание критерия:

Наличие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании.

Сведения подтверждаются следующими документами: копии действующего страхового полиса со сроком не менее чем срок действия контракта на участие в закупке.

Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:

– наличие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании – 100 баллов;

– отсутствие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании – 0 баллов.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times \text{К}_i$$

где:

КЗ — коэффициент значимости показателя.

К_i — предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена участнику конкурса, который не предоставил в составе своей заявки копии указанных документов.

Согласно тексту жалобы Заявителем в составе заявки были представлены документы, подтверждающие наличие страхового полиса сроком действия до 07.07.2022 с размером страхового покрытия на сумму свыше 500 млн. рублей.

При этом по данному критерию Заявителю было присвоено 0 баллов.

Согласно разъяснениям подведения итогов Закупки Заказчика участник АО «Эйч Эл Би Внешаудит» (заявка №11) в качестве подтверждения наличия страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям предоставил следующие документы:

- дополнительное соглашение № 0393R/756/00001/6-04 от 13.04.2020;
- дополнительное соглашение № 0393R/756/00001/6-05 от 27.05.2020 к договору страхования.

Однако заказчик не увидел в составе документов подтверждение оплаты страхователем страховой премии страховщику по договору страхования за период, соответствующий сроку действия контракта на участие в закупке. Поэтому заявка № 11 получила по показателю «Деловая репутация участника закупки (наличие страхования профессиональной ответственности)» 0 баллов.

Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что Закупочная документация не содержит требований об оплате полиса на весь срок действия договора с Заказчиком.

При этом отсутствие у Заявителя на момент подачи заявки документов, подтверждающих оплату полиса по договору страхования не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участников обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки, поскольку полис подлежит оплате в соответствии с условиями заключенного договора.

Кроме того, требование Заказчика оплатить страховой полис на весь срок действия договора без учета того, что по условиям договора Заявителя со страховой компанией полис действует до 07.07.2022, с учетом того, что оплата проводится за весь период, накладывает на участника дополнительные финансовые расходы и расценивается Комиссией как фактор ограничения конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе и признает рассматриваемый довод жалобы обоснованным.

Вместе с тем Комиссия на основании сведений об оценке заявок приходит к выводу, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Закупки, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Эйч Эл Би Внешаудит» (ОГРН: 1027739314448, ИНН: 7706118254), на действия АО «Москва Медиа» (ОГРН: 1037739325755, ИНН: 7705194654) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерности оценки заявки Общества по критерию «Деловая репутация участника Закупки (наличие страхования профессиональной ответственности)», в остальной части - оставить жалобу без рассмотрения.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.