

РЕШЕНИЕ

29 января 2015 г.

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Шагжитарова А.М. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М» на действия заказчика – ОАО «РЕМОНТЭНЕРГОМОНТАЖИСЕРВИС» и организатора торгов – ОАО «Агентство специального снабжения» при проведении открытого запроса предложений на поставку токопроводов и выполнение СМР и ПНР (извещение № 31401766736), в присутствии заявителя: «...»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба открытого акционерного общества «Русская Техническая Компания-ЭЛЕКТРО-М» (далее – ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М») (вх. № 191э от 20.01.2015 года) на действия заказчика – ОАО «РЕМОНТЭНЕРГОМОНТАЖИСЕРВИС» (далее – ОАО «РЭМиС») и организатора торгов – открытого акционерного общества «Агентство специального снабжения» (далее – ОАО «АСС») при проведении открытого запроса предложений на поставку токопроводов и выполнение СМР и ПНР (извещение № 31401766736).

Заявитель сообщил следующее.

03 декабря 2014 года открытым акционерным обществом «АСС» (далее – Организатор торгов) по поручению ОАО «РЭМиС» (ОГРН1125476147730, ИНН 5407479620) (далее – Заказчик) была объявлена конкурентная процедура открытого запроса предложений на поставку следующей продукции:

1) Токопровод с литой изоляцией с медным проводником на напряжение 6 кВ номинальный ток 3150А ток электродинамической стойкости 128 кА, со встроенным трансформатором тока (4 шт.) и ОПН (96 шт.) исполнения УХЛ, степень защиты IP 67, с комплектом крепежных деталей для установки на металлоконструкции Duresca DE 7,2/3150-Си-УХЛ 1 по заданию заводу 94ЭТ-12-ЭМ7.5 (ПС-110 «Центральная») в однофазном исполнении;

2) Токопровод с литой изоляцией с медным проводником на напряжение 10 кВ, номинальный ток 3150А, ток электродинамической стойкости 128 кА, со встроенным трансформатором тока (4 шт.) и ОПН (6 шт.) исполнения УХЛ1, степень защиты IP 67, с комплектом крепежных деталей для установки на металлоконструкции Duresca DE 12/3150-Си-УХЛ1 по заданию заводу 94ЭТ-12-ЭМ7.5 (ПС-110 «Центральная») в однофазном исполнении.

3) Выполнение СМР и ПНР согласно технического заданию.

Место поставки товара: Склад ТЭЦ- 6, НСО, Новосибирский район, с. Толмачево, площадка ТЭЦ-6 в районе с. Толмачево. Форма, сроки и порядок оплаты: безналичный расчёт, отсрочка платежа 30 дней. Допустимость замен, аналогов: нет. Сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) 55 651 000 (пятьдесят пять миллионов шестьсот пятьдесят одна тысяча) рублей.

В связи с этим, ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М» (далее - Заявитель) представило коммерческое предложение на поставку указанного выше оборудования. При этом оборудование, согласно запросу предложения, было предложено аналогичное российского производства - сравнимое по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам.

12 декабря 2014 года Заявитель направил Организатору и Заказчику письмо исх. N 2001С-03, в котором пояснил, что предлагаемое Заявителем оборудование по техническим характеристикам соответствует указанным в документации о закупке токопровода, то есть соответствует определению понятия «взаимозаменяемый товар», содержащемуся в п. 3 ст. 4 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) для ПС Центральная.

15 декабря 2014 года в наш адрес с исх. письмом N 01-2105 поступил ответ от Заказчика, из которого следует, что «типом Duresca» Заказчик называет любой токопровод со схожими электротехническими характеристиками.

15 декабря 2014 года Заявитель в письме исх. № 2025С-03 уточняет, что Duresca – это торговая марка изготавливаемого на зарубежном заводе токопровода, в то время как тип такого токопровода: токопровод пофазноизолированный с литой изоляцией и просит внести уточнения в тендерную документацию.

25 декабря 2014 года Организатору и Заказчику торгов Заявителем было направлено письмо с исх. N 2097С-04, в котором Заявитель просил уточнить о возможности подачи заявки на поставку аналогичного оборудования с аналогичными качественными характеристиками. Каких-либо комментариев относительно двух последних направленных в адрес Заказчика и Организатора писем Заявителю не представлено.

14 января 2015 года по результатам проведённого конкурса было принято решение о признании предложения лучшим со стороны ЗАО «Техносистемы» (Новосибирск). Как следует из протокола № 20 от 14 января 2015 года открытого запроса предложений по поручению № 280 от 03.12.2014 года для ОАО «РЭМиС» указано, что заявка ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М» отклонена, так как замены (аналоги) не предусмотрены.

Заявитель считает, что отклонение заявки по такой причине незаконно, так как противоречит антимонопольному законодательству по следующим правовым основаниям.

Как следует из материалов дела Организатор торгов в наименование оборудования включил наименование типа (марки) токопроводов, а именно токопровод типа Duresca, производителем которого является зарубежная

организация.

Действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками Деятельности их участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Из пункта 2 части 1 названной нормы права следует, что запрещается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Приведённые положения корреспондируют с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе). Часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе называет, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

– описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

– в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование или наименование производителя, а также требования к товарам информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

– документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком, а также случаев закупок

запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из указанного следует вывод, что в конкретном описанном в настоящем заявлении случае, включение в конкурсную документацию наименование типа (марки) токопровода Duresca, является прямым нарушением вышеприведенных норм действующего законодательства РФ.

В связи с этим, результаты проведенного открытого запроса предложений на поставку токопровода не могут считаться законными.

Заказчик закупки – ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М», письмом № 615 от 27.01.2015 г., представил возражения следующего характера.

С доводами, изложенными в жалобе не согласны, полагаем их несостоятельными, неподлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего:

1. В представленной жалобе заявитель «корреспондирует» нормы, изложенные в статье 33 Закона о контрактной системе, ошибочно полагая, что действие данных норм распространяется и подлежит применению в отношении Заказчика торгов.

Следует отметить, что Закон о контрактной системе не распространяет свое действие на ОАО «РЭМиС», указанный Федеральный закон в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок, регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

При организации и осуществлении закупочной деятельности ОАО «РЭМиС» руководствуется Федеральным закон N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В отличие от Закона о контрактной системе, Закон о закупках не содержит запрета на указание заказчиками конкретных торговых марок, фирменных наименований, указаний на производителя товаров.

Так согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Исходя из изложенного, а также на основании разработанного проекта, технических требований, которыми и предусмотрено использование исключительно токопровода типа «Duresca» Заказчиком торгов было разработано техническое задание по аналогии – не предусматривающее возможность замены токопровода «Duresca».

Указанное позволяет сделать вывод, что при проведение обозначенной процедуры

нарушений ни со стороны организатора, ни со стороны заказчика торгов не усматривается, права и законные интересы заявителя не нарушены.

2. Как следует из части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как видно, указанный перечень носит исчерпывающий и закрытый характер. Доводы, указанные заявителем в жалобе не подпадают под действие ни одного из обозначенных случаев, а, следовательно, не нарушают прав и законных интересов участников процедуры и не подлежат рассмотрению и удовлетворению.

3. В качестве возможных способов проведения закупочной процедуры Регламентом организации закупочной деятельности ОАО «РЭМиС» (далее - Регламент) предусмотрены следующие способы проведения закупки:

– Электронные закупки: конкурс, аукцион покупателя на понижение цены, запрос предложений, запрос цен;

– Закупки собственными силами Общества: простая закупка, закупка у единственного поставщика, разовая закупка.

Исходя из Регламента под запросом предложений понимается непродолжительная конкурентная процедура формализованного запроса технико-коммерческих предложений (оферт) с выбором лучшего предложения и определением победителя по совокупности критериев оценки и без обязанности Общества заключить договор по результатам такой процедуры.

Как правильно обозначено заявителем 14.01.2015 по результатам проведенного открытого запроса предложений по поручению N 280 от 03.12.2014 г. лучшим признано предложение ЗАО «Техносистемы». Вместе с тем договор по сегодняшней день между обществами не заключен и не планируется к заключению.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В связи с изложенным, с целью максимального соблюдения целей, закрепленных Законом о закупках на основании представленных участниками обозначенной торговой процедуры коммерческих предложений, Заказчиком торгов – ОАО «РЭМиС» была выявлена альтернативная возможность реализации разработанного проекта, путем использования токопровода с воздушной изоляцией.

Изменение типа изоляции с литой на воздушную позволит значительно сократить расходы, необходимые для реализации и воплощения названного проекта, при этом позволит всем заинтересованным лицам - участникам новой торговой процедуры, заинтересованным в заключении и надлежащем исполнении обязательств, принять участие в торговой процедуре, путем направления своих коммерческих предложений.

Также следует отметить, что в соответствии с Регламентом организации закупочной деятельности ОАО «РЭМиС» любой участник закупочной процедуры, который заявляет, что понес или может понести убытки в результате нарушения своих прав имеет право предъявить претензию либо жалобу, основанную на действии (бездействии) Организатора процедуры.

Сведения, указанные в претензии, а также правомерность требований проверяются подразделением Общества, отвечающим за правовое обеспечение деятельности, и службой безопасности. Заключение подразделений предоставляется генеральному директору Общества не позднее 10 дней со дня получения ими материалов, необходимых для заключения. Ответ Общества на предъявленную претензию направляется не позднее 30 дней со дня её получения. Жалоба, полученная в письменном виде и/или через телефон доверия Общества направляется в ЦЗК Общества в порядке, предусмотренном локальным нормативным актом о телефоне доверия.

На время рассмотрения жалобы проведение закупочной процедуры приостанавливается до вынесения решения, если к тому нет явных препятствий юридического или экономического характера. О приостановке процедуры уведомляются все её участники.

ЦЗК Общества в течение 10 дней со дня получения такой жалобы рассматривает ее на своём заседании и выносит решение:

- 1) либо о признании жалобы необоснованной;
- 2) либо о признании жалобы обоснованной (полностью или частично);

3) в случае признания жалобы обоснованной - определяет меры, которые должны быть предприняты для полного или частичного удовлетворения жалобы.

Необходимо отметить, что каких-либо жалоб по результатам проведения указанной процедуры от Заявителя Заказчику торгов не поступало, Заявитель обратился в уполномоченный орган Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, минуя Заказчика проведения процедуры, нарушая установленный в Обществе Регламент.

На рассмотрении жалобы представитель ОАО «РЭМиС» представил дополнительные возражения.

Согласно абз. «л» п. 16 постановления Правительства РФ от 16.02.2008 г. N 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» проектная документация должна содержать сведения о типе, классе проводов и осветительной арматуры, которые подлежат применению при строительстве объекта капитального строительства.

Техническая потребность ОАО «РЭМиС» именно в токопроводах «Duresca» подтверждается проектной документацией по реконструкции ПС 110 кВ Центральная 94 ЭТ-12-ЭМ 7.5, разработанной ОАО «Е4-СибКОТЭС». Вышеуказанный проект предусматривает применение именно токопроводов «Duresca» для качественного выполнения работ по реконструкции с целью надежного и бесперебойного снабжения потребителей, запитанных от ПС Центральная, электрической энергией.

При этом проектной документацией не предусмотрено применение аналогов. Данное проектное решение разработано, в том числе исходя из того, что вышеуказанные токопроводы совместимы с иными конструктивными элементами, арматурой, применяемыми при реконструкции подстанции в рамках проекта. Применение иных токопроводов, имеющих даже незначительные расхождения с предусмотренными проектом, впоследствии могут повлечь необходимость корректировки проекта (либо некачественное выполнение работ без корректировки проекта).

Кроме того, реконструкция ПС Центральная осуществлялась в интересах ее владельца - ОАО «РЭС». Проект был направлен на согласование в филиал «Восточные электрические сети» ОАО «РЭС», который письмом от 16.07.2014 г. N 9-29-564 согласовал проект, в том числе в части применения именно токопроводов «Duresca» (проект не согласован только в части расстояний до токоограничивающих ректоров). На листе проекта, предусматривающего применение токопроводов «Duresca» также имеется отметка Заместителя директора по инвестициям ОАО «РЭС» Смирнова Л.С. об утверждении в производство работ.

Также следует отметить, что проект реконструкции и, соответственно, приведенная технология выполнения работ (в т.ч. необходимость применения токопроводов «Duresca») согласованы в установленном порядке с Сибирским управлением Ростехнадзора. Так, согласно акту осмотра электроустановки от 19.12.2014г. № 31-0527/А-ОЭу-490 Сибирским управлением Ростехнадзора осуществлена проверка проектной документации, разработанной ОАО «Е4-СибКОТЭС», какие-либо замечания к предусмотренным проектным решениям отсутствуют.

Таким образом, при проведении процедуры запроса предложений ОАО «РЭМиС» руководствовалось проектным решением, принятым профессиональной проектной организацией ОАО «Е4-СибКОТЭС», а также согласованным владельцем ПС Центральная ОАО «РЭС» и Сибирским управлением Ростехнадзора.

При таких обстоятельствах, действия заказчика, установившего в документации требования к токопроводам, не противоречат ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, из которой следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Позиция ОАО «РЭМиС» согласуется со сложившейся антимонопольной и судебной практикой. В частности, согласно:

– решению Иркутского УФАС России от 07.08.2014 г. N 1643 Закон о закупках, Закон о защите конкуренции не запрещают указывать в документации по закупке технические и иные параметры закупаемого товара, в полной мере удовлетворяющего потребности заказчика;

– постановлениям ФАС Уральского округа от 03.06.2013г. N Ф09-4695/13 по делу N А71-11228/2012; от 31.05.2013 г. № Ф09-4564/13 по делу N А71-11453/2012

Закон о закупках в отличие законодательства, регламентирующего закупки для государственных и муниципальных нужд, не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Кроме того, если исходить из доводов жалобы, ОАО «РЭМиС» предъявлено требование не к участникам закупки, подавшим заявку на участие, а к товарам определенных производителей, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, не ограничен в правах на заключение договора поставки. Возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить товар указанных производителей, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников торгов (постановление ФАС Уральского округа от 31.05.2013г. № Ф09-4564/13 по делу N А71-11453/2012).

На основании изложенного, при проведении запроса предложений не допущено нарушений прав ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М» и иных участников закупки.

Организатор закупки – ОАО «АСС», письмом № 645 от 27.01.2015 г., представил возражения следующего характера.

1. Обжалование действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган возможно только в случаях, предусмотренных частью 10 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон № 223-ФЗ).

Указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим (см. Постановление ФАС Северо-Западного округа от

24.03.2014 г. по делу N А56-33436/2013; Определение ВАС от 25.02.2014 № ВАС-1495/14 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ).

Статья 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ устанавливает порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры при закупке в указанных случаях.

Предмет жалобы ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М» не относится к случаям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Отсутствие в жалобе сведений о нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М».

2. Между ОАО «АСС» и ОАО «РЭМиС» заключен Агентский договор, в котором ОАО «АСС» выступает в качестве Агента.

В соответствии с названным Договором Принципал (ОАО «РЭМиС») подает Агенту (ОАО «АСС») поручения, на основании которых Агент организует и проводит конкурентные процедуры. Права на результаты конкурентных процедур принадлежат Принципалу.

ОАО «АСС» выступая Организатором конкурентных процедур, выполняет функцию посредника между ОАО «РЭМиС» (самим Заказчиком) и третьими лицами (участниками процедуры), юридические последствия возникают у Заказчика.

В связи с чем считаем возможным не делить действия организатора и заказчика, а рассматривать жалобы на действия Заказчика, подразумевая то, что ОАО «АСС» хоть и действовало от своего имени, но в интересах и по поручению Заказчика (отношения аналогичные Доверенности).

3. По существу жалобы:

Заказчик конкурентной процедуры – ОАО «РЭМиС» является субъектом Федерального закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Заказчиком утвержден и размещен в единой информационной системе Регламент организации закупочной деятельности, закупочная деятельность ОАО «РЭМиС» не регулируется положениями Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Далее - Закон № 44-ФЗ). В отличие от Закона № 44-ФЗ, регулирующего закупки для государственных и муниципальных нужд, Закон № 223-ФЗ не содержит запрета на указание Заказчиками конкретных торговых марок, фирменных наименований, указаний на производителя товаров.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, п.1 Приложения N 7 Регламента организации закупочной деятельности ОАО «РЭМиС» в документации о закупке указываются, в том числе следующие сведения: установленные заказчиком (Обществом) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Основной задачей законодательства в сфере закупок является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате процедуры закупок лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Учитывая изложенное, включение в Документацию о закупке требования к качеству, техническим характеристикам товара, вплоть до указания конкретной марки (марка токопровода Duresca), соответствующие потребностям заказчика, специфики его деятельности, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке и не является нарушением ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 31.01.2014 по делу N А45-12358/2013, Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2014 по делу N А45-12358/2013, Постановление Федеральную Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2014 по делу № А40-77378/2013).

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Открытым акционерным обществом «АСС» от имени ОАО «РЭМиС» в рамках Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) была проведена конкурентная процедура открытого запроса предложений на поставку токопроводов и выполнение СМР и ПНР.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Порядок, установленный Федеральной антимонопольной службой (до 18.08.2014 г. Приказ ФАС России от 18.01.2013 № 17/13, утверждающий Порядок рассмотрения

жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг) в настоящее время отсутствует.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, жалоба ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М» на действия заказчика – ОАО «РЭМиС» и организатора торгов – ОАО «АСС» при проведении открытого запроса предложений на поставку токопроводов и выполнение СМР и ПНР была рассмотрена по существу в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно Документации о закупке ОАО «АСС» проводит конкурентную процедуру открытого запроса предложений в рамках агентского договора и приглашает подавать свои предложения на поставку следующей продукции:

№ п.п	Наименование	Ед. изм.	Кол-во	Требуемый период поставки
1	Токопровод с литой изоляцией с медный проводником на напряжение 6кВ, номинальный ток 3150А, ток электродинамической стойкости 128кА, со встроенным трансформатором тока (4шт.) и ОПН (6шт) исполнения УХЛ1, степень защиты IP67, с комплектом крепежных деталей для установки на металлоконструкции Duresca DE 7.2/3150-Cu-УХЛ1 по заданию заводу 94ЭТ-12-ЭМ7.5 (ПС-110 Центральная) в однофазном исполнении	М	155	апрель 2015
2	Токопровод с литой изоляцией с медный проводником на напряжение 10кВ, номинальный ток 3150А, ток электродинамической стойкости 128кА, со встроенным трансформатором тока (4шт.) и ОПН (6шт) исполнения УХЛ1, степень защиты IP67, с комплектом крепежных деталей для установки на металлоконструкции Duresca DE 12/3150-Cu-УХЛ1 по заданию заводу 94ЭТ-12-	М	185	апрель 2015

№	Наименование	Ед. измерения	Кол-во	Требуемый период поставки
5.п	ЭМ7.5 (ПС-110 Центральная) в однофазном исполнении Выполнение СМР и ПНР согласно тех. заданию	измерительный пункт	1	май 2015

Согласно протоколу № 20 открытого запроса предложений от 14.01.2015 заявка участника ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М» отклонена по причине того, что применение замены (аналогов) требуемых токопроводов проектной документацией не предусмотрены.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что Техническая потребность ОАО «РЭМиС» именно в токопроводах «Duresca» обусловлена проектной документацией по реконструкции ПС 110 кВ Центральная 94 ЭТ-12-ЭМ 7.5, разработанной ОАО «Е4-СибКОТЭС». Вышеуказанный проект предусматривает применение именно токопроводов «Duresca», о чем указывается в спецификации оборудования. Проект реконструкции и приведенная технология выполнения работ согласованы с Сибирским управлением Ростехнадзора – осуществлена проверка проектной документации, о чем свидетельствует акт осмотра электроустановки от 19.12.2014г. № 31-0527/А-ОЭу-490.

Таким образом, при проведении процедуры запроса предложений ОАО «РЭМиС» руководствовалось проектным решением, принятым профессиональной проектной организацией ОАО «Е4-СибКОТЭС», а также согласованным владельцем ПС Центральная ОАО «РЭС» и Сибирским управлением Ростехнадзора.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Следовательно действия организатора торгов и заказчика по указанию в Закупочной документации марки закупаемого товара в частности токопроводов типа "Duresca" не содержат нарушения организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РТК-ЭЛЕКТРО-М» на действия заказчика – ОАО «РЕМОНТЭНЕРГОМОНТАЖИСЕРВИС» и организатора торгов – ОАО «Агентство специального снабжения» при проведении открытого запроса предложений на поставку токопроводов и выполнение СМР и ПНР (извещение № 31401766736) необоснованной.

Председатель Комиссии

Н. П. Камнева

Члены Комиссии

Е. В. Долженкова

А. М. Шагжитарова

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.