

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-218/16

13 апреля 2016 года г.Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

с участием представителей:

ПАО «Ростелеком»(далее – Организатор торгов)

-- по доверенности;

в отсутствие представителей ООО «ТД «ТЭК» (далее – Заявитель) при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения жалобы.

В соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу ООО «ТД «ТЭК» вх.№7635-эп/16 от 04.04.2016 года на действия Организатора торгов - ПАО «Ростелеком» при организации открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку малопарного кабеля связи в рамках проекта «Инсталляция абонентов В2С» (извещение №31603469927, далее – Закупка) заслушав пояснения представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

25 марта 2016 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – Официальный сайт) опубликовано Извещение №31603469927 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку малопарного кабеля связи в рамках проекта «Инсталляция абонентов В2С» (далее – Извещение о закупке), включая документацию открытого Закупки (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО "Ростелеком" версия 18 от 29.02.2016 (далее – Положение о закупках) на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках под номером 1120000002, Документацией.

	Наименование	Значение
--	--------------	----------

№ п/п		
1.	Начальная (максимальная) цена	35 000 000 ,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	

		25.03.2016 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	01.04.2016 в 11:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	Не позднее 04.05.2016 в 18:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	142784, г. Москва, п. Московский, 22 км Киевского шоссе, д.6 стр.1

На момент рассмотрения жалобы, по результатам процедуры Закупки заключен договор №20Ю-00058/16-856Р от 07.04.2016 года с ЗАО «Полимет».

2. В жалобе Заявитель оспаривает действия Организатора торгов при организации и проведении Закупки, а именно, положения Документации.

В первом доводе жалобы Заявитель указывает, что предметом Закупки является малопарный кабель связи (КССПВ Cat.5e 2x2x0,52 и Кабель КССПВ Cat.5e 4x2x0,520) производства ЗАО «Полимет». Заявитель считает, что закупка товара конкретного производителя с указанием на уникальную маркировку незаконна, и ведет к ограничению конкуренции по причине того, что кабель с эквивалентными характеристиками может быть изготовлен иными производителями.

Во втором доводе жалобы Заявитель указывает на п.16 информационной карты Документации где установлен порядок оценки и сопоставления заявок участников Закупки. Заявитель считает, что в п.16 информационной карты Документации отсутствует порядок действий закупочной комиссии Организатора торгов при проведении оценки заявок участников Закупки, предложивших «аномально заниженную цену», что, по мнению Заявителя, может привести к необъективной оценке заявок участников, предложивших снижение цены на 25 % (двадцать пять процентов) или более процентов от начальной (максимальной) цены Закупки.

Организатор закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменном отзыве на жалобу Заявителя.

Документы, истребованные уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх.№78/6796/16 от 07.04.2016 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документацию по закупке, документы, представленные к заседанию Комиссии, позицию Заявителя и представителя Организатора торгов, возражения на жалобу, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч.2 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, соответственно не является лицом, подавшим заявку, вместе с тем, согласно определения ВАС Российской Федерации от 22 июля 2011 г. N 6274/11, лицо, считающее незаконными положения документации, вправе обжаловать их без подачи заявки на участие в закупке и без запроса разъяснений Документации.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч.9 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- «1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии

нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

(в ред. Федерального [закона](#) от 13.07.2015 N 250-ФЗ)

4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

(в ред. Федерального [закона](#) от 13.07.2015 N 250-ФЗ)

5. акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

В соответствии с п.1 ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ, Заявитель обжалует неразмещение в единой информационной системе информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом № 223-ФЗ, размещению в единой информационной системе, а именно то, что в Документации отсутствует порядок действий закупочной комиссии Организатора торгов при проведении оценки заявок участников Закупки, предложивших «аномально заниженную цену».

В соответствии с порядком, установленным в ч.17 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Организатор торгов при осуществлении закупок руководствуется

требованиями Закона № 223-ФЗ и Положением о закупках ПАО "Ростелеком".

По первому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС установила, что предметом Закупки является поставка малопарного кабеля связи (КССПВ Cat.5e 2x2x0,52 и Кабель КССПВ Cat.5e 4x2x0,520) производства ЗАО «Полимет».

Представитель Организатора торгов в письменных возражениях на жалобу Заявителя указал, что закупка кабеля КССПВ производства ЗАО «Полимет» обусловлено потребностями ПАО "Ростелеком" в целях организации непрерывного процесса ремонта линий связи, уже построенных с использованием кабеля указанной марки.

Положения [Закона](#) № 223-ФЗ не содержат каких-либо ограничений в части указания в документации о закупке как конкретного вида товара, так и конкретного его изготовителя, заказчик вправе самостоятельно определять предмет торгов в соответствии с собственными потребностями.

Основной целью регулирования установленного Законом № 223-ФЗ, является обеспечение возможности Заказчику определить то лицо, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям Заказчика и целям эффективного использования денежных средств последним в условиях добросовестной конкуренции. При этом потребности Заказчика являются одним из определяющих факторов при установлении соответствующих требований к функционально-техническим характеристикам приобретаемого им товара.

Вместе с тем, Закон N 223-ФЗ не содержит прямого запрета, в рамках конкурентной закупочной процедуры, приобрести такой товар, который, по мнению Заказчика, в наибольшей степени отвечает его потребностям.

По первому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС не установила нарушений в действиях Организатора торгов.

По второму доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС установила, что в п.16 информационной карты Документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок участников Закупки в соответствии с которым:

«Закупочная комиссия вправе отклонить Заявку, если предложенная в ней цена договора (договоров) в сочетании с

другими сведениями, указанными в Заявке, аномально занижена, и у Закупочной комиссии возникли обоснованные сомнения в способности Претендента/Участника исполнить договор на предложенных условиях.

Аномально заниженной ценой договора (договоров) признается снижение цены на 25 % (двадцать пять процентов) или более процентов.

Закупочная комиссия вправе запросить у Претендента/Участника структуру предлагаемой им цены договора и обоснование такой цены договора, если его Заявка, содержит предложение о цене договора на 25 % (двадцать пять процентов) ниже, чем начальная (максимальная) цена договора, установленная в настоящей Документации. Претендент/Участник, предоставивший такую Заявку, обязан предоставить структуру предлагаемой цены договора и обоснование такой цены договора в срок, указанный в запросе. Закупочная комиссия в сроки осуществления Открытого запроса котировок, проводит анализ всей информации, предоставленной Участником в Заявке.

Претендент вправе самостоятельно включить в состав Заявки структуру предлагаемой цены Договора и обоснование цены Договора в случае, если Заявка содержит предложение о цене договора, которое в соответствии с настоящим пунктом может быть признано аномально заниженным.

Если Претендент/Участник не предоставил запрошенную Закупочной комиссией информацию или Закупочная комиссия пришла к решению, что представленная Претендентом/Участником структура предлагаемой им цены Договора и обоснование такой цены Договора не свидетельствуют о способности Претендента/Участника надлежащим образом исполнить договор на условиях, предложенных таким Претендентом/Участником и установленных Документацией о закупке, или Закупочная комиссия пришла к заключению, что предложенная в Заявке цена Договора (Договоров) в сочетании с другими сведениями, указанными в Заявке, аномально занижена, или Закупочная комиссия имеет иные обоснованные сомнения в возможности Претендента/Участника надлежащим образом исполнить Договор на условиях, предложенных таким Претендентом/Участником и установленных Документацией о закупке, Закупочная комиссия отклоняет Заявку такого Участника с указанием причин отклонения».

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закон N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно п.13 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС установила, что в Документации не определен порядок рассмотрения закупочной комиссией Организатора торгов структуры цены договора и обоснования цены договора, представленными участниками Закупки, предложившими цену договора на 25 % (двадцать пять процентов) ниже, чем начальная (максимальная) цена договора, установленная в Документации, что является нарушением п.13 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ и принципа информационной открытости в соответствии с п.1 ч.1ст.3 Закона №223-ФЗ.

Отсутствие такого порядка может привести к злоупотреблениям со стороны Организатора торгов, поскольку отклонение заявок участников, предложивших «аномально заниженную цену договора» может быть основано на субъективном усмотрении членов закупочной комиссии Организатора торгов. Более того, порядок оценки структуры цены договора и обоснования цены договора, представленными участниками, предложившими цену договора на 25 % (двадцать пять процентов) ниже, чем начальная (максимальная) цена Закупки, являются необходимыми для участников Закупки, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и Организатора

закупки при подведении итогов.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС по второму доводу жалобы установила в действиях Организатора торгов при организации Закупки нарушения п.13 ч.10 ст.4 и п.1 ч.1ст.3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в неустановлении в Документации порядка оценки Заявок участников, предложивших «аномально заниженную цену договора».

4. Рассмотрев жалобу ООО «ТД «ТЭК» вх.№7635-эп/16 от 04.04.2016 года на действия Организатора торгов - ПАО «Ростелеком» при организации открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку малопарного кабеля связи в рамках проекта «Инсталляция абонентов В2С» (извещение №31603469927), сопоставив доводы жалобы с пояснениями представителя Организатора торгов, с оригиналами документов по Закупке, представленными в заседание Комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила в действиях Организатора торгов - ПАО "Ростелеком" при организации Закупки нарушения п.13 ч.10 ст.4 и п.1 ч.1ст.3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в неустановлении в Документации порядка оценки Заявок участников, предложивших «аномально заниженную цену договора» по п.16 информационной карты Документации.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД «ТЭК» вх.№7635-эп/16 от 04.04.2016 года на действия Организатора торгов - ПАО «Ростелеком» при организации открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку малопарного кабеля связи в рамках проекта «Инсталляция абонентов В2С» (извещение №31603469927), обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов - ПАО «Ростелеком» при организации Закупки нарушения п.13 ч.10 ст.4 и п.1 ч.1ст.3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в неустановлении в Документации порядка оценки Заявок участников, предложивших «аномально заниженную цену договора» по п.16 информационной карты Документации.
3. Предписание Организатору торгов не выдавать в связи с тем, что по результатам Закупки заключен договор №20Ю-00058/16-856Р от 07.04.2016 года с ЗАО «Полимет».

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.