

Организатор торгов -  
Конкурсный управляющий  
АО «ПМ Пакаджинг»

Заявитель:

ООО «ТоргСтрой»  
127290, г. Москва,  
ул. Б. Академическая, д.5а  
e-mail: parfenovstv@torgstroy.msk.ru

Решение по результатам рассмотрения жалобы  
на нарушение порядка проведения торгов  
№ 06-07/51-18

28 мая 2018 года г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шаганц А.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Курдюкова И.Н.,

с участием:

от заявителя – по доверенности;

от организатора торгов – конкурсный управляющий ,

рассмотрев жалобу на действия организатора торгов - конкурсного управляющего , в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

18.05.2018 в Ярославское УФАС России поступила жалоба (вх. № 8371) на действия организатора торгов - конкурсного управляющего, при проведении открытых торгов посредством публичного предложения (лот № 2: высокопроизводительный

гофроагрегат BHS, дело о банкротстве № А40-83275/2015-18-395 Б).

Обжалуемые действия (бездействие) — действия конкурсного управляющего по порядку проведения торгов.

На заседании комиссии организатор торгов представил документы, запрошенные уведомлением от 22.05.2018 исх. 5750/06-07. С доводами жалобы не согласился, считает, что при проведении торгов нарушений допущено не было.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено:

04.05.2018 на официальном сайте ЕФРСБ было опубликовано сообщение № 2660692 о начале торгов по продаже имущества должника (банкрота) по лоту № 2, который включал в себя высокопроизводительный гофроагрегат BHS. Начальная цена по лоту №2: 102 712 500 рублей.

В сообщении о торгах по лоту №2 указано, что в отношении выставленного на торги имущества имеется спор о праве. Суть этого спора сводится к тому, что ЗАО «Русская лизинговая компания» (лизингодатель) считает данное оборудование своей собственностью и требует у АО «ПМ Пакаджинг» (лизингополучатель) его возврата в связи с неисполнением обязательств по договору лизинга (договор финансовой аренды (лизинга) №1298/Л/0714 от 04 августа 2014). По мнению заявителя, факт указания конкурсным управляющим АО «ПМ Пакаджинг» на наличие притязаний третьих лиц на имущество, выставленное на торги, нарушает права потенциальных участников торгов, сужает круг покупателей и делает реализуемое имущество менее привлекательным для приобретателей.

Как было установлено в ходе рассмотрения жалобы, ООО «ТоргСтрой» не является участником торгов по продаже имущества АО «ПМ Пакаджинг».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2016 по делу № А40-83275/2015-18-395 Б АО «ПМ Пакаджинг» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден

27.09.2017 Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-83275/2015-18-395 Б в реестр требований кредиторов АО «ПМ Пакаджинг» было включено требование АО «ФИА-БАНК» в размере 1 19 885 458,82 рубля в третью очередь удовлетворения как обеспеченные залогом имущества АО «ПМ Пакаджинг» - высокопроизводительным гофроагрегатом BHS. Решением Автозаводского

районного суда г. Тольятти Самарской обл. от 20.01.2016 требования АО «ФИА-БАНК» о взыскании задолженности с АО «ПМ Пакаджинг» по кредитному договору № 25527 от 29.10.2014 были удовлетворены.

03 апреля 2018 Государственной корпорацией «АСВ», действующей от имени залогового кредитора — АО «ФИА-БАНК» согласован порядок торгов по продаже залогового имущества, в том числе по лоту №2.

ЗАО «Русская лизинговая компания» (далее — ЗАО «РЛК») обратилось в суд с заявлением об исключении указанного имущества из конкурсной массы. Арбитражный суд г. Москвы в указанном заявлении отказал. При этом судом было установлено, что 18.07.2014 между ЗАО «РЛК» и АО «ПМ Пакаджинг» заключено соглашение к договору лизинга №1298/Л/0714 от 09.08.2013 о досрочном выкупе оборудования, расчеты между сторонами произведены, а оборудование передано в собственность должника. Новый договор лизинга между ЗАО «РЛК» и АО «ПМ Пакаджинг» №1298/Л/0714 от 04.08.2014 был признан судом мнимой сделкой.

В силу статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключается имущество, изъятое из оборота, имущественные права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, а также иное предусмотренное названным Законом имущество.

Обстоятельством, свидетельствующим о наличии оснований для исключения имущества из конкурсной массы должника, может быть факт принадлежности спорного имущества другому лицу.

В пункте 2 статьи 129 Закона о банкротстве определены обязанности конкурсного управляющего, к числу которых относятся, в частности, принятие в ведение имущества должника, проведение инвентаризации такого имущества; принятие мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Сомнений в том, что собственником высокопроизводительного гофроагрегата BHS является АО «ПМ Пакаджинг» у конкурсного управляющего не было. Заявителем не представлено доказательств права собственности на указанное имущество ЗАО «РЛК». Однако, зная о притязаниях ЗАО «РЛК» на данное имущество, конкурсный управляющий АО «ПМ Пакаджинг», действуя добросовестно, указал в сообщении о торгах об имеющемся споре о праве на это имущество. При этом законодательно закрепленной обязанности конкурсного управляющего указывать на притязания третьих лиц на имущество должника нет.

Кроме того, поскольку ООО «ТоргСтрой» не является кредитором АО «ПМ

Пакаджинг» и не выражает намерения участвовать в торгах по реализации имущества, его права не затронуты публикацией в извещении о торгах информации о наличии спора о праве на имущество должника.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (вх. 8371 от 18.05.2018) на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего . необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 22.05.2018 № 5750/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии

А.А. Шаганц

И.Н. Курдюкова