

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10079/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от АО «Мослифт»,

в отсутствие представителей ООО «ГлобалПром», извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.06.2021 № ЕО/33898/21,

рассмотрев жалобу ООО «ГлобалПром» (далее — Заявитель) на действия АО «Мослифт» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку инструмента для гибочных станков (СмиСП) (реестровый № 32110303629, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации, а также необоснованное отклонение Заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Из жалобы следует, что Заявителем оспариваются положения Технического задания (далее также — ТЗ), в котором указываются требования к объектам закупки. По мнению Заявителя данные требования сформированы таким образом, чтобы Заказчик получил конкретный товар конкретного производителя.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявитель являлся участником оспариваемой Закупки и был отклонен ввиду несоответствия предлагаемого в качестве эквивалента товара.

При этом положения Закупочной документации до отклонения заявки Заявителем не оспаривались.

Комиссия считает необходимым отметить, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Документации после принятия участия в самой закупочной процедуре

не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Кроме этого Заявитель обжалует неправомерный отказ в допуске к участию Закупке.

Так, согласно Протоколу № 398-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Заявка Заявителя была отклонена по причине несоответствия характеристик поставляемого товара (далее также — Паунсон) к требованиям Технического задания.

Заявитель считает данное отклонение необоснованным, так как его товар соответствовал требованиям ТЗ, за исключением высоты, так высота предлагаемого им товара составляла 200 мм, а требуемая высота в ТЗ составляет 163мм.

По мнению Заявителя характеристики товаров в Техническом задании сформированы не точно, так в своей жалобе Заявитель указывает на то, что в Техническом задании не указано от какой абстрактной «точки» нужно измерять высоту товара. По мнению Заявителя его товар соответствовал требованиям Технического задания, и если бы он знал от какой абстрактной «точки» измерять высоту товара, то она бы совпадала с требованиям ТЗ.

Заказчик с данным доводом не согласился, и на заседании Комиссии пояснил, что данный товар является расходным материалом для конкретного станка, который используется для продельвания отверстий в металлических пластинах. Для корректной работы станка требуются пуансоны определенной высоты, а именно 163 мм. Заказчик в составе своей заявки предоставил пуансоны высотой в 200 мм, и на основании этого был отклонен. Поскольку фактически заявка не соответствовала требованиям Документации.

При этом Заказчик отметил, что при проведении Закупки в адрес Заказчика поступало 4 запроса разъяснений положений документации и ни один из запросов не содержал в себе вопросов с уточнением какая высота подразумевается Заказчиком при описании предмета закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГлобалПром» (ИНН: 7203225531; ОГРН: 1087232043667) на действия АО «Мослифт» (ИНН: 7714941510; ОГРН: 1147746872701) при проведении Закупки необоснованной в части отказа в допуске заявки участника, в остальной части оставить без рассмотрения.

3. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.06.2021 № ЕО/33898/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.