

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 04-5/1-2-2017

о назначении административного наказания

за нарушение антимонопольного законодательства

«4» апреля 2017 года

г.Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В. Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол от 21.03.2017 и материалы дела об административном правонарушении № 04-5/1-2-2017 в отношении должностного лица ХХХ Главы Администрации ХХХ (далее – Администрация),

в отсутствие ХХХ, надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Решением по делу № 04-6/1-7-2016 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Тверское УФАС России) признала действия Администрации, выразившиеся в предоставлении ООО «Заволжское» в пользование нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, без проведения торгов, нарушающими требования пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции).

Решение по делу № 04-6/1-7-2016 вынесено 20.01.2017, изготовлено в полном объеме 30.01.2017 и с этой даты решение вступило в законную силу. Решение по данному делу не обжаловалось.

10.01.2013 между Администрацией и ООО «Заволжское» заключен договор аренды нежилого помещения (далее – Договор), согласно которому последнему переданы аренду нежилые помещения, **общей площадью 51,1 кв.м**, расположенные по адресу: Тверская область, ХХХ на срок до 31.12.2013.

29.12.2013 между Администрацией и ООО «Заволжское» заключено дополнительное соглашение к Договору, согласно которому срок аренды названным помещением был продлен до 28.12.2014. 12.01.2015 Администрация и ООО «Заволжское» подписали дополнительное соглашение к Договору, согласно которому срок аренды названными помещениями был продлен до 31.12.2015. При этом в соответствии с пунктом 3 дополнительного соглашения оно применялось к отношениям, возникшим с 29.12.2014.

Согласно пояснениям Администрации (письмо от 24.05.2016 № 564) в 2016 году ООО «Заволжское» продолжало осуществлять свою деятельность, занимая нежилые помещения на 1-ом этаже здания Администрации, но без оформления соответствующих договоров.

05.07.2016 Тверское УФАС России выдало Администрации предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (№ 04-8/9-2051ЛП): в срок до 01.09.2016 прекратить нарушение путем принятия мер по расторжению договора аренды от 10.01.2013 № 6 и по возврату вышеуказанного имущества в казну муниципального образования «Заволжское сельское поселение» Калининского района Тверской области.

В связи с невыполнением предупреждения в силу требований части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в отношении Администрации было возбуждено дело № 04-6/1-7-2016 по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 [статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее - договоры), может быть осуществлено только по результатам проведения торгов, за исключением установленных в вышеуказанной статье случаев. Указанный в статье 17.1 Закона о защите конкуренции перечень исключений является закрытым и не подлежит расширительному толкованию.

Исключения, предусмотренные статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, позволяющие заключать договор аренды без проведения торгов, отсутствуют.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 по делу № А66-7056/2010, достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допустимых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Передача государственного или муниципального имущества хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает преимущественные условия и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении государственного или муниципального имущества. Передача прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества путем проведения конкурса или аукциона, позволяет обеспечить равный доступ к государственному или муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Действия Администрации противоречат требованиям части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и свидетельствуют о предоставлении ООО «Заволжское»

особых льготных условий деятельности, соответствующих понятию муниципальной преференции, которое содержится в пункте 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции под муниципальной преференцией понимается предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции.

Заключение договора аренды нежилого помещения от 10.01.2013 № 6, а также предоставление возможности безвозмездного пользования вышеуказанными помещениями без заключения договора после 01.01.2016 в нарушение порядка, установленного статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, то есть без проведения торгов и при отсутствии исключений, нарушает требования, установленные пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) КоАП РФ, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного

[законодательства](#) Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Решение по делу № 04-6/1-7-2016 вступило в силу 30.01.2017, следовательно, на дату составления протокола срок давности не истек.

Договор аренды нежилого помещения от 10.01.2013 № 6 от имени Администрации был подписан Главой Администрации ХХХ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 27 Устава ХХХ Глава поселения избирается на пять лет Советом депутатов поселения из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса.

Решением Совета депутатов ХХХ на должность Главы ХХХ избрана ХХХ, то есть на пять лет. Согласно пункту 2 статьи 31 Устава структура Администрации поселения утверждается Советом депутатов поселения по представлению Главы поселения, возглавляющего Администрацию сельского поселения. В соответствии с подпунктами 3 и 9 пункта 8 статьи 27 Устава Глава поселения от имени поселения заключает договоры с организациями; руководит деятельностью Администрации.

ХХХ на момент подписания договора аренды нежилого помещения от 10.01.2013 № 6 являлась должностным лицом.

Таким образом, в действиях должностного лица ХХХ, содержатся событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения – период с 10.01.2013 по 01.11.2016.

Место совершения административного правонарушения: 170508, Тверская область, ХХХ.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его

вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Административное правонарушение со стороны ХХХ. совершено виновно, так как она, как уполномоченное должностное лицо, осуществляя функции представителя власти, обязана была обеспечить соблюдение действующего законодательства при распоряжении муниципальным имуществом. Форма вины – неосторожность.

В соответствии со статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и третьими лицами.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для освобождения от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вследствие его малозначительности, при рассмотрении настоящего дела не установлены.

При этом учитывается следующее.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановлением от 15.07.1999).

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Администрация не предприняла мер по оперативному устранению выявленного в ходе проверки нарушения до возбуждения дела (не исполнило предупреждение), хотя имело такую возможность.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.9 КоАП РФ (15 тыс. рублей) не является неоправданно несоразмерным, отвечает требованиям справедливости и соответствует требованиям публично-правовой ответственности за виновное деяние.

При вынесении настоящего постановления и назначении административного наказания учтен характер совершенного административного правонарушения и его последствий, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

С учетом вышеуказанного имеются основания для применения минимального размера санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 и статьей 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьей 14.9 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени вышеуказанных органов вправе, в том числе, заместители руководителя территориальных органов федерального антимонопольного органа.

Руководствуясь частью 1 статьей 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – ХХХ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на ХХХ административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства: ХХХ

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об

административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России _____ Л.В. Посохова

Копия постановления по делу № 04-5/1-2-2017 вручена лично

Сведения о взыскателе: ХХХ