

АО «Белгородавиа»

308010, г.Белгород, пр-т
Б.Хмельницкого, д.166

ООО «ТЗК «Белогорье»

308023, г.Белгород, пер. 5-й
Заводской, 9

РЕШЕНИЕ

(извлечение)

г. Белгород

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <...> – руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России);

члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела рынков и естественных монополий Белгородского УФАС России; <...> – главный специалист-эксперт отдела рынков и естественных монополий Белгородского УФАС России, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела рынков и естественных монополий

Белгородского УФАС России,

при участии:

-от заявителя: представитель ООО «ТЗК «Белогорье» не явился, уведомлены надлежащим образом;

- от ответчика по делу: представитель АО «Белгородавиа» по доверенности от 01.07.2015 года <...>, представитель АО «Белгородавиа» по доверенности от 01.07.2015 года <...>.,

рассмотрев дело № 339-15-А3 по признакам нарушения АО «Белгородавиа» (г.Белгород, пр-т Б.Хмельницкого, д.166) требований, установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, поступило заявление ООО «ТЗК «Белогорье» на действия АО «Белгородавиа» по установлению платы за оказание услуги по въезду автотранспорта сторонних организаций на контролируемую территорию аэропорта (вх.№ 2367 от 09.07.2014 года). Рассмотрев заявление и приложенные к нему материалы, Белгородское УФАС России приняло решение о необходимости проведения внеплановой выездной проверки деятельности ОАО «Белгородавиа» на предмет выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов поданного заявления, ООО «ТЗК «Белогорье» осуществляет деятельность по авиатопливообеспечению воздушных судов в аэропорту Белгород.

Со стороны ОАО «Белгородавиа» в адрес ООО «ТЗК «Белогорье» поступило письмо с предложением о заключении договора на проезд автомобильного транспорта на территорию аэропорта с проектом данного договора. После чего договор на проезд автомобильного транспорта ООО «ТЗК «Белогорье» был заключен.

После чего, заявитель обратился в УФАС с заявлением о понуждении его к заключению данного договора. ООО «ТЗК «Белогорье» также считает, что оплата услуг по проезду на территорию аэропорта входит в состав авиационного сбора за обеспечение авиационной безопасности и Общество не должно оплачивать эту услугу. В обратном случае, заключение данного договора повлечет получение двойной прибыли АО «Белгородавиа» за взимание платы за проезд с ООО «ТЗК «Белогорье».

По итогам проведенной проверки по заявлению ООО «ТЗК «Белогорье», Белгородское УФАС России, приняло решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, о чем было сообщено ООО «ТЗК Белогорье» письмом от 13.08.2014 № 3675/3.

Данное решение Белгородского УФАС России ООО «ТЗК «Белогорье» обжаловало в Арбитражный суд Белгородской области (дело А08-6400/2014). Решением Арбитражного суда Белгородской области от 14.11.2014 года решение Белгородского УФАС России об отказе в возбуждении дела о нарушении

антимонопольного законодательства исх.№ 3675/3 от 13.08.2014 года признано недействительным. Кроме этого Арбитражный суд Белгородской области обязал УФАС повторно рассмотреть поданное заявление ООО «ТЗК «Белогорье». Суд апелляционной инстанции также подтвердил законность и обоснованность решения суда от 14.11.2014 года.

Также в Белгородское УФАС России поступило из Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва от заместителя Председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции <...> поступило еще одно аналогичное заявление ООО «ТЗК «Белогорье» (308023, г. Белгород, пер. 5-й Заводской, 9) на действия АО «Белгородавиа» (Аэропорт города Белгорода, расположенный по адресу: 308010, г. Белгород, пр-т Б. Хмельницкого, 166), выраженные в навязывании условий договора на проезд автомобильного транспорта ООО «ТЗК «Белогорье» на территорию аэропорта.

Белгородским УФАС России были направлены запросы в Федеральную антимонопольную службу России, в Министерство транспорта РФ, а также в Федеральную службу по тарифам (ФСТ России).

В частности, в запросе, направленном в ФСТ России Белгородское УФАС России, интересовали составляющие сбора за обеспечение авиационной безопасности (входит ли услуга по проезду автомобильного транспорта в перечень данного сбора).

Согласно ответу, представленному ФСТ России в Белгородское УФАС России (вх. № 1122) заключение договора на проезд автомобильного транспорта целесообразно, стоимость пропусков, выдаваемых организациям и физическим лицам, не являющимся плательщиками сбора за авиационную безопасность и адрес (местонахождение) которых располагается за пределами контролируемой территории аэропорта не включается в стоимостную основу ставки данного сбора, стоимость одного въезда автотранспорта контрагента на территорию аэропорта не подлежит государственному регулированию.

Как следует из ответа ФАС России, в случае если денежные средства, взимаемые АО «Белгородавиа» за проезд автотранспорта являются единственным источником возмещения затрат главного оператора аэропорта, связанных с эксплуатацией перрона, то ФАС России не исключает возможности установления платы за проезд автотранспорта главным оператором аэропорта.

В адрес ООО «ТЗК «Белогорье» Белгородским УФАС России были направлены 2 письма об отложении принятия решения по поступившим заявлениям, принятого на основании части 11 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», до принятия постановления Федеральным Арбитражным судом Центрального округа по результатам рассмотрения кассационной жалобы по делу № А08-6400/2014.

Арбитражный суд Центрального округа 27.08.2015 года оставил решение апелляционной инстанции по делу №А08-6400/2014 без изменения.

Приказом врио руководителя Белгородского УФАС России № 253 от 31.08.2015 года возбуждено дело № 339-15-А3 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

АО «Белгородавиа» представлена письменная позиция по делу № 339-15-АЗ, в соответствии с которой действия АО «Белгородавиа», направленные на взимание платы за проезд по контролируемой территории аэропорта г.Белгорода, законны и не направлены на злоупотребление доминирующим положением на рынке аэропортовых услуг. Представители АО «Белгородавиа» также пояснили, что в настоящее время между ООО «ТЗК «Белогорье» и АО «Белгородавиа» отсутствуют договорные взаимоотношения, регулирующие взимание платы за проезд по территории аэропорта.

Также, в Белгородское УФАС России от АО «Белгородавиа» поступили копии документов и сведения, в том числе данные об источниках затрат, связанные с эксплуатацией перрона, понесенные в 2014 году.

От ООО «ТЗК «Белогорье» поступило ходатайство о прекращении производства по делу № 339-15-АЗ в связи с отсутствием в настоящее время признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «Белгородавиа», подписанное генеральным директором <...>.

Определением об отложении рассмотрения дела № 339-15-АЗ от 24.11.2015 года Белгородское УФАС России запросило у лиц, участвующих в деле письменные пояснения, относительно угрозы ущемления прав ООО «ТЗК «Белогорье» по проезду на контролируемую территорию аэропорта действиями АО «Белгородавиа», содержащимися в письмах (исх.№ 878 от 08.07.2014 года, №1043 от 18.08.2014 года, № 1227 от 08.10.2014 года).

От заявителя в Белгородское УФАС России поступило уточнение к заявлению (вх.№ 3464 от 30.11.2015), согласно которому, доступ ООО «ТЗК «Белогорье» на территорию аэропорта г.Белгорода осуществлялся беспрепятственно и ранее 2015 года, без понуждения к заключению договора на оказание услуг по проезду по контролируемой территории аэропорта.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проанализировав материалы дела на предмет соответствия действующему законодательству, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействия):

- в соответствии с пунктом 3 - навязывание контрагенту условий договора,

невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

АО «Белгородское авиапредприятие» (АО «Белгородавиа») осуществляет деятельность в области гражданской авиации по приему, сопровождению и отправке воздушных судов.

Услуги аэропортов, согласно статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии признается доминирующим в силу части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, АО «Белгородавиа» обязано соблюдать запреты, установленные антимонопольным законодательством.

Согласно п. 3.2 Приказа Минтранса России от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» сбор за обеспечение авиационной безопасности включает:

осуществление пропускного и внутриобъектового режима в аэропорту;

охрану контролируемой территории аэропорта, включая охрану воздушных судов на стоянках и объектов жизнеобеспечения аэропорта;

досмотр членов экипажей воздушных судов;

досмотр пассажиров и ручной клади;

досмотр багажа;

досмотр грузов и почты;

досмотр воздушного судна и его бортовых запасов;

маркировку багажа, грузов, почты и бортовых запасов;

поддержание готовности сил и средств аэропорта к действиям по пресечению актов незаконного вмешательства;

координацию деятельности служб авиационной безопасности эксплуатантов в зоне аэропорта;

предоставление персонала и технических средств для оформления и доставки оружия, боеприпасов и патронов к нему, специальных средств включая снятие и погрузку оружейного ящика на/с борт/а воздушного судна в соответствии с требованиями и правилами, принятыми в гражданской авиации, и установленным порядком их перевозки воздушными судами.

В стоимостную основу ставок сбора не включается стоимость пропусков, выдаваемых организациям и физическим лицам, не являющимся плательщиками данного сбора и адрес (местонахождение) которых располагается за пределами контролируемой территории аэропорта.

Арбитражным судом Белгородской области по делу № А08-6400/2015 установлены следующие обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для разрешения данного спора в данном случае.

Как следует из заключенного между ООО «ТЗК Белогорье» и ОАО «Белгородавиа» договора № 357/2014/УС от 30.05.2014 г. п.1.1. «Аэропорт представляет Предприятию (Заявителю) услугу по проезду автомобильного транспорта Предприятия не территорию аэропорта».

Согласно ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

При толковании предмета договора, в котором указана услуга как проезд автомобильного транспорта, указанная услуга раскрывается в обязанностях Аэропорта (п. 2.1.1 -2.1.8) договора.

Исходя из анализа п. 2.1.1-2.1.8 (обязанности аэропорта проводить инструктаж, выдавать пропуск на въезд, производить досмотр, обеспечивать встречу транспортного средства на КПП, его сопровождение до места назначения и обратно, проводит проверку документов, не допускать на территорию Аэропорта сотрудников, имеющих при себе огнестрельное оружие и другие запрещенные предметы и вещества) можно сделать вывод, что все эти обязательства возложены на ОАО «Белгородавиа» в рамках обеспечения пропускного и внутриобъектного режима.

Таким образом, фактически ОАО «Белгородавиа» предоставляет сторонним организациям услугу не по проезду, а по допуску их транспорта на территорию аэропорта.

Данные обязанности авиапредприятия предусмотрены п. 2.1,2.2, 2.4,3.1, 8.1, 8.6, 8.7, 8.8 Приказа ФАС РФ от 20.01.1998 г. № 22«Об утверждении и введении в действие положения о пропускном и внутриобъектовом режиме в аэропортах...», Инструкцией по пропускному и внутриобъектовому режиму в ОАО «Белгородавиа»

№ И14-2013. Кроме того как следует из 2.5.3 Инструкции по взаимодействию ООО «ТЗК Белогорье» со службами ОАО «Белгородавиа», служба авиационной и транспортной безопасности ОАО «Белгородавиа» обеспечивает пропуск работников, спецмашин ООО «ТЗК Белогорье» на территорию аэропорта для заправки воздушных судов при наличии действующих пропусков у сотрудников ООО «ТЗК Белогорье» и пропусков на спецмашины ООО «ТЗК Белогорье».

Однако, согласно действующему законодательству аэропортовый сбор за обеспечение авиационной безопасности взимается исключительно с эксплуатантов, то есть с авиаперевозчиков.

Между тем, согласно письменным пояснениям ООО «ТЗК «Белогорье», представленным в Белгородское УФАС России, доступ ООО «ТЗК «Белогорье» на территорию аэропорта г.Белгорода осуществлялся беспрепятственно и ранее 2015 года, без понуждения к заключения договора на оказание услуг по проезду по контролируемой территории аэропорта.

Таким образом, при отсутствии угрозы ущемления прав ООО «ТЗК «Белогорье» в части осуществления беспрепятственного доступа на контролируемую территорию аэропорта, взимание платы за проезд с ООО «ТЗК «Белогорье» в действиях АО «Белгородавиа» Комиссией Белгородского УФАС России не усматривается нарушение антимонопольного законодательства.

Фактов навязывания АО «Белгородавиа» заявителю условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора Белгородским УФАС России также не установлено.

Руководствуясь статьей 4, статьей 5, частью 1 статьи 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить производство по делу № 339-15-АЗ, возбужденное в отношении АО «Белгородавиа» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Белгородской области в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии

Члены комиссии