

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, специалиста эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оперативная Компания» (далее – Заявитель) на действия общества с ограниченной ответственностью «ЕвроБиоТех» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение комплекса работ по консервации объекта капитального строительства «Современный комплекс по производству и переработке мяса птицы (бройлеров) производительностью 50000 тонн/год в Сергиевском районе Самарской области. Этап строительства №1» (извещение № 32009058876, <http://zakupki.gov.ru>) (далее – Конкурс),

в присутствии представителей: от ООО «Оперативная компания» - <...> (доверенность), <...> (доверенность), от ООО «ЕвроБиоТех» – <...> (доверенность), <...> (доверенность), от ООО СК «АКАДА» - <...> ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

07.05.2020г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Оперативная Компания» на действия общества с ограниченной ответственностью «ЕвроБиоТех» при проведении открытого конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно принято решение об отклонении заявки Заявителя.

ООО «ЕвроБиоТех» просило отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Конкурса. Представило документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 12.05.2020г. № 6334/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются **Конституцией** Российской Федерации, Гражданским **кодексом** Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений **части 3** настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупках товаров, работ, услуг общества с ограниченной ответственностью «ЕвроБиоТех, утвержденного решением единственного участника ООО «ЕвроБиоТех» ОАО «Корпорация развития Самарской области» от 29.12.2018 года, размещена в ЕИС 29.12.2018 года.

06.05.2020г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 32009058876 о проведении Конкурса. Действующая редакция вышеуказанного извещения размещена в ЕИС: 08.05.2020г. Актуальная документация по Конкурсу (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 08.05.2020г.

Комиссия Самарского УФАС России, рассмотрев имеющиеся документы и сведения, установила следующее.

Из материалов жалобы следует, что участник закупки в составе заявки предоставил на бумажном носителе распечатанный вариант электронной формы выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 07.04.2020 № ЮЭ9965-20-28787776, сформированный с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>, в связи с тем, что с 30 марта 2020 года ИФНС России приостановили прием и обслуживание налогоплательщиков в налоговых инспекциях и их подразделениях в соответствии с объявлением в

Российской Федерации нерабочих дней.

Документацией об открытом конкурсе на выполнение комплекса работ по консервации объекта капитального строительства «Современный комплекс по производству и переработке мяса птицы бройлеров» производительностью 50000 тонн/год в Сергиевском районе Самарской области установлены требования в том числе к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Подпунктом 4 пункта 15 Требования документации установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать, полученную не ранее чем за месяц до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) под электронной подписью следует понимать информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

В силу части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, когда федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Согласно части 3 статьи 6 Закона об электронной подписи если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью.

Таким образом, исходя из положения пунктов 1, 3 статьи 6 Закона об электронной подписи выписка из ЕГРЮЛ в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью

налогового органа.

Вместе с тем, информация о юридическом лице, полученная из Федеральной налоговой службы России в виде электронного документа, подписанного электронной подписью, и распечатанная на бумажном носителе, не является электронным документом, и не является выпиской из ЕГРЮЛ.

В соответствии с пунктом 3.7.7. Положения о закупках ООО «ЕвроБиоТех» Заказчик отказывает участнику в допуске к участию в процедурах закупок в том числе за непредставление обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

**Таким образом, представленный в составе заявки распечатанный вариант электронной формы** выписки из Единого государственного реестра юридических лиц **не соответствовал требованиям** документации, на основании чего заявка правомерно отклонена от участия.

Вместе с тем, Комиссией Самарского УФАС установлено, что Конкурсной документацией и Положением о закупке предусмотрено предоставление в составе заявки нотариально заверенной копии такой выписки, при этом Заявитель не воспользовался данным правом.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЕвроБиоТех» необоснованной.