

Решение по делу № 05-6/1-50-2012

02 июля 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М.- исполняющий обязанности руководителя управления;

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. - главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Михеев А.А. - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Шибанов Я.А. - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

в присутствии представителей:

- Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» (далее – заказчик): \*\*\*,

- ООО «МонтажСервисПлюс» (далее – Общество): \*\*\*,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 25.06.2012 поступила жалоба Общества, направленная в адрес ФАС России.

Первоначально жалоба Общества поступила в ФАС России 21.06.2012, что подтверждено отметкой канцелярии ФАС России.

22.06.2012 жалоба Общества перенаправлена по принадлежности.

Общество обжалует действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу систем пожарной и дублирующей охранной сигнализации (далее – запрос котировок) в части необоснованного отклонения его котировочной заявки, поданной в форме электронного документа без электронно-цифровой подписи (далее также ЭЦП), и не указания в ней сведений об ИНН.

Не согласившись с принятым решением котировочной комиссии, Общество в своей жалобе указывает, что котировочная заявка Общества, поданная в форме электронного документа, была подписана ЭЦП и направлена на адрес электронной почты заказчика – [centribvod@tvcom.ru](mailto:centribvod@tvcom.ru), указанный в извещении о проведении запроса котировок. Общество оформило котировочную заявку в соответствии с приложением № 1 к извещению о проведении запроса котировок по форме, в которой изначально заказчиком не предусматривалось указание информации об ИНН участника размещения заказа. В связи с этим котировочная заявка, по мнению Общества, подана с соблюдением требований Закона. Общество считает, что его права и законные интересы нарушены, поскольку отклонение котировочной заявки с наиболее низким предложением по цене контракта, привело к неправильному выбору победителя запроса котировок.

Кроме того, представители Общества просили обратить внимание, что в нарушение статьи 46 Закона в извещении о проведении запроса котировок предусмотрена форма подачи котировочных заявок исключительно в письменной форме.

Заказчик считает жалобу не подлежащей удовлетворению, поскольку котировочная заявка Общества в форме электронного документа, не была подписана ЭЦП, а также не указаны сведения об ИНН, которые должны содержаться в заявке в соответствии с требованиями статьи 44 Закона.

На дату рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия Тверского УФАС России установила следующее.

07.06.2012 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0136100004812000009 о проведении запроса котировок, согласно

которому предметом контракта является выполнение работ по монтажу систем пожарной и дублирующей охранной сигнализации, максимальная цена контракта составляет 220 870, 00 рублей.

1) Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.06.2012 № 0136100004812000009-1 (далее – протокол) для участия в запросе котировок подали котировочные заявки два участника размещения заказа – ООО «ТВЕРЬСИГНАЛ» и Общество.

Котировочная комиссия, рассмотрев заявки, приняла решение об отклонении котировочной заявки Общества в связи с тем, что представленная заявка в форме электронного документа не подписана ЭЦП и не указаны сведения об ИНН участника размещения заказа. Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «ТВЕРЬСИГНАЛ» с предложением по цене контракта – 180 000,00 рублей.

Частью 2 статьи 45 Закона предусмотрено, что извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) Закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно части 2 статьи 46 Закона котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Частью 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Требования к электронным документам установлены Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее также Закон об ЭЦП).

Согласно части 1 статьи 6 Закона об ЭЦП информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Статьей 11 Закона об ЭЦП предусмотрено, что квалифицированная электронная

подпись признается действительной до тех пор, пока решением суда не установлено иное, при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) квалифицированный сертификат создан и выдан аккредитованным удостоверяющим центром, аккредитация которого действительна на день выдачи указанного сертификата;
- 2) квалифицированный сертификат действителен на момент подписания электронного документа (при наличии достоверной информации о моменте подписания электронного документа) или на день проверки действительности указанного сертификата, если момент подписания электронного документа не определен;
- 3) имеется положительный результат проверки принадлежности владельцу квалифицированного сертификата квалифицированной электронной подписи, с помощью которой подписан электронный документ, и подтверждено отсутствие изменений, внесенных в этот документ после его подписания. При этом проверка осуществляется с использованием средств электронной подписи, получивших подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом, и с использованием квалифицированного сертификата лица, подписавшего электронный документ;
- 4) квалифицированная электронная подпись используется с учетом ограничений, содержащихся в квалифицированном сертификате лица, подписывающего электронный документ (если такие ограничения установлены).

Системное толкование перечисленных норм Закона (о размещении заказов) и Закона об ЭЦП свидетельствует о том, что участник размещения заказа вправе подать заявку в форме электронного документа, а заказчик либо уполномоченный орган обязаны обеспечить подачу участником размещения заказа такой заявки в форме электронного документа.

Извещением о проведении запроса котировок установлено, что участник размещения заказа вправе подать котировочную заявку в письменной форме, в оригинале, при этом извещение не содержит информацию о форме подачи котировочных заявок в форме электронного документа и технических возможностях заказчика удостоверить электронную цифровую подпись участника размещения заказа.

Как следует из материалов дела, Общество подало котировочную заявку в форме электронного документа, созданного в программе Microsoft Office 2007.

Заказчик, осуществляя проверку котировочной заявки, поданной Обществом в форме электронного документа, использовало существующий у него пакет программ Microsoft Office 2003, что не позволило ему убедиться в наличии ЭЦП, присоединенной к котировочной заявке Общества. Возможность присоединять ЭЦП без дополнительных средств криптозащиты свойственно исключительно пакету программ Microsoft Office 2007 и не выявляется в иных версиях Microsoft Office.

В ходе рассмотрения жалобы Общества Комиссией Тверского УФАС России установлено, что котировочная заявка Общества подписана ЭЦП, что

подтверждено положительным результатом проверки принадлежности владельцу Галкину Александру Васильевичу сертификата электронной подписи, с помощью которой подписан электронный документ, и отсутствием изменений в этот документ после его подписания.

На основании изложенного, котировочная комиссия отклонила котировочную заявку Общества, мотивируя отсутствием электронной цифровой подписи с нарушением требований части 3 статьи 47 Закона.

Вместе с тем, Комиссия Тверского УФАС России приходит к выводу о том, что указанное явилось следствием неуказания заказчиком в извещении о проведении запроса котировок формы подачи котировочных заявок в форме электронного документа, а также версии пакета программ Microsoft Office, в котором заказчик будет принимать от участников размещения заказа подписанные ЭЦП котировочные заявки, что свидетельствует о ненадлежащем извещении потенциальных участников размещения заказа о реальной возможности принять такие котировочные заявки, и фактически предусматривает, что такие участники должны самостоятельно догадаться о том, в каком формате и с использованием каких средств участник размещения заказа может подать котировочную заявку.

Указанное свидетельствует о нарушении заказчиком требований пункта 3 статьи 43 и части 2 статьи 46 Закона.

Отклонение котировочной заявки Общества по причине неуказания сведений об ИНН участника размещения заказа также является неправомерным по следующим основаниям.

Требования к содержанию котировочной заявки перечислены в статье 44 Закона.

Приложение 1 к извещению о проведении запроса котировок, поименованное как «Котировочная заявка на выполнение работ», содержит сведения, требуемые для заполнения участником размещения заказа, за исключением сведений об ИНН участника размещения заказа.

Таким образом, запрос котировок содержит форму котировочной заявки с нарушением пункта 3 статьи 43 и статьи 44 Закона.

В связи с изложенным котировочная заявка Общества полностью отвечает требованиям Закона.

2) Согласно части 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) Закона.

В извещении о проведении запроса котировок заказчиком предусмотрены требования к оборудованию при выполнении работ, в том числе указан прибор электронный (ИК датч. BV-201 BRAVO с кронштейном) 18 штук с указанием товарного знака «BRAVO» без сопровождения словами «или эквивалент», что является нарушением части 2 статьи 45 Закона.

3) В проекте государственного контракта пункт 3.9 изложен в следующей редакции: «Подрядчик обязан сдать объект с выводом на пульт пункта централизованной охраны (ПЦО) ООО «Тверьсигнал» в г. Твери».

Как следует из пояснений представителя заказчика, ООО «Тверьсигнал» установило пожарную и охранную сигнализацию, и является обслуживающей организацией, в связи с чем заказчик намерен работать с одной организацией.

Пунктом 11.11 Правил производства и приемки работ «РД 78.145-93. Системы и комплексы охранной, пожарной и охранно-пожарной сигнализации. Правила производства и приемки работ» необходимость подключения объектовой сигнализации к пультам централизованного наблюдения определяется подразделениями охраны с участием представителей заказчика и органов пожарной охраны.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Включение требования в проект государственного контракта о сдаче объекта с выводом на пульт пункта централизованной охраны (ПЦО) ООО «Тверьсигнал» в г. Твери» не позволяет потенциальным участникам размещения заказа, в частности Обществу, выполнить данное условие проекта контракта, поскольку участник размещения заказа, осуществляющий монтаж сигнализации, не может самостоятельно вывести сигнализацию на пульт другой организации, что влечет к ограничению количества участников размещения заказа.

решила:

1. Признать жалобу ООО «МонтажСервисПлюс» обоснованной.
2. Признать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральное

бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» нарушившим пункт 3 статьи 43, статью 44, часть 2 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать котировочную комиссию Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» и котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов

Предписание по делу № 05-6/1-50-2012

об устранении нарушения в сфере размещения заказов

02 июля 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. - исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. - главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» (далее – заказчик): \*\*\*;

- ООО «МонтажСервисПлюс» (далее – Общество): \*\*\*,

на основании решения от 02.07.2012 по делу № 05-6/1-50-2012 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

предписывает:

1. В срок до 20.07.2012:

1.1. Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» и котировочной комиссии соответственно:

- отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.06.2012 № 0136100004812000009-1;

- внести изменения в извещение о проведении запроса котировок от 07.06.2012 № 0136100004812000009 с соблюдением требований Закона и с учетом выводов, изложенных в решении от 02.07.2012 № 05-6/1-50-2012, при этом срок подачи котировочных заявок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее четырех рабочих дней;

- вернуть котировочные заявки участникам размещения заказа;

- осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказов в соответствии с требованиями [Закона](#).

2. **В срок до 25.07.2012** Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных



биологических ресурсов» представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении подпункта 1.1 настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

*Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.*

Председатель Комиссии: В.М. Фомин

Члены Комиссии: Е.И. Манюгина, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов