

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 055/04/14.32-493/2020

08 июня 2020 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 055/04/14.32-493/2020, возбужденного в отношении должностного лица ООО ЧОП «Зенит - Л» - <...>, по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ,

в присутствии должностного лица ООО ЧОП «Зенит - Л» - <...>, извещенного надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 055/04/14.32-493/2020, которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2, 24.4, 25.1, 25.5, 25.12, 25.13 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 31.03.2020 по делу № 055/01/11-7/2020 ООО ЧОП «Зенит - М» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссией по делу № 055/01/11-7/2020 было установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области поступили материалы из Главного управления контрактной системы Омской области 09.12.2019 вх. № 12261э, на действия участников открытых аукционов в электронной форме номера извещений: <...> (далее – аукционы), на предмет наличия либо отсутствия сговора между участниками аукционов, по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Относительно аукциона № <...> установлено следующее.

<...>

Участниками аукциона № <...> подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Участник	Номер заявки	Предложенная цена	Дата и время подачи ценового предложения
<...>	<...>	<...>	<...>

<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>

Таким образом, в процессе проведения аукциона от участников поступило по одному ценовому предложению, которое являлось итоговым.

Относительно аукциона № <...> установлено следующее.

<...>

Участниками аукциона № <...> подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Участник	Номер заявки	Предложенная цена	Дата и время подачи ценового предложения
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>

Таким образом, в процессе проведения аукциона от участников поступило по одному ценовому предложению, которое являлось итоговым.

Также по результатам мониторинга Омским УФАС России сведений из Единой информационной системы в сфере закупок, размещенных в сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru>, было установлено, что указанные общества применяли аналогичную схему поведения при участии в других аукционах <...>.

Так, относительно аукциона № <...> установлено следующее.

<...>

Участниками аукциона № <...> подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Участник	Номер заявки	Предложенная цена	Дата и время подачи ценового предложения
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>

Таким образом, в процессе проведения аукциона от 3-х участников поступило по одному ценовому предложению, которое являлось итоговым.

Контракт заключен с ООО ЧОП «Зенит - М», первым предложившим наиболее

низкую цену контракта, в размере <...> рублей.

Относительно аукциона № <...> установлено следующее.

<...>

Участниками аукциона № <...> подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Участник	Номер заявки	Предложенная цена	Дата и время подачи ценового предложения
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>

Таким образом, в процессе проведения аукциона от всех участников поступило по одному ценовому предложению, которое являлось итоговым.

В процессе рассмотрения материалов, поступивших из ГУКС Омской области, также были проанализированы сведения, полученные от оператора электронной площадки о проведенных аукционах, в том числе об «IP адресах» (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные «IP адреса»), с которых участниками аукционов осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также о подаче участниками ценовых предложений во время проведения аукционов, реестр ценовых предложений, поступивший от участников аукциона на протяжении всего времени проведения аукционов.

Так, Омским УФАС России было установлено, что ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» участвовали в аукционах с одного «IP адреса» - <...>.

Во всех вышеуказанных аукционах победителем было признано ООО ЧОП «Зенит - М», с которым впоследствии заказчиками и были заключены контракты.

10.01.2020 приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-7/2020 по признакам нарушения ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л», <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 055/01/11-7/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 10.01.2020 рассмотрение дела было назначено на 27.01.2020.

В Омское УФАС России от **ООО ЧОП «Зенит - М» 11.02.2020 (вх. № 1324)** и ООО ЧОП «Зенит - Л» 12.02.2020 (вх. № 1348) поступили заявления с добровольным сообщением о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП

«Зенит - Л» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме с предоставлением сведений и документов, которыми Омское УФАС России не располагало на момент получения указанных заявлений.

Из заявления ООО ЧОП «Зенит - М» от 11.02.2020 вх. № 1324 следовало, что ООО ЧОП «Зенит - М» добровольно заявляет Омскому УФАС России о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме. Заключение указанного соглашения произошло ввиду неверного толкования антимонопольного законодательства.

Также из заявления ООО ЧОП «Зенит - М» следовало, <...>.

ООО ЧОП «Зенит - М» в подтверждение выхода из соглашения предоставило письмо ООО ЧОП «Зенит - М» от 08.02.2020, адресованное ООО ЧОП «Зенит - Л», которым уведомляло о том, что ООО ЧОП «Зенит - М» в дальнейшем при участии в торгах отказывается от соглашения, заключенного с ООО ЧОП «Зенит - Л» и не будет участвовать в торгах, где участвует ООО ЧОП «Зенит - Л».

ООО ЧОП «Зенит - Л» в заявлении в Омское УФАС России от 12.02.2020 вх. № 1348 указало аналогичные доводы, что и ООО ЧОП «Зенит - М» и подтвердило, что <...>.

К заявлению ООО ЧОП «Зенит - Л» было приложено письмо ООО ЧОП «Зенит - М» от 08.02.2020, адресованное ООО ЧОП «Зенит - Л», которым общество уведомлялось о том, что ООО ЧОП «Зенит - М» в дальнейшем при участии в торгах отказывается от соглашения, заключенного с ООО ЧОП «Зенит - Л» и не будет участвовать в торгах, где участвует ООО ЧОП «Зенит - Л».

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-7/2020 все лица, участвующие в деле, предоставили письменные пояснения и документы.

Из представленных **ООО ЧОП «Зенит - М»** письменных пояснений и документов следует, что <...>.

Из представленных **ООО ЧОП «Зенит - Л»** письменных пояснений и документов следует, что <...>.

Из представленных **ООО ОА «Пересвет»** письменных пояснений и документов следует, что <...>.

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-7/2020 были также проанализированы:

- сведения, полученные от оператора электронной площадки ООО «РТС - тендер» о проведенных аукционах, в том числе об «IP адресах» (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные «IP адреса»), с которых участниками аукционов осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также о подаче участниками ценовых предложений во время проведения аукционов; реестр ценовых предложений, поступивший от участников аукционов на протяжении всего

времени проведения аукционов; данные ЭЦП пользователей, подававших ценовые предложения во время проведения аукционов, данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукционов (со стороны победителя); данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукционов (со стороны заказчика), сведения об ip-адресах, с которых заказчиком осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), в том числе во время подписания контрактов; сведения об удостоверяющих центрах, которые выдавали электронные цифровые подписи участникам аукционов (наименование юридического лица, выдававшего ЭЦП, срок действия ЭЦП);

- сведения, полученные от Управления Федеральной налоговой службы по Омской области и Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу (с грифом «для служебного пользования»),

Комиссией были установлены следующие обстоятельства.

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции *под конкуренцией понимается* соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции ***хозяйствующий субъект*** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции ***под признаками ограничения конкуренции*** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие

возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции **соглашение - договоренность в письменной форме**, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме**.

При этом, **договоренность должна быть реальной**, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Доказательством наличия между ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» соглашением.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с аналитическим отчетом от 11.02.2020 по результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении аукционов на услуги охраны:

1. Временной интервал исследования: <...>.
2. Предмет аукционов: услуги охраны (ОКПД2 80.10.12.000 и ОКВЭД2 80.1).
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционах: хозяйствующие субъекты, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, которые в период проведения аукционов являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта:

Аукцион	Состав участников
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>

Аукцион	Состав участников
---------	-------------------

Учитывая вышеизложенное, Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 055/01/11-7/2020 было установлено следующее:

1. При участии в аукционах от участников ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» и ООО ОА «Пересвет» поступало по одному ценовому предложению. При этом, ценовые предложения ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» поступали с «IP адреса <...>».

2. Директором и учредителем ООО ЧОП «Зенит - М» является <...>, директором ООО ЧОП «Зенит - Л» является <...>, а учредителями ООО ЧОП «Зенит - Л» являются: <...> и <...>, с долей участия в уставном капитале по <...>% каждый.

3. ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л», согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц, зарегистрированы по одному адресу: 644070, г. Омск, ул. А. Нейбута, д. 6, пом. 3П.

4. ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ОА «Пересвет» и ООО ЧОП «Зенит - Л» имеют лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

5. ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» добровольно сообщили о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме.

В ходе рассмотрения материалов установлено, что ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» группой лиц не являются, поскольку имеют ровно по <...>% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале ООО ЧОП «Зенит - Л» а не более <...>%.

А в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим

хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания, и другие.

Таким образом, ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» не подпадают под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяются запреты на заключение антиконкурентных соглашений, то есть соглашение между ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» может быть признано антиконкурентным.

Как видно из реестра ценовых предложений аукционов, ставки ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» и ООО ОА «Пересвет» делались в разное время, во всех аукционах первым ценовое предложение делало ООО ЧОП «Зенит - М», затем давалось время сделать ценовое предложение другому хозяйствующему субъекту, которым во всех аукционах являлось ООО ОА «Пересвет», которое всегда делало ценовое предложение выше, чем у ООО ЧОП «Зенит - М» и только после подачи ценового предложения от ООО ОА «Пересвет», ценовое предложение подавалось ООО ЧОП «Зенит - Л», как правило одинаковое с ценовым предложением ООО ЧОП «Зенит - М».

Описанное поведение ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» при участии в аукционах подтверждает отсутствие намерения одержать победу в аукционах ООО ЧОП «Зенит - Л», это свидетельствует о том, что ООО ЧОП «Зенит - Л» действовало в интересах ООО ЧОП «Зенит - М» и между ними заключено антиконкурентное соглашение.

Действия ООО ЧОП «Зенит - Л» в аукционах были совершены без реального намерения заключить контракт, в целях обеспечения победы ООО ЧОП «Зенит - М».

ООО ЧОП «Зенит - Л» во всех аукционах подавало ценовые предложения, обеспечивающие видимость конкуренции при постоянной победе заранее определенного участника - ООО ЧОП «Зенит - М».

Таким образом, при участии в аукционах ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» реализована стратегия мнимой конкуренции.

Реализация заключенного между хозяйствующими субъектами соглашения предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на торгах.

На основании изложенного, вышеуказанные действия ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» подтверждают наличие между ними соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения в устной форме являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения ООО ЧОП «Зенит - Л», создающего преимущества для ООО ЧОП «Зенит - М», не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - извлечение прибыли.

2. Участие ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» в аукционах с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить контракт ООО ЧОП «Зенит - Л», что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы между участниками.

3. Осуществление, согласно представленной электронной площадкой ООО «РТС – тендер» информации, ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» входа на сайт электронной площадки во время проведения указанных аукционов, всех действий по подаче заявок, по размещению документации по участию в аукционах, а также подписание контрактов, с одного IP-адреса.

4. ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронном аукционе на оказание услуг по охране объектов в городе Омске. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

5. Письменные заявления ООО ЧОП «Зенит - М» (от 11.02.2020 вх. № 1324) и ООО ЧОП «Зенит - Л» (от 12.02.2020 вх. № 1348) с добровольным сообщением о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме.

Проанализировав полученные материалы в их совокупности и взаимосвязи, установлено, что действия ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» при участии в аукционах не соответствуют принципу добросовестности, а также являются следствием заключенного между ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Таким образом, ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» совместно реализовали единую стратегию поведения - стратегию мнимой конкуренции, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата - победы заранее определенному участнику в торгах - ООО ЧОП «Зенит - М», и данные действия, образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия в решении указала, что в процессе рассмотрения дела не получено доказательств того, что ООО ОА «Пересвет» заключило антиконкурентное соглашение с ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л», что также подтверждено пояснениями ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» в процессе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Омского УФАС России от 31.03.2020 по делу № 055/01/11-7/2020 признано нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно картелем, соглашение, заключенное между ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» для участия в аукционах в электронной форме, номера извещений: <...>, а также действия по его реализации при участии в указанных аукционах, в нарушение запрета на ограничивающие

конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-7/2020, в соответствии пунктом 4 резолютивной части решения № 055/01/11-7/2020, переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно уставу ООО ЧОП «Зенит - Л», утвержденному общим собранием учредителей ООО ЧОП «Зенит - Л» (протокол № 1 от 31.01.2018) единоличным исполнительным органом ООО ЧОП «Зенит - Л» является генеральный директор (пункт 9.1 устава).

В соответствии с протоколом № 2/7 общего собрания учредителей (участников) ООО ЧОП «Зенит - Л» от 09.10.2017, полномочия директора ООО ЧОП «Зенит - Л» <...> продлены на 3 года с 10.10.2017.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления 27.05.2020 протокола № 055/04/14.32-493/2020 об административном правонарушении в отношении должностного лица ООО ЧОП «Зенит - Л» - <...>, совершившего в г. Омске административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

При составлении протокола должностное лицо < ... > вину в нарушении антимонопольного законодательства признал. Ходатайств при составлении протокола № 055/04/14.32-493/2020 <...> заявлено не было.

05.06.2020 вх. № 6259 от <...> поступило ходатайство о назначении штрафа, по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в минимальном размере, предусмотренном санкцией указанной статьи.

При рассмотрении 08.06.2020 дела № 055/04/14.32-493/2020 <...> вину в нарушении антимонопольного законодательства признал, поддержал заявленное ходатайство.

Должностное лицо Омского УФАС России, удовлетворило заявленное ходатайство, поскольку должностным лицом ООО ЧОП «Зенит - Л» указанное административное правонарушение было совершено впервые, ООО ЧОП «Зенит - Л» добровольно заявило о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме с предоставлением сведений

и документов, которыми Омское УФАС России не располагало на момент получения указанных заявлений.

При рассмотрении административного дела 08.0262020 имеющиеся в деле № 055/04/14.32-493/2020 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии частью 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Имеющиеся в деле № 055/04/14.32-493/2020 материалы свидетельствуют о том, что нарушение юридическим лицом антимонопольного законодательства, произошло по вине должностного лица ООО ЧОП «Зенит - Л» - <...>, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции.

<...> в понятии статьи 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Таким образом, должностное лицо ООО ЧОП «Зенит - Л» - <...> при заключении соглашения с ООО ЧОП «Зенит - М» в электронной форме, номера извещений: <...> действовал от имени и в интересах ООО ЧОП «Зенит - Л».

Указанное должностное лицо ООО ЧОП «Зенит - Л» при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции, что привело к нарушению ООО ЧОП «Зенит - Л» антимонопольного законодательства, установленного решением Комиссии Омского УФАС России от 31.03.2020 по делу № 055/01/11-7/2020.

Материалы дела № 055/04/14.32-493/2020 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо ООО ЧОП «Зенит - Л» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом ООО ЧОП «Зенит - Л»

антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ООО ЧОП «Зенит - Л» - <...>, повлекшее нарушение юридическим лицом ООО ЧОП «Зенит - Л» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Заключение соглашения между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» признанное картелем при участии в аукционах в электронной форме, номера извещений: <...>, в результате чего нарушен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами по повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, признанное решением Комиссии Омского УФАС России от 31.03.2020 по делу № 055/01/11-7/2020 нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения и виновность означенного должностного лица ООО ЧОП «Зенит - Л» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № 055/04/14.32-493/2020:

- заявлением ГУКС Омской области от 09.12.2019 вх. № 12261э о нарушении антимонопольного законодательства;

- приказом о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02 от 10.01.2020;

- заявлением ООО ЧОП «Зенит - Л» от 11.02.2020 вх. № 1348 с добровольным сообщением о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме;

- решением Комиссии Омского УФАС России от 31.03.2020 по делу № 055/01/11-7/2020;

- уставом ООО ЧОП «Зенит - Л», утвержденным общим собранием учредителей ООО ЧОП «Зенит - Л» (протокол № 1 от 31.01.2018);

- протоколом № 2/7 общего собрания учредителей (участников) ООО ЧОП «Зенит - Л» от 09.10.2017;

- выпиской из ЕГРЮЛ;

- протоколом об административном правонарушении № 055/04/14.32-493/2020 от 27.05.2020 и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в

городе Омске с сентября 2019 года по 08.02.2020.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, нарушение юридическим лицом ООО ЧОП «Зенит - Л» антимонопольного законодательства, явилось результатом ненадлежащего исполнения <...> своих должностных обязанностей.

Учитывая изложенное, вина должностного лица ООО ЧОП «Зенит - Л» - <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ООО ЧОП «Зенит - Л» - <...> административного штрафа.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что указанное должностное лицо впервые привлекается к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, размер налагаемого на должностное лицо ООО ЧОП «Зенит - Л» - <...> административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ составляет <...> руб.

При рассмотрении дела о каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л А:

Признать должностное лицо ООО ЧОП «Зенит - Л» - <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного

штрафа в размере 20000,00 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 01141 01 0032 140

Код ОКТМО 52701000

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>